

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/118/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722010131
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2722010131.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 01.02.2023 pod sp. zn. 8T/22/2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.10.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušuje.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom mesto D.,
adresa na doručovanie písomností: D., E. XX,

podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods.1 písm. a) Trestného zákona
o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Skalica, sp. zn. Pv 8/22/2206-10 podanej na Okresný súd Skalica dňa 5. mája 2022, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

ako otec mal. dcéry A., nar. XXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť v D. a na iných miestach, kde sa zdržiava, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z., ktorá bola následne deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/5/2020 zo dňa 30.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 24CoP/1/2021 zo dňa 17.02.2021, právoplatný dňa 03.03.2021 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, ktorým súd zvýšil výživné otca na mal. A. zo sumy 150,-€ mesačne na sumu 260,-€ mesačne súčinnosťou od 23.01.2020, ktoré je povinný otec platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky F. G. H. I., bytom J., K. XX/X, čím za obdobie od 01.05.2022 do 01.02.2023 spôsobil dlh na výživnom vo výške 1.049,29 € k rukám matky dieťaťa, pričom obvinený si prácu nehľadal, ani sa nezaujímal i napriek tomu, že vie že má vyživovaciu povinnosť,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Skalica uznal obžalovaného A. B. vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

ako otec mal. dcéry A., nar. XXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť v D. a na iných miestach, kde sa zdržiava, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z., ktorá bola následne deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/5/2020 zo dňa 30.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 24CoP/1/2021 zo dňa 17.02.2021, právoplatný dňa 03.03.2021 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, ktorým súd zvýšil výživné otca na mal. A. zo sumy 150,-€ mesačne na sumu 260,-€ mesačne súčinnosťou od 23.01.2020, ktoré je povinný otec platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky F. G. H. I., bytom J., K. XX/X, čím za obdobie od 01.05.2022 do 01.02.2023 spôsobil dlh na výživnom vo výške 1.049,29 € k rukám matky dieťaťa, pričom obvinený si prácu nehľadal, ani sa nezaujímal i napriek tomu, že vie že má vyživovaciu povinnosť.

Za túto trestnú činnosť okresný súd uložil obžalovanému podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 a § 49 ods.2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd napadnutý rozsudok odôvodnil v rozsahu č.l. 149-158 spisu.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný A. B. i okresný prokurátor.

Okresný prokurátor vzal následne dňa 04.07.2023 svoje odvolanie späť, čo vzal samosudca okresného súdu na vedomie svojim uznesením zo dňa 10.07.2023 pod sp. zn. SI-8T/22/2022.

Obžalovaný zdôvodnil odvolanie tým, že dlžné výživné už toho času v plnom rozsahu uhradil (o čom predložil mimo iného i potvrdenie z I., L. o úhrade platby 1.049,29 Eur zo dňa 01.02.2023 a iné) a preto je toho názoru, že nastali účinky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods.1 Tr. zákona. Z uvedeného dôvodu navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a oslobodiť ho spod obžaloby. Zároveň popisoval skutočnosti ohľadne jeho nepriaznivého stavu, nemožnosti sa zamestnať v žalovanom období ako i fakt o uhrádzaní nákladov maloletej v čase ich spoločných stretnutí.

Konanie na odvolacom súde:

Krajský súd po predložení spisového materiálu na odvolacie konanie na základe odvolacích námietok obžalovaného písomne vyzval matku maloletej F. G. H. I. na verifikáciu tvrdení obžalovaného v písomných dôvodoch odvolania, ktorá následne listom zo dňa 27.09.2023 tunajšiemu súdu oznámila, že obžalovaný dlžné výživné vo výške 1.049,29 Eur riadne uhradil, rovnako uhrádza i bežné výživné s tým, že neuhrádzanie výživného na maloletú nemalo trvalo nepriaznivé účinky.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie za účasti zástupkyne KP Trnava a obžalovaného.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd doplnil dokazovanie o vyššie uvedený listinný dôkaz z ktorého vyplýva uhradenie dlžného výživného obžalovaným v celom rozsahu.

Zástupkyňa Krajskej prokuratúry v Trnave na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu na základe doplneného dokazovania preto navrhla oslobodiť obžalovaného spod obžaloby s poukazom na § 86 ods.1 písm. a) Tr. zák., keďže bolo preukázané, že trestnosť činu uhradením celého dlžného výživného zanikla a toto nemalo na maloletú trvalo nepriaznivé účinky.

Obžalovaný s návrhom prokuratúry súhlasil a navrhol preto rozhodnúť v zmysle záverov písomného odvolania.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania, podľa § 317 ods. I Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Je nepochybné, že postup okresného súdu v čase rozhodovania o obžalobe okresného prokurátora bol v súlade so zákonom. Je však potrebné uviesť, že obžalovaný pred začatím verejného zasadnutia krajského súdu o jeho odvolaní predložil všetky relevantné doklady o tom, že požadovaná čiastka resp. dlžná čiastka na výživnom ku dňu verejného zasadnutia bola riadne uhradená, ktorú skutočnosť

v konečnom dôsledku potvrdila i matka maloletej F. G. H. I. s tým, že neuhrádzanie výživného na maloletú nemalo trvalo nepriaznivé účinky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností aj z dôkazov zadovážených v predmetnej trestnej veci krajský súd zistil, že obžalovaný pred začatím verejného zasadnutia splnil všetky podmienky na to, aby mohol krajský súd postupovať v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti preto krajský súd v súlade s § 285 písm. d/ Trestného poriadku obžalovaného A. B. za použitia ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona oslobodil, nakoľko mal za to, v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre takýto postup.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.