

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4C/63/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203072  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212203072.1

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanej T. Q., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej I.Ž. Z. H. H. Q. O., Q. Q. V. XX, X., zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 241,42€ s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 241,42 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 23.7.2010 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,-€ splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do úplnej úhrady celého dlhu, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania sa so zaplatením akejkoľvek splátky v stanovenej lehote splatnosti.

Žalobca a žalovaná n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 77,54€ v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet advokáta vedľajšieho účastníka.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 23.9.2011 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 541,42€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania u uvedenej sumy od 23.7.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty. Veci bola pridelená spisová značka 4C 37/2012. Do konania v časti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300€ s príslušenstvom vstúpil na strane žalovanej vedľajší účastník I. Z. H. H. Q. O., ktorý v tejto časti navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Podaním, doručeným súdu dňa 10.1.2012 vzal žalobca svoj návrh o zaplatenie sumy vo výške 300€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 300€ od 23.7.2010 do zaplatenia, zodpovedajúcej nároku na zmluvnú pokutu späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Uznesením č.k. 4C 37/2012 - 47 zo dňa 6.3.2012 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 300€ s 9% ročným úrokom z omeškania od 23.7.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie, v ktorom sa rozhodne aj o trovách konania 4C 37/2012. Novej veci bola pridelená spisová značka 4C 63/2012.

Súd dňa 4.7.2012 prejednal vec bez prítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Žalovaná na pojednávaní dňa 4.7.2012 v celom rozsahu uznala nárok žalobcu, uplatňovaný v tomto konaní. Zároveň požiadala z dôvodu, že sa stará o maloleté dieťa a že jej príjem pozostáva iba z rodičovského príspevku a z detských prídavkov o možnosť splácať svoj dlh voči žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 20€.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v dôsledku uznania nároku žalobcu zo strany žalovanej rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie. Zároveň povolil žalovanej splácať svoj záväzok voči žalobcovi v určených mesačných splátkach, keďže má za to, že podmienky na ich povolenie boli splnené. Žalovaná je na materskej dovolenke. Jej príjem pozostáva iba z rodičovského príspevku a detských prídavkov. Je nemajetná. Súd má za to, že určené splátky neohrozia činnosť žalobcu, ale naopak, splatenie celej sumy naraz by mohlo ohroziť rodinu žalovanej v základných životných potrebách. Navyše v prípade nezaplatenie jedinej splátky zo strany žalovanej v stanovenom termíne splatnosti sa stáva splatný celý nezaplatený dlh.

O trovách konania žalobcu a žalovanej, vrátane konania 4C 37/2012 - v ktorom bola žalovaná v celom rozsahu úspešná, keďže zastavenie konania zaviniť žalobca svojim späťvzatím a ktoré nebolo vykonané pre správanie sa žalovanej, súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a skutočnosti, že pomerne úspešná žalovaná náhradu trov konania nepožadovala.

O trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovanej bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Súd počítal hodnotu jedného úkonu zo sumy 323,15€, pozostávajúcej z nároku na zmluvnú pokutu vo výške 300€ a kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 9% zo sumy 300€ od 23.7.2010 do 1.6.2011 ( ku dňu prevzatia právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka) a určil jeho výšku na 24,9€. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania v celkovej výške 77,54€, pozostávajúcich z nároku na odmenu podľa § 10 vyhlášky č. 655/2001 Z.z. za 2 úkony právnych služieb ( 1. Príprava a prevzatie, 2. Podanie odporu) vo výške 49,8€, z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,41€ za oba vyššie uvedené úkony právnej služby, v celkovej výške 14,82€ a nároku na DPH vo výške 20% zo sumy 64,62€, keďže advokát vedľajšieho účastníka na strane žalovanej preukázal, že je platcom tejto dane, vo výške 12,92€.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, okrem výroku o trovách konania, proti ktorému možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.