

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/210/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322204058
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322204058.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. D., R.. XX.X.XXXX, D. O. K., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: C. K., R.. XX.X.XXXX, T. D. H. XXX/XX, H. J. O. V.: S. D., R.. X.X.XXXX, T. D. A. H. XXX/XXX, K., o návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca maloletého dieťaťa na maloleté dieťa C. D., R.. XX.X.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne, počnúc od 21.10.2022, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 21.10.2022 do 31.10.2023 vo výške 247,09 Eur súd povoľuje otcovi maloletého dieťaťa zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur až do zaplatenia, spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XX U. A. X.X.XXXX, v časti vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2022, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, výživné vo výške 100 Eur je nedostatočné, nakoľko maloletá chodí do 1. triedy základnej školy s čím sú spojené zvýšené výdavky, na ktoré otec neprispel. Bežné výživné otec nehradí v čas a zameškané výživné nespláca vôbec. Zvýšené výdavky má matka aj s nákupom oblečenia pre maloletú nakoľko rastie a oblečenie je jej malé. Otec maloletej sa s maloletou nestýka, neprejavuje o ňu záujem. Otec maloletej by mal byť zamestnaný v spoločnosti HSF Interpane v Malackách s príjmom 1.000,- Eur. Vzhľadom na uvedené žiada zvýšiť výživné na sumu 250,- Eur mesačne.

2. Otec k návrhu matky maloletého dieťaťa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 30.5.2023 uviedol, že na pojednávanie sa nedostaví, nemá záujem stretávať sa na súdoch. Ak s výškou výživného na maloleté dieťa matka maloletého dieťaťa nesúhlasí zrieka sa dcéry.

3. Kolízny opatrovník čiastočne súhlasil s návrhom na zvýšenie výživného na maloletú, nakoľko nenastala taká závažná zmena pomerov, ktorá by odôvodnila zvýšenie výživného v takej sume, ako navrhovala matka maloletej. Maloletá nastúpila na 1. stupeň základnej školy, v čase posledného

rozhodnutia navštevovala materskú školu. S ohľadom na uvedené navrhla zvýšiť výživné na maloletú zo sumy 100,- Eur na sumu 120,- Eur mesačne k rukám matky.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadreniami účastníkov konania, výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, oboznámil sa s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX, listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, správou od lekára o jeho zdravotnom stave, správami kolízneho opatrovníka, daňovým priznaním otca za rok 2022, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Maloleté dieťa C. D., nar. 21.7.2016 je nemanželským dieťaťom rodičov uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 3.5.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100,- Eur mesačne a uložil mu zaplatiť nedoplatok na výživnom v určených splátkach. Maloletá mala v čase tejto úpravy výživného 5 rokov 9 mesiacov. V súvislosti s jej výživou mala matka spojené len bežné výdavky. V súčasnosti je maloletá žiačkou 2. ročníka základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky, má 7 rokov a 2 mesiace, v súvislosti s jej výživou má matka spojené zvýšené výdavky súvisiace s ošatením a zvýšené výdavky so zdravotným stavom maloletej, ktorá má nastavenú dlhodobú liečbu antihistaminikami a mimoriadne výdavky spojené so zdravotným stavom maloletej, ktorej boli v očnej ambulancii predpísané okuliare.

6. V čase poslednej úpravy výživného bola matka dobrovoľne nezamestnaná, bez evidencie na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, hľadala si zamestnanie, nepoberala žiadne dávky, mala jednu vyživovaciu povinnosť, a to vo vzťahu k maloletej Vivien, bývala v 2-izbovom rodinnom dome. V rodinnom dome bývali spolu s matkou partnera matky maloletej. Bola zdravá. V súčasnosti je stále nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Spolu s maloletou C., svojim partnerom, pánom K. C. a jeho rodičmi, aj naďalej obýva 2-izbový rodinný dom na adrese H. J., H. XXX, ktorý vlastní rodičia partnera matky maloletého dieťaťa. Matka je slobodná a má ukončené základné vzdelanie. Päť mesiacov poberala cez obecný projekt sumu 232,- Eur mesačne. Aktuálne požiadala o dávku v hmotnej núdzi. Poberá prídavok na dieťa vo výške 60,- Eur mesačne. V súvislosti s bývaním mesačne prispieva na elektrinu sumou 50,- Eur na vodu 10,- Eur, na drevo 100,- Eur.

7. V čase poslednej úpravy výživného mal otec jednu vyživovaciu povinnosť, a to vo vzťahu k maloletej C., bol živnostníkom s priemerným čistým mesačným príjmom v sume cca 300,- Eur, býval u sestry, ktorej prispieval na bývanie sumou 70-80,- Eur, platil telefón 30,- Eur, cestovné vlakom do zamestnania 30,- Eur a ostatné bolo na stravu. Bol zdravý. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec má aj naďalej len jednu vyživovaciu povinnosť. Nemá vlastné bývanie, býva so sestrou, jej maloletou dcérou a matkou v dvojizbovom byte. Sestra za podnájom platí 490,- Eur mesačne, on jej prispieva na domácnosť sumou 200,- Eur. V súčasnosti je nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR, príležitostne pracuje brigádne, uviedol príjem 500,- Eur, údajne si prácu hľadá. Mesačne platí výživné na maloletú vo výške 100,- Eur, okrem toho peniaze navyše na maloletú neposiela, s maloletou sa nekontaktuje, netelefonuje si s ňou. S maloletou by sa chcel stretávať, no matka maloletej mu údajne uvádza, že netreba.

8. Z lustrácie matky maloletého dieťaťa v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že matke maloletého dieťaťa nie sú od marca 2022 vyplácané žiadne dávky.

9. Z lustrácie otca maloletého dieťaťa v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že otcovi maloletého dieťaťa nie sú vyplácané žiadne dávky.

10. Zo správy od MUDr. Márie Prableskovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast vyplývala, že maloleté dieťa má častejšie respiračné infekty, pre kožné problémy jej bola nastavená dlhodobá liečba anihistaminikami.

11. Podľa § 78 ods. I, prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd za preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V § 78 ods. 3 Zákona o rodine je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi.

22. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili, či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 3.5.2022 došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá zmena odôvodňuje zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletú.

23. Z dokazovania pred súdom vyplýva, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 3.5.2022, došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré je staršie o 1 rok a 5 mesiacov, teda toho času má 7 rokov a 2 mesiace, v školskom roku 2023/2024 navštevuje 2. ročník Základnej školy a materskej

školy Horná Kráľová, zvýšili sa jej výdavky v súvislosti s návštevou základnej školy (ZRPŠ, pracovné zošity, zošity, obaly, školské pomôcky, príspevok na hygienu, výlety), zhoršil sa jej zdravotný stav, má nastavenú dlhodobú liečbu antihistaminikami, nosí dioptrické okuliare. Tieto skutočnosti odôvodňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa. V čase posledného rozhodnutia maloleté dieťa navštevovalo materskú školu. V tomto školskom roku navštevuje 2. ročník Základnej školy s materskou školou Horná Kráľová. Súd prihliadol na zvýšené výdavky maloletého dieťaťa súvisiace s návštevou školy (ZRPŠ, pracovné zošity, zošity, obaly, školské pomôcky, príspevok na hygienu, výlety) ako aj výdavky spojené so zdravotným stavom maloletej, ktorej bola nasadená dlhodobá liečba anihistaminikami.

24. Súd preskúmal príjmy a majetkové pomery oboch rodičov a zistil, že k zmene pomerov došlo na strane otca, ktorému sa zvýšil príjem na 500,- Eur. Na strane matky nedošlo k žiadnej zmene pomerov.

25. Otec maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom na maloletú Vivien mal jednu vyživovaciu povinnosť, bol živnostníkom v oblasti ťažby a služby v lesníctve a poľovníctve, podľa vlastného vyjadrenia s priemerným čistým mesačným príjmom v sume cca 300,- Eur. Býval u sestry, ktorej prispieval sumou 70 - 80,- Eur mesačne, mal výdavky na cestovné vo výške 30,- Eur, mobilný telefón vo výške 30,- Eur a ostatné bolo na stravu. Jeho zdravotný stav je nezmenený, je zdravý. V súčasnosti je nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR, príležitostne pracuje brigádne, uviedol príjem 500,- Eur, výdavky: prispieva sestre na domácnosť sumou 200,- Eur, platí výživné na maloletú vo výške 100,- Eur.

26. Súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy aj princíp potenciality príjmov, ktorý je inštitútom výrazne ochraňujúcim záujmy oprávneného (maloletého dieťaťa), pričom zákon umožňuje hodnotiť nie len životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Dôvody sú v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah. V rámci výpočtu zákon uvádza vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu. V konkrétnom prípade môže byť takouto okolnosťou napr. zmena zamestnania, na základe ktorej povinný dosahuje nižší príjem, môže ísť o prípad, keď bez závažného dôvodu ukončí podnikateľskú činnosť alebo pracovný pomer bez toho, aby mal zabezpečené, resp. vykonával aktivitu, smerujúcu k získaniu iného zamestnania, porušenie pracovnej disciplíny, ktoré malo za následok rozviazanie pracovného pomeru. Schopnosti povinného predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti; je možné rozumieť nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska výživného je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu (rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/23/2020-601 zo dňa 24.6.2020).

27. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný a je potrebné zmeniť pôvodné rozhodnutie, ktorým bol naposledy upravovaný rozsah vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa. Keďže k zmene pomerov v prejednávanej veci nepochybne došlo na strane maloletého dieťaťa, táto skutočnosť zakladá dôvod na zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Zároveň je všeobecne známe, že aj za obdobie od 3.5.2022 do 17.10.2023 došlo k nárastu životných nákladov, o čom svedčí zvyšovanie minimálnej mzdy, životného minima, resp. ďalších, štátom určených dávok, pri ktorých je zohľadnená ich zákonná valorizácia, resp. zákonné zvýšenie. Súd preto návrhu matky maloletého dieťaťa vyhovel čiastočne a zvýšil výživné tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

28. Súd výživné zvýšil od podania návrhu, teda od 21.10.2022, a to s ohľadom na zvýšené výdavky maloletého dieťaťa spojené s návštevou základnej školy, s poukazom na vývoj životných nákladov i s poukazom na príjmové pomery otca maloletého dieťaťa, ktoré sa zvýšili zo sumy 300,- Eur na 500,- Eur. Súd na strane povinného prihliadol tiež na jeho schopnosti, ale aj na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. V tejto súvislosti súd uvádza, že otec maloletého dieťaťa je muž v produktívnom veku, je zdravý, má stredoškolské vzdelanie, pracoval ako živnostník v oblasti ťažby a služby v lesníctve a poľovníctve. Preto súd vychádzal z možností a schopností otca maloletého dieťaťa, nie zo strany otca tvrdeného príjmu.

29. Priemerný príjem v odvetví poľnohospodárstvo, lesníctvo je podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky k 4.9.2023 vo výške 1.135,- Eur mesačne. Vzhľadom na to, že na strane otca neboli preukázané žiadne zdravotné problémy, ktoré by ho vylučovali zo zárobkovej činnosti, ani žiadne vážne dôvody, pre ktoré by sa mal vzdať výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku, súd pri určení výšky výživného vychádzal z jeho potencionálneho príjmu vzhľadom na jeho skúsenosti a prax v odvetví, kedy v odvetví poľnohospodárstvo, lesníctvo bola priemerná mesačná mzda vo výške 1.135,- Eur, t.j. vychádzal z čistého príjmu otca vo výške 874,- Eur mesačne.

30. Súd prihladol na to, že otec maloletého dieťaťa nemá inú vyživovaciu povinnosť. Za daného stavu mal súd za to, že na strane otca maloletého dieťaťa je priestor na zvýšenie bežného výživného na maloleté dieťa, tak ako bolo uvedené vo výroku tohto rozsudku, čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie aktuálnych výdavkov maloletého dieťaťa, ktoré sú v sume 252,- Eur mesačne. Vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa prináleží obom rodičom, t.j. nielen tomu rodičovi, ktorý dieťa nemá vo svojej osobnej starostlivosti, v tomto prípade je to otec, u matky je však táto povinnosť v prevažnej miere vykompenzovaná práve osobnou starostlivosťou, ktorú maloletému dieťaťu poskytuje. Súd mal za to, že ustálená výška zvýšeného výživného spolu so splátkami dlžného výživného je adekvátne, korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine. Súd sa nestotožnil s predstavou otca maloletého dieťaťa, ktorý odmietal zvýšenie výživného na maloleté dieťa bez relevantného odôvodnenia.

31. Nakoľko otcovi maloletého dieťaťa vznikol dlh na výživnom za obdobie od 21.10.2022 do 31.10.2023 vo výške 247,09 Eur (zvýšené výživné predstavuje sumu 120,- Eur (120,- Eur - 100,- Eur), alikvotná časť zvýšeného výživného za mesiac október 2022 predstavuje 20,- Eur : 31 dní v mesiaci = 0,64 Eur/deň, teda 11 dní v mesiaci október 2022 x 0,64 Eur = 7,09 Eur + 20,- Eur/mes. x 12 mesiacov (11/2022, 12/2022, 1/2023 až 10/2023) = 240,- Eur + 7,09,- Eur = 247,09,- Eur) súd mu v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP povolil zaplatiť ho v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko táto výška splátok sa javí ako zodpovedajúca jednak potrebám maloletého dieťaťa, ako aj finančným pomerom otca maloletého dieťaťa.

32. Týmto rozsudkom súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 3.5.2022, v časti vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa na maloleté dieťa.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže otec maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickeú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).