

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010323
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010323.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 17. októbra 2023 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l

Obžalovaná _ A. B. C. D. E. B. F. D., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., G. H. XXXX/X, nezamestnaná,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

1)

05.11.2022 okolo 13.15 hod. v Lučenci na Rúbanisku III v predajni Billa odcudzila 1 ks Axe Deo excite v hodnote 4,99 Eur, 1 ks Old Spice Deo v hodnote 3,99 Eur, 1 ks Axe Africa deos v hodnote 4,99, a 1 ks Axe Deo v hodnote 4,99 Eur, ktoré si na predajnej ploche ukryla pod bundu, a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom bola prichytená pracovníkom SBS služby, čím pre spoločnosť Billa s. r. o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 spôsobila celkovú škodu vo výške 18,95 Eur,

2)

23.01.2023 o 18.24 hod. v Lučenci v predajni Billa v OC Galéria odcudzila 1 ks náramkové hodinky Smartwats v hodnote 40 Eur, ktoré si na predajnej ploche vložila do vrečka kabátu, a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím pre spoločnosť Billa s. r. o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 spôsobila škodu vo výške 40 Eur,

a uvedených konaní sa dopustila napriek tomu, že bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch postihnutá Okresným úradom Lučenec, Odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím č. OÚ-LC-OVVS-2022/002684-003 z 08.03.2022, právoplatným 19.04.2022, a vykonateľným 04.05.2022, pokutou vo výške 30 Eur, 13.11.2021 v meste Lučenec z areálu ZŤS na Filákovskej ceste 285 odcudzila rôzne káble a plechy, čím bola spôsobená škoda spoločnosti Slovakian Wood s. r. o. vo výške 1,62 Eur,

a bola trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/70/2022-59 z 15.07.2022 právoplatným a vykonateľným 15.07.2022 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g, ods. 2 písm. b Tr. zák.,

rozhodol:

Za to sa
odsudzuje

podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 1, § 37 písm. m, § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/153/2022 z 10.01.2023 pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a to úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/23/2023 z 23.02.2023 pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a to upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/153/2022 z 10.01.2023.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaná je povinná nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 spôsobenú škodu vo výške 40 Eur.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal obžalobu na obžalovanú A. B. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g, ods. 2 písm. b Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe..

Obžalovaná ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení vyhlásila, že je nevinná. Ona podpísala zápisnicu preto, lebo to chceli policajti, a povedali jej, že keď podpíše ten papier, kde je jej priznanie, tak ju pustia domov. Čo napísali policajti z OO PZ Lučenec pravdou nie je. Napriek tomu, že zápisnicu o výsluchu z 23.04.2023 podpísala, a je tam aj vyhlásenie, že jej obsah je v súlade s výpoveďou a nežiada ani opravu ani doplnenie, uviedla, že ona to nečítala, lebo sa ponáhľala domov. Písal to policajt A. B. H..

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok A. B. H., ktorý uviedol, že ako poverený príslušník OO PZ Lučenec pani B. vypočúval on, čo obvinená povedala, zapísal, na záver pred podpisom zavola kolegu I. A. J., nahlas sa prečítala zápisnica a pani B. ju podpísala, potom aj on a pán J.. K výpovedi nebola nútená, ani nemali dôvod prečo ju nútiť. Ona bola len predvolaná, zadržaná nebola. Oni jej vôbec nehovorili, že keď podpíše zápisnicu, pôjde domov. Výsluch bol vykonaný 23.04.2023 o 18.00 hod. a skončený o 18.30 hod. Potom on uznesením začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie 14.02.2023. na záver uviedol, že nemal dôvod ju nútiť, aby zápisnicu podpísala vzhľadom k tomu, že jej trestná činnosť je zachytená kamerovým záznamom z Billy OC Galéria Lučenec.

Ďalej bol vypočutý svedok I. A. J., ktorý uviedol, že čo sa týka úkonov, on ako poverený príslušník sa zúčastnil iba pri podpisoch zápisnice, celý výsluch vykonal A. B. H.. On nebol prítomný počas celého výsluchu. Keď ho zavola kolega, oboznámil s tým, čo vypovedala obžalovaná.

Spĺnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti Billa s. r. o. K. L. uplatnila nárok na náhradu škody v skutku v bode 2) rozsudku, a to za 1 ks náramkových hodínok Smartwats v hodnote 40 Eur.

Súd v zmysle § 270 ods. 2 Tr. por. sa oboznámil s obrazovým záznamom z predajne Billa OC Galéria, z ktorého záznamu vyplýva, že obžalovaná bez nákupného košíka vošla do uličky v predajni Billa, z regálu vzala do rúk bielu škatuľu, ktorú následne otvorila, vybrala z nej tovar, a vložila si ho do vrečka svojej bundy. Následne odišla a presunula sa k pokladničnej zóne, a predajňu opustila bez zaplatenia tovaru.

Súd ako dôkaz prečítal priestupkový spis, trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/70/2022, trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/23/2022, údaje REGOB, správu z Mesta Lučenec, správu z finančného vyšetrovania, odpis z RT, a trestné rozkazy Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/153/2022, a 2T/23/2023. Súd sa oboznámil aj s predloženým dokladom zo strany Okresnej prokuratúry, a to rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17P/42/2022 z 20.10.2022, ktorým sa zverujú maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti H. M., jedná sa o maloleté deti obžalovanej.

Po takto vykonanom dokazovaní súd trestnú činnosť obžalovanej mal za preukázanú, obžalovaná sa v prípravnom konaní priznala k obidvom skutkom, svoj postoj však zmenila na hlavných pojednávaniach, a ako obhajobu uviedla, že k priznaniu bola prinútená policajcami OO PZ Lučenec, napriek tomu ona zápisnicu podpísala, aj s vyhlásením, že jej obsah je v súlade s výpoveďou a nežiada ani opravu ani doplnenie. Toto jej tvrdenie vyvrátili príslušníci OO PZ Lučenec A. B. H., ktorý vykonával úkony s obžalovanou, potvrdil, že obžalovaná vypovedala to, čo je uvedené v zápisnici o výsluchu, on ju k tomu nenútil, ani nemal dôvod, veď o jej trestnej činnosti existuje aj kamerový záznam, druhý príslušník OO PZ I. A. J. potvrdil tvrdenie kolegu, on síce bol prítomný iba pri podpise, avšak pred ňou jeho kolega nahlas prečítal, čo vypovedala a nemala žiadne námietky. Jej trestnú činnosť potvrdzuje aj obrazový záznam z predajne Billa.

Súd trestnú činnosť obžalovanej právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g, ods. 2 písm. b Tr. zák.

K osobe obžalovanej súd zistil, že je t. č. nezamestnaná, z miesta trvalého bydliska bližšie nie je hodnotená. Nie je majiteľkou ani držiteľkou motorových vozidiel, nehnuteľností ani zbrojného preukazu. Z výpisu priestupkov vyplýva, že bola 27-krát priestupkovo postihnutá, doposiaľ bola osemkrát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 23.02.2023 sp. zn. 2T/23/2023 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a, g Tr. zák., kedy súd u nej podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. s poukazom na uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/153/2022 z 10.01.2023, a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s určením skúšobnej doby na 2 roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovanej, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako priťažujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že už bola za obdobný trestný čin odsúdená v predchádzajúcom období (§ 37 písm. m Tr. zák.), v jej prípade, keďže prevažoval pomer priťažujúcich okolností sa zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. U obžalovanej prichádzal do úvahy trest súhrnný, a súd bol toho názoru, že na jej prevýchovu a nápravu, v rámci individuálnej a generálnej prevencie, je potrebné uložiť trest nepodmienečný, ktorý určil v trvaní 16 mesiacov. Keďže obžalovaná v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ju do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. A keďže ide o súhrnný trest odňatia slobody súd zároveň zrušil výroky o treste z trestných rozkazov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/153/2022 z 10.01.2023 a sp. zn. 2T/23/2023 z 23.02.2023. Za poškodenú spoločnosť Billa s. r. o. Bratislava bola uplatnená škoda v bode 2) rozsudku vo výške 40 Eur, preto súd ju zaviazal k náhrade tejto škody v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.