

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724201143
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8724201143.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Kataríny Krochtovej, v spore žalobcu: 1./ J. T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. R. XXXX/X, XXX XX K. a 2./ Q. Y. K., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. R. XXXX/X, XXX XX K., obaja právne zastúpení: JUDr. Mária Dideková, advokátka, so sídlom Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, IČO: 52 866 742, proti žalovanému: Obec Abrahámovce, so sídlom Abrahámovce 56, 059 72 Vrbov, IČO: 00 326 101, právne zastúpený: doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD. & Associates, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Hlavná 25, 040 01 Košice, IČO: 52 651 258, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 24C/13/2024-64 zo dňa 11. apríla 2024, takto jednomyseľne

rozhodol:

I. Mení uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. tak, že návrh žalobcov v 1./ a 2./ rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcom v 1./ a 2./ rade náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol (cit.):

„I. Odporca je povinný zdržať sa akýchkoľvek zásahov, úprav a prác na pozemku parcela registra „C“, prac. č. XXX/X, vedenom na LV č. X pre katastrálne územie a obec P., okres K..

III. Navrhovatelia majú voči odporcovi nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1 a ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 255 a § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Vychádzal zo zistenia, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia v 1./ a v 2./ rade domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov, úprav a prác na pozemku - parcela registra „C“, parc. č. XXX/X, vedenom na LV č. X, pre obec a katastrálne územie P., okres K. (ďalej len „pozemok“), a to až do nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia vydaného príslušným špeciálnym stavebným úradom na vybudovanie pozemnej komunikácie na tomto pozemku. Žalobcovia návrh odôvodnili tým, že sú stavebníkmi rodinného domu nachádzajúceho sa v obci P. na pozemku parcela KN-C s parc. č. XXX/X v kat. úz. P., a taktiež sú vlastníelmi susedných pozemkov. Vzhľadom na to, že k pozemku KN-C, parc. č. XXX/X neboli vybudované žiadne prístupové komunikácie, požiadali žiadosťou zo dňa XX.XX.XXXX žalovaného o súhlas s vykonaním úprav na pozemku KN-C, parc. č. XXX/X, kat. úz. P. vo vlastníctve obce. Rozsah, v akom žalobcovia mienili vykonať úpravu obecnej komunikácie, bol vymedzený v žiadosti. Žalovaný doručil žalobcom svoj súhlas

zo dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého uviedol, že s úpravou obecnej komunikácie súhlasí. Podmienkou však bolo to, že úpravu obecnej komunikácie mali žalobcovia realizovať na vlastné náklady. Žalobcovia pristúpili k úprave obecnej komunikácie, ktorú vykonali spôsobom opísaným v napadnutom rozhodnutí. Následne žiadosťou zo dňa XX.XX.XXXX požiadali opätovne o povolenie na úpravu prístupovej cesty k parcele č. XXX/X. Žiadosť bola odôvodnená potrebou ďalšej úpravy tohto pozemku, keďže usadením navozeného materiálu a jeho užívaním po dobu cca XX rokov od prvej povolenej úpravy, už nebol vyhovujúci pre stavebné mechanizmy. Zdôraznili, že sa jednalo o jedinú prístupovú cestu k ich pozemku. Obecné zastupiteľstvo v obci P. o žiadosti žalobcov na svojom 5. zasadnutí dňa XX.XX.XXXX rokovalo a následne prijalo uznesenie č. XX/XXXX, ktorým žiadosť žalobcov o povolenie na úpravu prístupovej cesty KN-C parc. č. XXX/X schválilo.

Následne v súvislosti s realizáciou stavby rodinného domu požiadali žalobcovia v 1./ a v 2./ rade stavebný úrad o vydanie rozhodnutia o umiestnení rodinného domu, kedy im zo strany obce bolo vydané stanovisko zo dňa XX.XX.XXXX a následne rozhodnutie o umiestnení stavby, v ktorom ich žalovaný o. i. upozornil na to, že prístupová komunikácia nie je udržiavaná a o jej údržbu sa majú postarať samotní vlastníci. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia dňa XX.XX.XXXX, stavebný úrad zverejnil dňa XX.XX.XXXX ohlásenie jednoduchej stavby a vyslovil, že nemá námietky proti uskutočneniu stavby za podmienok, ako je uvedené v rozhodnutí o umiestnení stavby. Uvedené rozhodnutia boli napadnuté protestom prokurátora, ktorý konštatoval pochybenia žalovaného v oboch aktoch. Proti uvedenému podali žalobcovia v 1./ a v 2./ rade odvolanie, avšak rozhodnutím Okresného úradu W. došlo k potvrdeniu rozhodnutí obce o vyhovení protestu prokurátora a rozhodnutí, ktorými žalovaný zrušil rozhodnutie o umiestnení stavby, a taktiež aj opatrenia obce o tom, že nemá námietky k uskutočneniu jednoduchej stavby. Predmetné skutočnosti mali byť predmetom konaní prebiehajúcich na Správnom súde v K., v dôsledku žalôb podaných zo strany žalobcov, ktoré ku dňu podania návrhu ešte neboli ukončené.

4. Potrebu dočasnej úpravy pomerov žalobcovia odôvodňovali tým, že im žalovaný formou SMS správy zaslanou dňa XX.XX.XXXX oznámil, že dňa XX.XX.XXXX od XX:XX hod. sa uskutočnia práce na „ceste“. Dňa XX.XX.XXXX sa na miesto dostavil starosta obce spolu s objednanou stavebnou mechanizáciou a po následnej výmene argumentov bola privolaná policajná hliadka. Úprava cesty sa mala vykonať spôsobom, ktorým by bol žalobcom znemožnený jediný prístup k ich stavbe. Privolanej policajnej hliadke boli zo strany žalobcov predložené všetky podklady o priebehu konania, pričom príslušníkmi policajného zboru bolo konštatované, že prerušenie konania o odstránení násypu na dotknutom pozemku sa javilo ako najvhodnejšie riešenie. Žalobcovia mali za to, že žalovaný aj naďalej hodlá podnikáť kroky smerujúce k znemožneniu akéhokoľvek prístupu k ich stavbe a nerešpektuje Vyjadrenie Okresného úradu K., odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. Y. zo dňa XX.XX.XXXX. V tomto vyjadrení Okresný úrad K. uviedol, že odstránenie násypu má vzhľadom na pochybenie žalovaného realizovať samotný žalovaný na svoje náklady s tým, že presný dátum prác zadá Špeciálny stavebný úrad, a to tak, aby sa žalobcovia v 1./ a v 2./ rade mohli na danú situáciu pripraviť. Okresný úrad K. ďalej uviedol, že odstránenie násypu zrealizuje obec v rámci vybudovania (rekonštrukcie) pozemnej komunikácie na parc. č. XXX/X. Žalovaný nechal za týmto účelom vyhotoviť projektovú dokumentáciu vyhotovenú J. D. v júli XXXX, z ktorej vyplývalo, že projekt na vybudovanie cesty ráta práve s už zrealizovanou navážkou na danom mieste. Žalovaný podľa názoru žalobcov nerešpektoval vyššie spomínané vyjadrenie Okresného úradu K., pričom samotné oznámenie o plánovaných prácach im bolo oznámenie necelé 2 dni pred ich uskutočnením. Okrem toho uviedli, že v rozhodnom čase neexistovalo žiadne stavebné povolenie vydané špeciálnym úradom, ktoré by žalovaného oprávňovalo na takéto konanie. Mali za to, že v dôsledku takéhoto správania žalovaného dôjde k situácii, kedy im reálne hrozí strata prístupu k ich pozemku a stavbám a práve toto konanie ich dostáva do situácie právnej neistoty. Podľa žalobcov žalovaný svojím konaním hodlá aj v budúcnosti pristúpiť ku krokom obmedzujúcim ich dobromyseľne nadobudnuté vlastnícke právo. Mali za to, že zásahmi zo strany žalovaného nedôjde k vyriešeniu vzniknutej situácie, ale práve naopak, k prehĺbeniu a rozšíreniu zásahov do ich práv.

5. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že vychádzajúc z obsahu návrhu a predložených listinných dôkazov mal za to, že žalobcovia osvedčili, že medzi nimi a žalovaným je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pričom uzavrel, že touto úpravou nedôjde k obmedzeniu účastníka spôsobom neprimeraným povahe veci. Nariadenie neodkladného opatrenia súd považoval za primerané vzhľadom na vážnosť hroziaceho zásahu do dobromyseľne nadobudnutých práv žalobcov, k akému dôjde v prípade jeho nenariadenia, čo by malo za následok právne následky. Potreba dočasnej úpravy pomerov a existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy sú dané tým, že žalobcovia dlhodobo, po dobu dlhšiu ako XX rokov, so súhlasom žalovaného využívajú pozemok v jeho vlastníctve, pričom na tomto pozemku

si zriadili a na svoje náklady udržiavajú prístupovú cestu k svojmu pozemku. Súd zároveň uviedol, že nie vinou žalobcov boli rozhodnutia v povoľovacom a stavebnom konaní zrušené, pričom tieto v súčasnosti napadli žalobami v správnom súdnictve. Tiež uviedol, že mal za osvedčené, že žalovaný v rozpore s usmernením nadriadených orgánov podnikal kroky voči žalobcom, ktoré ohrozujú užívanie nehnuteľností, a preto bolo do času vydania príslušných rozhodnutí potrebné zachovať stav, ktorý fakticky existuje od roku XXXX. Záverom dodal, že v rozhodnutí nevymedzil dobu trvania neodkladného opatrenia spôsobom uvádzaným žalobcami, keďže nemal osvedčené, že konanie o vydanie stavebného povolenia špeciálnym stavebným úradom na vybudovanie pozemnej komunikácie na pozemku na LV č. X pre kat. úz. P. vôbec prebieha.

6. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, a to tak, že úspešným žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

7. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Namietal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Tvrdenia žalobcov a z toho vyplývajúce závery súdu prvej inštancie obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí považoval za nesprávne a v rozpore so stavom existujúcim na pozemku parc. č. KN-C XXX/X v jeho vlastníctve. Poukázal na to, že žalobcovia vykonali úpravy na dotknutom pozemku na základe súhlasu a uznesenia žalovaného, avšak úpravy realizované v roku XXXX, na rozdiel od úprav z roku XXXX, boli vykonané spôsobom znemožňujúcim užívanie cesty a prístupu k pozemkom vo vlastníctve vlastníkov susedných pozemkov. Uviedol, že k vyprataniu pozemku parc. č. C-KN XXX/X vyzval žalobcov na základe sťažností vlastníkov susedných pozemkov. Ďalej uviedol, že pozemná komunikácia situovaná na pozemku parc. č. K-NC XXX/X plní funkciu prístupovej cesty, avšak v minulosti prístupová cesta viedla nielen cez pozemok parc. č. XXX/X, ale aj cez pozemok parc. č. E-KN XXX. V tejto súvislosti poukázal na to, že táto síce nie je v súčasnosti využívaná, avšak nie je vylúčené, že v budúcnosti nevznikne potreba využívania tejto prístupovej cesty, keďže z podnetov podávaných na obec vyplýva zámer v realizácii výstavby rodinných domov na uvedených pozemkoch. Žalovaný uviedol, že žalobcovia odmietli skôr navrhované kompromisné riešenia, ktoré by umožnili užívanie prístupovej aj iným vlastníkom susedných pozemkov. V nadväznosti na uvedené poukázal na námietky vznesené vlastníkami susedných pozemkov vo vzťahu k realizovanej úprave pozemnej komunikácie. Uviedol, že úpravami zrealizovanými v roku XXXX došlo k zmene pomerov existujúcich na prístupovej ceste nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. XXX/X, a to tým, že sa zamedzil prístup a užívanie prístupovej cesty iným vlastníkom susedných pozemkov. Týmito úpravami došlo podľa názoru žalovaného k narušeniu dlhodobu existujúcich pomerov, pričom súčasný stav prístupovej cesty neumožňuje plnenie funkcií sledujúcich zachovanie práv a oprávnených záujmov všetkých vlastníkov susedných pozemkov, a teda následkom je obmedzenie ich vlastníckych práv. Zdôraznil, že prvotný podnet na preskúmanie zákonnosti postupu obce bol podaný samotnými žalobcami, pričom tento bol vzatý späť z jemu neznámych dôvodov. V dôsledku uvedeného bol preto zo strany žalovaného podaný podnet na Okresnú prokuratúru K. zo dňa XX.XX.XXXX na preskúmanie zákonnosti postupu stavebného úradu vo veci vydania územného rozhodnutia zo dňa XX.XX.XXXX o umiestnení stavby v spojení s preskúmaním vydaného vyjadrenia obce P. zo dňa XX.XX.XXXX. Na základe uvedeného podnetu bol vydaný protest prokurátora zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý tvoril podklad pre rozhodnutie žalovaného o zrušení napadnutých rozhodnutí obce P.. Ďalej odkázal na odôvodnenie rozhodnutia Okresného úradu W., odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa XX.XX.XXXX a v zhode s rozhodnutím odvolacieho orgánu uviedol, že úpravy na prístupovej ceste na pozemku parc. č. KN-C XXX/X spôsobom, akým boli realizované žalobcami, nemali oporu vo vydaných rozhodnutiach žalovaného. Súhlas žalovaného ako vlastníka pozemku, a to vzhľadom na charakter úprav, predstavoval len jeden zo zákonných predpokladov, ktoré sú vyžadované zákonom č. 50/1976 Zb. a zákonom č. 136/1961 Zb. Následne žalovaný poukázal na to, že úpravy vykonané žalobcami ako stavebníkmi boli zrealizované bez povolenia cestného správneho orgánu. Pretrvávajúci nevyhovujúci stav bol dôvodom, pre ktorý bol vykonaný štátny odborný dozor, a to na podnet žalovaného, ktorým boli zistené viaceré závady, na ktoré žalovaný poukázal. Žalobcovia aj napriek výzvam žalovaného neodstránili a nevykonali úpravu závad zistených na komunikácii. Ďalej odkázal na rozhodnutie Okresného úradu K. zo dňa XX.XX.XXXX, kde bol dodatkom pozmenený výrok výzvy na nápravu, v ktorom bolo uvedené, že odstránenie násypu má zrealizovať žalovaný, pričom uviedol, že zo samotného odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplývalo, že obec postupovala v súlade so zákonom. Záverom uviedol, že odstránenie násypu bolo uskutočnené spôsobom uvedeným v spomínanom rozhodnutí, pričom žalobcovia boli o tejto skutočnosti zo strany žalovaného vopred informovaní. Ďalej poukázal na nevhodné správanie žalobcov, ktorí zámerne blokovali cestu svojimi vozidlami, čím znemožnili žalovanému odstrániť prekážku nachádzajúcu sa na

pozemnej komunikácii aj po ďalšie dni. Uviedol, že vo vzťahu k miestnej komunikácii nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. KN-C XXX/X bude postupovať v zmysle rozhodnutia zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj v súlade so zákonnými predpismi, ktoré umožňujú odstrániť závady v územnom konaní pre povolenie umiestnenia stavby. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súdu prvej inštancie. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Žalobcovia v 1./ a v 2./ rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedli že predmetný pozemok, na ktorom s predchádzajúcim súhlasom obce zrealizovali úpravy, a tým na vlastné náklady zabezpečili prístup k svojej stavbe, bol pred ich zásahom nepriechodnou cestou, ktorú nikto nevyužíval. Namietali tvrdenie žalovaného, že svojím konaním svojvoľne narušili pomery existujúce pri užívaní prístupovej cesty. Takýto stav bol preukázaný jednak fotodokumentáciou z roku XXXX nachádzajúcou sa v spise, ale taktiež aj vykonaným štátnym ohľadom zrealizovaným na podnet vlastníkov susediacich pozemkov. Z vykonaného štátneho dohľadu z roku XXXX uskutočneného na podnet vlastníkov susedných pozemkov vyplývalo, že prístup k pozemkom týchto vlastníkov nebol možný ani pred výstavbou rodinného domu žalobcov. Mali za to, že žalovaný závery z toto dohľadu v podanom odvolaní zámerne nespomenul, nakoľko tie neboli v súlade s jeho postojom. K podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ich viedol postoj žalovaného, ktorý nerešpektoval inštrukcie nadriadeného orgánu, ktorý konštatoval, že odstránenie násypu má byť zrealizované žalovaným, avšak s tým, že presný dátum určí a povolenie vydá Špeciálny stavebný úrad. Žalovaný však svojím konaním odignoroval rozhodnutia vydané nadriadenými orgánmi, pričom k realizácii odstránenia násypu pristúpil len 2 dni po oznámení žalobcom. Žalovaný kladie dôraz na odstránenie jediného prístupu k pozemkom a stavbám žalobcov namiesto toho, aby sa snažil o nápravu vlastného pochybenia, a to pokračovania v stavebnom konaní. Takýmto konaním ohrozuje žalobcov na ich práve spočívajúcom v pokojnom užívaní nehnuteľnosti. Nesúhlasili s tvrdením žalovaného, že žalobcovia násypom vykonaným na predmetnom pozemku ohrozujú a narušajú práva vlastníkov susediacich pozemkov, keďže tieto oproti stavu pred realizáciou prvej, resp. druhej úpravy neboli dotknuté, nakoľko predmetná cesta nebola prejazdna. Uviedli, že zrušenie neodkladného opatrenia by malo fatálny dopad na ich situáciu, a preto boli tohto názoru, že strpením navážky na obecnom pozemku do doby, kým bude žalovaný na základe spomínaných rozhodnutí nadriadených orgánov pripravený vybudovať komunikáciu, nemôže dôjsť k zásahu do práv iných vlastníkov susedných pozemkov.

9. V replike žalovaný zopakoval, že pri zrušení a vydaní územného rozhodnutia a staveného povolenia nijako nepochybil, pričom táto skutočnosť vyplýva z odôvodnenia rozhodnutí odvolacieho orgánu - Okresného úradu W., odbor výstavby a bytovej politiky. Mal za to, že obec pri zrušení územného rozhodnutia a staveného povolenia postupovala v súlade s vydanými protestmi prokurátora. Opätovne poukázal na to, že prvotný podnet na okresnú prokuratúru bol podaný samotnými žalobcami. Ďalej odkázal na argumenty uvedené v podanom odvolaní, pričom uviedol, že v danom prípade je potrebné rozlišovať úpravu pozemku vo vlastníctve obce a prístupovej cesty zrealizovanú žalobcami v roku XXXX a v roku XXXX. Zdôraznil, že stav prístupovej cesty po úpravách spočívajúcich v navážke z roku XXXX, na rozdiel od stavu, ktorý existoval dovtedy, znemožnil jej užívanie ostatnými vlastníkmi susedných pozemkov. Mal za to, že uvedené skonštatoval aj odvolací orgán. Žalobcovia v roku XXXX zrealizovali úpravu prístupovej cesty, avšak takým spôsobom, ktorý vyhovoval výlučne im. Ďalej uviedol, že v čase vydania rozhodnutí, ako aj stavebného povolenia, prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov existoval. Ak by v tom čase neexistoval prístup k pozemku a stavbe, stavebný úrad by nemohol vydať stavebné povolenie. Svojvoľnosť žalobcov pri realizácii úprav nespočívala v samotnej realizácii, ale v spôsobe, akým boli tieto úpravy uskutočnené. Zopakoval, že odstránením násypu nemôže dôjsť k zamedzeniu jediného prístupu k pozemku a stavbám, keďže tento prístup bol zabezpečený už v čase pred realizáciou úprav v roku XXXX.. V ostatnom zotrval na svojich tvrdeniach obsiahnutých v odvolaní.

10. V duplike žalobcovia uviedli, že sa v celom rozsahu pridriavajú svojich doterajších vyjadrení a opätovne zdôraznili, že dotknutý pozemok bol pred realizáciou úprav nepriechodnou cestou, ktorú nik nevyužíval. Nie je teda pravdivé tvrdenie o tom, že svojím konaním svojvoľne narušili dlhodobu existujúce pomery, ktoré existovali pri využívaní prístupovej cesty. Dodali, že svojím konaním nenarušili užívanie susedných pozemkov ich vlastníkmi, pričom vždy konali na základe súhlasu žalovaného. Opätovne poukázali na to, že hrozí situácia, že žalovaný pristúpi k dokonaniu svojho skutku, čím by došlo nielen k odstráneniu jediného prístupu k pozemku a rozostavaným stavbám v ich vlastníctve, ale aj k poškodeniu vedenia elektrickej energie spoločnosti VSE, ktoré je uložené v telese prístupovej

cesty. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

11. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a násl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario).

12. V odvolacom konaní odvolací súd posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s nesprávnym právnym posúdením a nesprávnym skutkovým zistením a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

13. Predmetom tohto konania je preskúmanie rozhodnutia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, a to v súvislosti s konaním žalovaného pri odstraňovaní násypu na parcele CKN č. XXX/X, k. ú. P., okres K., v jeho vlastníctve, ktorá slúži ako jediná prístupová cesta k stavbe a pozemkom vo vlastníctve žalobcov a ktorú žalobcovia so súhlasom žalovaného upravili na vlastné náklady v roku XXXX a následne v roku XXXX pri stavbe ich „vidieckeho rodinného domu“. Zároveň žalovaný v stanovisku z XX.XX.XXXX upozornil žalobcov, že parcela CKN č. XXX/X, ktorá plnú prístupovú cestu k parcele CKN č. XXX/X, nie je upravená a udržiavaná ako prístupová komunikácia. Preto sú žalobcovia povinní ju udržiavať na vlastné náklady. Následne podaním zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný vyzval žalobcov na uvoľnenie a vypratanie pozemku v jeho vlastníctve, a to parcely E. č. XXX/X, nakoľko zistil, že žalobcovia zrealizovali neoprávnené stavebné a terénne úpravy. Na základe vyhovenia protestu prokurátora žalovaný ako stavebný úrad rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX zrušil svoje skoršie rozhodnutie, ktorým vyslovil, že nemá námietky proti uskutočneniu stavby žalobcov označenej ako „vidiecky rodinný dom“. Okresný úrad W., odbor výstavby a bytovej politiky, svojim rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX odvolanie žalobcov zamietol a potvrdil napadnuté rozhodnutie žalovaného. Rovnako tak odvolací orgán učinil rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré sa týkalo zrušenia jeho skoršieho rozhodnutia o umiestnení stavby „vidieckeho rodinného domu“ žalobcov. Tieto rozhodnutia napadli žalobcovia podaním správnej žaloby. Napokon žalovaný rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX uložil žalobcom povinnosť postarať sa o odstránenie závad na parcele CKN č. XXX/X, k. ú. P. v jeho vlastníctve (odstrániť násyp, aby pozemnú komunikáciu mohli užívať aj ostatní vlastníci pozemkov, odstrániť odvodnenie pozemkov vo vlastníctve žalobcov tak, aby dažďová voda stekajúca z ich pozemkov negatívne neovplyvňovala užívanie pozemnej komunikácie). Táto výzva bola vo výrokovej časti pozmenená rozhodnutím odvolacieho orgánu - Okresného úradu K., odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, zo dňa XX.XX.XXXX tak, že odstránenie násypu bude vykonané obcou v plnom rozsahu ako súčasť projekčných prác vybudovania (rekonštrukcie) pozemnej komunikácie.

14. Odvolací súd konštatuje, že pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010). Povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, avšak smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe naliehavosti, potrebe primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

15. O nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nie je možné vykonať vlastné dokazovanie tak, ako sa uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej, preto vychádza zo skutočností zistených z listinných resp. iných dôkazov, ktoré sú mu známe, z ktorých musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. potreba bezodkladne upraviť pomery strán a dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vo veci samej.

16. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach má osobitný význam ust. § 329 ods. 2 CSP pre odvolacie konanie. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia

o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Bez ďalšieho je vylúčené, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada.

17. Žalobcovia žiadajú o poskytnutie ochrany svojmu vlastníckemu právu tým, aby žalovaný nezasahoval do kvality ich užívacích práv k predmetu vlastníctva. Toto právo žalobcov je však konfrontované s úlohami žalovaného, ktorými sú všestranný rozvoj územia a potreby jej obyvateľov. Žalobcovia žiadajú, aby sa žalovaný zdržal zásahov na obecnom pozemku (prístupovej ceste), pretože inak im bude znemožnený prístup k ich nehnuteľnosti, na strane druhej žalovaný háji záujmy aj iných svojich obyvateľov, ktorí úpravami vykonanými žalobcami na prístupovej ceste, majú znemožnený prístup k svojim nehnuteľnostiam.

18. Právo každého vlastníka na pokojné užívanie svojho majetku je rovnocenné a žiadne z nich nepožíva vyššiu právnu silu, či ochranu.

19. V naznačených súvislostiach odvolací súd poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý uprednostňuje materiálne poňatie právneho štátu, pričom pri interpretácii a aplikácii právnych predpisov vychádza zo zmyslu a účelu príslušnej právnej úpravy a dbá o to, aby prijaté riešenie bolo akceptovateľné aj z hľadiska všeobecne ponímanej spravodlivosti (m. m. IV. ÚS 1/07, I. ÚS 57/07, IV. ÚS 182/07).

20. V danom prípade sa zjavne žalovaný dopustil pochybení, keď dôsledne nereguloval postup žalobcov pri terénnych úpravách prístupovej cesty. Žalobcovia postupovali na základe súhlasu žalovaného, avšak úpravy prístupovej cesty prispôsobili najmä svojim potrebám, keďže násypom ju vyvýšili a znemožnili jej využitie zo strany ostatných vlastníkov.

21. Za danej situácie sa javí najspravodlivejším riešením nechať konať žalovaného v zmysle rozhodnutia Okresného úradu K., odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií číslo Y. zo dňa XX.XX.XXXX, a to pri rešpektovaní práv každého jedného vlastníka, ktorý by úpravou prístupovej cesty mohol byť neprímerane dotknutý.

22. Okrem toho výrok I. napadnutého uznesenia nie je vykonateľný. Ukladá žalovanému povinnosti širokého a presne neurčitého rozsahu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že súd nemôže preformulovať výrok navrhovaného neodkladného opatrenia v časti konkretizácie právneho úkonu tak, aby zodpovedal objektívnemu hmotnému právu a aby jeho formulácia zodpovedala dovoleným spôsobom výkonu rozhodnutia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. júna 2018, sp. zn. 8Cdo/38/2017). Súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosti na pozemku v jeho vlastníctve, a to zdržať sa akýchkoľvek zásahov, úprav a prác. Teda aj takých, ktoré by s užívacími právami žalobcov nemuseli súvisieť. Pri uložení takých povinností by žalovaný napríklad nemohol vykonať ani zásahy, ktoré by boli nevyhnutné a týkali by sa bežnej údržby, resp. by boli vyžiadané poveternostnými podmienkami a inými prirodzenými zmenami v prírode. Zároveň neurčením rozsahu (výmery) nehnuteľnosti, ktorej by sa povinnosti žalovaného mali týkať, pretože nie je zrejmé, či žalobcovia uskutočnili zásahy na celej ploche pozemnej komunikácie, alebo iba v časti, rozhodnutie neprímerane zasahuje do práv žalovaného nerešpektujúc princíp proporcionality a spravodlivej vyváženosti. V neposlednom rade nemožno favorizovať práva žalobcov oproti iným vlastníkom nehnuteľností, ktorí majú rovnaké právo ako žalobcovia užívať obecnú cestu vo vlastníctve žalovaného.

23. Odvolací súd je toho názoru, že žalobcovia v 1./ a 2./ rade neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, a preto postupom podľa § 388 CSP zmenil výrok I. napadnutého uznesenia tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a v celom rozsahu úspešnému žalovanému priznal voči neúspešným žalobcom v 1./ a 2./ rade náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).