

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-9Csp/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201684  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201684.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: S. I., nar. XX. X. XXXX, bytom M. XXXX, XXX XX M., o zaplatenie 309,07 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a .**

II. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Žilina, pracovisko Čadca doručená dňa 27. 6. 2022, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 309,07 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 15. 6. 2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód), na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanej pôžičku vo výške 600,- € („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 16,72 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 003,20 €. Do dňa vyhotovenia žaloby uhradila žalovaná z uvedenej zmluvy sumu 641,92 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 22. 9. 2019 - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, pôvodný žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Pôvodný žalobca dňa 19. 11. 2019 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 23. 11. 2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne pôvodnému žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn.: 16Co/33/2018, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.: 17Co/447/2016. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 309,07 €. Žalobca si uplatňuje aj nárok na zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 35,91 €, si neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 950,99 € / označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet

predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok 40 \* Výška splátky 16,72 € = 668,80 € + suma po zosplatnení 282,19 € = 950,99 €. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 641,92 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady pôvodný žalobca evidoval v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 0,- €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 344,98 € zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 35,91 € /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca neuplatňuje. Na základe uvedeného: Dlžná suma 309,07 € - Neuplatnené náklady 0,- € = Žalovaná suma 309,07 €.

2. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 31. 10. 2022 k podanej žalobe a vyjadrení zo dňa 11. 10. 2023 neuznala uplatnený nárok čo do jeho dôvodu a výšky. Nesúhlasila s povinnosťou zaplatiť žalovanú sumu. Uviedla, že žalobca si žalovanú sumu uplatňuje bez právneho dôvodu. Zmluva obsahuje nesprávne uvedené povinné náležitosti zmluvy ako RPMN v neprospech spotrebiteľa, nesprávnu výšku odplaty v neprospech spotrebiteľa, pri uzatváraní zmluvy o úvere a poskytnutí spotrebiteľského úveru veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Má za to, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná poprela tvrdenia žalobcu, že celková výška dlhu je 309,07 € s príslušenstvom. Žalobca neunesol dôkazné bremeno prinajmenšom, čo sa týka posúdenia bonity a vynaloženia odbornej starostlivosti a tiež tvrdenia o celkovom dlhu, keďže zo žalobného návrhu nie je úplne jasné, akým spôsobom žalobca k sume 309,06 € dospel. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, ktorý nie je verejnou listinou, nie je vôbec jasné, ako žalobca započítal úhrady na istinu a úroky, najmä mechanizmus a oprávnenosť započítavania úhrad na jednotlivé položky a pri úrokoch z úveru, aby bol zrejмый spôsob ich výpočtu. Žalobca nepredložil žalovanou podpísanú úverovú zmluvu a žalovaná si nepamätá, keďže v tom čase bola vo finančnej tiesni a uzatvárala viac zmlúv, akým spôsobom predmetnú zmluvu uzatvárala a či sa obsahovo jedná o tú istú zmluvu, ktorú splácala, keďže na nej nefiguruje jej podpis, teda žalobca nepreukázal platné uzatvorenie zmluvy, z ktorej svoj nárok uplatňuje. Uzavretá úverová zmluva nespĺňa zákonom požadované náležitosti podľa § 9 ods. 2, písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Výška RPMN je uvedená nesprávne z dôvodu, že jej výška nemôže byť nižšia (ani rovnaká), ako je výška úrokovej sadzby, keďže RPMN sa odvíja od úrokovej sadzby a frekvencie splatnosti splátok, pretože jeden zo vstupných parametrov výpočtu RPMN je výška mesačnej splátky, resp. pravidelnej, aj nepravidelnej splátky, ktorá je priamo odvodená od výšky úrokovej sadzby úveru, a teda RPMN okrem samotnej úrokovej miery v sebe zahŕňa aj poplatky, ktoré súvisia s úverom a zároveň veriteľ nezohľadnil pri výpočte RPMN deň skutočného poskytnutia finančných prostriedkov žalovanej, ale iba zaokrúhlil tento časový údaj. Zaokrúhlenie časového intervalu od prvého čerpania po prvú splátku, napríklad na periódu jedného mesiaca, nie je v súlade s reálnym časovým intervalom, a teda RPMN uvedená v zmluve nie je reálnou RPMN podľa údajov platných v čase reálneho poskytnutia úveru, na čo vo svojich stanoviskách upozorňovala aj Národná banka Slovenska. Uvedené spôsobuje v zmysle § 11 ods. 1 bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Zmluva nespĺňa zákonom požadované náležitosti podľa § 9 ods. 2, písm. j/, a to odplatu, keďže odplata je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, čo spôsobuje jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Výška odplaty nemôže byť nižšia ako výška úrokovej sadzby, keďže v zmysle § 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. základom výpočtu odplaty je výška ročnej úrokovej sadzby úveru, ku ktorej sa napočítavajú percentá za ďalšie plnenia spojené so spotrebiteľským úverom. Z toho dôvodu výška odplaty musí byť prinajmenšom rovnaká ako výška ročnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding bol opakovane pokutovaný Slovenskou obchodnou inšpekciou, aj Národnou bankou Slovenska za nedodržanie skúmania bonity spotrebiteľov pri poskytovaní úverov v rokoch 2013 aj 2015. Z rozhodnutí, napr. NBS zo dňa 27. 11. 2018, č. NBS 1-000-024-396, Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7SŽO/61/2015 zo dňa 26. 6. 2016 jednoznačne vyplýva, že pracovníci veriteľa pri skúmaní a nadiktovaní výdavkov klientov si svojvoľne udávali čísla podľa vlastného rozhodnutia, aby klient za každých okolností úver získal bez ohľadu na jeho reálnu bonitu, ako sa to stalo aj v prípade žalovanej. Porušenie povinnosti, resp. hrubé porušenie povinnosti veriteľa s odbornou starostlivosťou skúmať bonitu spotrebiteľa má za následok okrem bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere aj to, že veriteľ nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Pre rozpor s dobrými mravmi je neplatná aj dohoda o úroku vo výške 24,92 % ročne, keď tento úrok výrazne, konkrétne viac ako 2,6 krát, presahuje úrok v priemere dojednaných finančnými spoločnosťami pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti v rozhodnom období. Ročná miera úrokov poskytovaná peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy v

mesiaci jún 2016 dosahovala hodnotu 6,98%, čím je potrebné správanie a konanie pôvodného žalobcu považovať za úmyselne odporujúce dobrým mravom. Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom, s ktorým zákon spája absolútnu neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nemožno obhajovať princípom zmluvnej slobody. Aj keď údaj odplata v predmetnom úvere neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., avšak ak jeden zo vstupných údajov pre výpočet odplaty, a to samotný úrok, je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, nemôže byť takýto neplatný údaj zhojený uvedenou odplatou, a preto nie je možné priznať úroky z úveru z úrokovej sadzby, ktorá je neplatná. Je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby, RPMN a odplatou. Odplata je širší pojem ako úrok z úveru, zahŕňa aj poplatky a obdobie splácania. Žiaden zákon neobmedzil súdy, aby korigovali neprímerane vysoké úroky, ktoré sú síce zložkou pre výpočet RPMN, aj odplaty, no nie sú vyňaté z posudzovania dodržiavania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. Pôvodný žalobca pri stanovení úrokovej sadzby konal v rozpore s odbornou starostlivosťou, porušil v značnom rozsahu svoje povinnosti na finančnom trhu a poškodil žalovanú ako spotrebiteľku. Nedošlo ani k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, keďže žalobca nijakým spôsobom nepreukázal vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a o tomto sa žalovaná dozvedela, resp. sa oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru mohlo dostať alebo dostalo do sféry dispozície žalovanej. Doposiaľ nebolo preukázané, že úkon vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol pôvodným žalobcom uskutočnený v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a tiež v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nárok žalobcu za predpokladu, že je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, nie je dôvodný, keďže žalovaná pôvodnému žalobcovi zaplatila viac, ako si požičala. Žalovaná namietala aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Ak nedošlo ku platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a v čase upozornenia na možné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti žalovaná nebola v omeškaní so žiadnou splatnou splátkou viac ako 90 dní, nemohol veriteľ postúpiť pohľadávku podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách na spoločnosť súčasného žalobcu. Z tohto dôvodu žalobca nemôže byť aktívne vecne legitimovaný. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť.

3. Uznesením, č. k. CA-9Csp/24/2022-67 zo dňa 4. 4. 2023 súd pripustil, aby na strane žalobcu miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. vstúpila do sporu ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 4. 10. 2023 námietku žalovanej týkajúcu sa ročnej úrokovej miery nákladov považoval za neopodstatnenú. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 600,- €, ktorý sa zaviazala vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 16,72 €. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 24,92 %. Celková čiastka, ku zaplaceniu ktorej sa žalovaná zaviazala, predstavuje 1 003,20 €. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 24,92 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatou poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery do 1 500,- € vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2016 so stavom ku dňu 31. 3. 2016 predstavovala 20,29 %. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 24,92 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1. 9. 2014. Zákonodarca považuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi do výšky 2x priemernej RPMN za akceptovanú, a preto výška dojednanej odplaty dojednaná v predmetnej úverovej zmluve nemôže byť označená za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 24,89% nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2016 so stavom ku dňu 31. 3. 2016 vo výške 20,29 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Na podporu žalobcu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. 5Co/181/2017- 4 zo dňa 25. 1. 2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12Co/284/2017-142 zo dňa 30. 11. 2017. Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých

spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2016 so stavom ku dňu 31. 3. 2016 sú zverejnené MF SR. Predložená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne vrátane všeobecných obchodných podmienok podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania. Žalobca poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. 11. 2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a. s. c/a Klára Biróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach, čl. 10 bod 2, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX. Nijakým výkladom § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje dva úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaná sa dorúčením upozornenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka, s obsahom takéhoto upozornenia oboznámila. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručenkú alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko predmetná listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovanej s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaná tak pozitívne vedela aj s ohľadom na bod 10.2 zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre ňu nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Zmluvné strany na znak prejavenej vôle zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Nakoľko bola žalovaná preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení zmluvy a zmluvných podmienok bola formou Predžalobnej upomienky zo dňa 22. 9. 2019 upozornená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Keďže u žalovanej nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19. 11. 2019 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23. 11. 2019). Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. O zosplatení sa žalovaná mohla dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s § 92 zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.. Žalobca poukázal na § 151 ods. 1 CSP. Žalovaná nijakým spôsobom nerozporovala skutočnosť týkajúcu sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Navyše podľa odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 24. 7. 2014, ktoré bolo predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou v konaní pod sp. zn. 13C/79/2014, ak je úver splatný v splátkach (bez ohľadu na to, o aké splátky ide) banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkov celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru („pohľadávka zodpovedajúca peňažnému záväzku klienta“) za splnenia zákonných podmienok v zmysle § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách. Terminologické vymedzenie pohľadávky, ktorú môže banka postúpiť za splnenia uvedených predpokladov, ako pohľadávky zodpovedajúcej peňažnému záväzku klienta predstavuje pohľadávku banky voči klientovi z určitého úverového vzťahu, a teda celú pohľadávku, celú sumu istiny, úrokov z úveru, ako aj prípadných iných nárokov, či už poplatkov alebo prípadných sankcií. V opačnom prípade, resp. v prípade vymedzenia pohľadávky na účely § 92 ods. 8 zákona o bankách len na splátky, ktoré sa už stali splatnými, teda na tzv. dospelé splátky, by sa banka a súčasne aj dlžníci mohli ocitnúť v pozícii, že by dochádzalo k postúpeniu pohľadávky zodpovedajúcej len sume 90 dňového omeškania. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 14CoCsp/52/2020 zo dňa 11. 5. 2021, uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica, č. k. 11CoCsp/11/2021-179 zo dňa 22. 4. 2021 a č. k. 16CoCsp/22/2021-224 zo dňa 6. 10. 2021, rozsudok Okresného súdu Nitra, č. k. 36Csp/210/2020-144 zo dňa 21. 9. 2021. Žalovaná pohľadávka je primárne pohľadávkou nebankového subjektu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s, ktorej vlastníkom sa banka stala až následne, v dôsledku zlúčenia subjektov. K overovaniu bonity žalovanej žalobca poukazuje na to, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Žalovaná podpisom zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé, ako aj prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala.

Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaná spočiatku riadne hradila predpísané splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala právneho predchodcu žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by jej znemožnili riadne splácanie poskytnutého úveru. Nebola žalovanou ani prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by právny predchodca žalobcu posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. Veriteľ si vyžiadal od žalovanej za účelom overenia jej bonity súhlas s použitím jej osobných údajov za účelom preverenia jej úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií. Vzhľadom na to, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi do dňa podania vyjadrenia neuhradila, žalobca zotrváva na žalobe v sporení s predloženými dôkazmi v plnom rozsahu.

5. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 28. 7. 2023. Podaním doručeným súdu dňa 4. 10. 2023 právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní svoju i žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovanej bol termín pojednávania doručený dňa 31. 7. 2023. Žalovaná podaním zo dňa 11. 10. 2023 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z rodinných dôvodov, súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím vo svojej neprítomnosti. Súd preto z týchto dôvodov konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

6. Listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli CA-9Csp/24/2022 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca v spore predložil písomné znenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere (zmluva o poskytnutí pôžičky), č. zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016 medzi Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Žalovaná je v zmluve označená svojím menom, priezviskom, rodným priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a trvalým bydliskom. Zo zmluvy vyplýva údaj o priemernom čistom mesačnom príjme žalovanej, mesačných finančných nákladoch (napr. splátky úverov, hypoték, leasingov) v sume 16,- € a iných mesačných výdavkov (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón) v sume 50,- €. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 600,- € a záväzok žalovanej tento úver splatiť v splátkach vo výške 16,72 € mesačne, s počtom splátok 60, splatnosťou prvej splátky dňa 20. 7. 2016 a každej ďalšej splátky vždy 20. dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dňa 20. 6. 2021. Zo zmluvy vyplýva i údaj o priemernej RPMN 20,29%, RPMN 24,89%, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 24,92%, odplate 24,89%, najvyššej prípustnej výške odplaty 24,92%. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 403,20 € a celková čiastka bola vo výške 1 003,20 €. Podpísanie zmluvy zmluvnými stranami zo zmluvy nevyplýva.

8. Podľa prehľadu splátok a úhrad, č. zmluvy XXXXXXXX žalovaná uhradila sumu 641,92 €.

9. Listom zo dňa 22. 9. 2019 označeným ako predžalobná upomienka pôvodný žalobca žalovanej oznámil, že ku dňu vyhotovenia upomienky eviduje k zmluve č. XXXXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXX, uzatvorenej dňa 15. 6. 2016 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 50,16 €, ktorú sumu žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň žalovanú upozornil, ak do 5. 11. 2019 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 30. 9. 2019.

10. Listom zo dňa 23. 11. 2019 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru adresovaným žalovanej pôvodný žalobca oznámil, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke neboli riadne a včas uhradené. Dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bola vo výške 349,12 €.

11. Podľa notárskej zápisnice N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIS 55029/2017 spísanej dňa 11. 12. 2017 obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. zanikla bez likvidácie. Nástupníckymi spoločnosťami sú Všeobecná úverová banka, a. s. a VÚB leasing, a. s..

12. Dňa 30. 11. 2017 obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupca uzatvorili s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. ako

postupníkom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Dňa 30. 11. 2021 bol k uvedenej rámcovej zmluve uzatvorený dodatok č. 5. Dňa 14. 12. 2022 pôvodný žalobca a obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 podpísali žiadosť o postúpenie a prevod.

13. Listom zo dňa 20. 12. 2022 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky, pôvodný žalobca žalovanej oznámil, že pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016 postúpil na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154.

14. V súdenom spore žalobca nárok na zaplatenie sumy 309,07 € odvodzuje od zmluvy o spotrebiteľskom úvere (zmluvy o poskytnutí pôžičky), č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016. Žalovaná platnosť uvedenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sporovala. V rámci svojej obrany poukazovala na to, že žalobca nepredložil zmluvu ňou podpísanú, ale predložil zmluvu, na ktorej jej podpis nefiguruje a žalovaná si nepamätá, či sa obsahovo jedná o tú istú zmluvu, ktorú splácala.

15. Súd žalobcom tvrdenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016, ktorú žalobca, resp. pôvodný žalobca v konaní predložili, podrobil jej preskúmaniu. Skúmal, či zmluva bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená a ak bola uzatvorená, či bola platne uzatvorená a následne, ak bola platne uzatvorená, či obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, ktorých nedostatok v zmluve žalovaná rovnako pri svojej obrane namietala. S prihliadnutím k tomu, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. uvedená ako veriteľ v žalobcom predloženej tvrdenej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016 mala v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov, čo je všeobecne známa skutočnosť a vyplýva i z údajov obchodného registra tejto obchodnej spoločnosti, čím napĺňala znaky veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná je označená svojim menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom, t. j. údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa, čím spĺňala predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, súd preto pri preskúmaní tejto žalobcom tvrdenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016 aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

16. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase tvrdeného uzatvorenia zmluvy č. XXXXXXXXXXXX podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere je jej písomná forma. Nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy podľa citovaného § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník zároveň v § 40 ods. 3 podmieňuje platnosť písomného právneho úkonu jeho podpísaním konajúcou osobou.

17. Žalobcu v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať platné uzatvorenie zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016. Žalobca k obrane žalovanej, ktorou namietala, že na ním predloženej tvrdenej zmluve nefiguruje jej podpis, uvádzal, že zmluva bola zmluvnými stranami riadne vrátane všeobecných obchodných podmienok podpísaná, zmluvné strany na znak prejavu vôle zmluvu opatrili svojimi podpismi. Toto svoje tvrdenie o podpísaní zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016 žalobca nepreukázal. Podpis žalovanej na žalobcom tvrdenej zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016, ktorá bola v konaní predložená, nevyplýva. Žalobca zároveň netvrdil a nepreukázal uzatvorenie zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016 prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Na základe uvedeného preto podľa názoru súdu žalobca ku dňu rozhodovania súdu, hoc predložil ním tvrdenú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016 v písomnej forme, avšak z tohto písomného znenia podpis žalovanej ako zmluvnej strany nevyplýva, nepreukázal platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 6. 2016, z titulu ktorej zmluvy si nárok na zaplatenie sumy 309,07 € s príslušenstvom odvodzuje. Za tohto stavu, ak nebolo preukázané platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je žalobca oprávnený domáhať sa voči žalovanej iba vrátenia plnenia, ktoré jeho právny predchodca skutočne žalovanej poskytol, a to v súlade s § 451 Občianskeho zákonníka. Zároveň u takto predloženej hoc písomnej listiny označenej ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX a datovanej dňa 15. 6. 2016, ktorej platnosť uzatvorenia bez pochybností preukázaná nebola, je potom i nadbytočné skúmať, či spĺňa zákonom č. 129/2010 Z. z. v § 9 ods. 2 predpísané náležitosti, ktorých dodržanie žalovaná namietala. Súd preto iba okrajovo uvádza, že i v prípade preukázania platného uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX dňa 15. 6. 2016 v znení zhodnom s písomným znením tvrdenej uzatvorenej zmluvy

č. XXXXXXXXXXXX so žalovanou, by žalobcovi prináležal iba nárok na vrátenie skutočne jeho právnym predchodcom žalovanej poskytnutého plnenia. V predložennom písomnom znení tvrdenej uzatvorenej zmluvy so žalovanou je uvedený údaj o odplate vo výške 24,89%. Zároveň z tohto písomného znenia vyplýva i údaj o fixnej ročnej úrokovej sadzbe 24,92%. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritéria jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré v § 1 ods. 1 upravuje odplatu ako súčet úroku, poplatkov a akýchkoľvek iných odplatných plnení alebo iných nákladov, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Ak by jedinou odplatom za poskytnutie úveru bol dojednaný úrok, potom odplata nemôže byť vo výške nižšej ako je výška úroku, ako to vyplýva z predloženého písomného znenia tvrdenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Ako už bolo uvedené, výška úroku je v tomto písomnom znení tvrdenej zmluvy o úvere uvedená 24,92%, odplata je uvedená vo výške 24,89%, teda v nižšej výške ako je výška úroku tvoriaceho odplatu. Údaj o odplate by potom bol uvedený nesprávne, čo má za následok, akoby tento údaj v zmluve ani uvedený nebol. Úver poskytnutý na základe takejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorej by absentovala náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase tvrdeného uzatvorenia zmluvy, by v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase tvrdeného uzatvorenia zmluvy bolo potrebné hodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov.

18. Zo všetkých uvedených dôvodov, preto keďže v konaní nebolo bez pochybností preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 15. 6. 2016 platne uzatvorená písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá by spĺňala náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu tvrdenému žalobcom ako dátum uzatvorenia zmluvy so žalovanou, v dôsledku čoho žalobcovi prináleží iba nárok na vrátenie toho, čo jeho právny predchodca žalovanej skutočne vyplatil a žalovaná prijatie sumy 600,- € od právneho predchodcu žalobcu nesporevala a zároveň z prehľadu splátok a úhrad č. 7166129 vyplynulo, že v prospech právneho predchodcu žalobcu uhradila sumu 641,92 €, teda viac ako prijala, bol súd nútený žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť.

19. Žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležala by jej preto podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalobcovi náhrada trov konania v plnej výške. Keďže však žalovanej v spore žiadne trovy nevznikli, súd jej preto ani nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.