

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010245
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423010245.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2023, v trestnej veci proti obž. A. B., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C. B., trvale bytom Dolná Ždaňa, adresa na doručovanie písomností D. E. XXX,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 8.1.2023 o 17.27 hod. v OD Kaufland, na Ulici SNP v Žiari nad Hronom, odcudzil 1 ks MP kliešte v hodnote 3,49 eur, 1 ks MP multifunkčné náradie v hodnote 9,99 eur a MP súpravu náradia v hodnote 7,99 eur, tovar si vložil do čiernej tašky a následne prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, kde bol pri východe zastavený a kontrolovaný pracovníčkou SBS a tovar bol bez poškodenia vrátený do predaja, čím by spoločnosti Kaufland SR v. o. s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 21,45 eur

a konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 1.4.2022 mu bola policajtom Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom v blokovom konaní č. A 22 00 72 76 71 uložená bloková pokuta vo výške 30 eur nezaplattenú na mieste, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov – krádeže v OD Tesco Žiar nad Hronom,

- následne dňa 8.1.2023 o 18.10 hod. na Obvodnom oddelení PZ Žiar nad Hronom na základe výzvy dobrovoľne vydal na polícii v priehľadnom vrecku, v krabičke od cigariet a poskladaných papieroch sušený rastlinný materiál z rodu Cannabis o celkovej hmotnosti 28,829 g s obsahom THC v priemere 12,12 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 57 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom rastlina z rodu Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku z rastliny z rodu konopa,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,
- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v spojitosti s § 41 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podal dňa 11.5.2023 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 22/23/6613-13 zo dňa 11.5.2023 na obv. A. B., nar. XX.X.XXXX v C. B., pre skutky právne kvalifikované v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a v bode 2/ ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutkov podľa obžaloby - v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a v bode 2/ zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako trestné činy - v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a v bode 2/ zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 5 záznamov. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/45/2020 zo dňa 17.12.2020, právoplatným dňa 9.3.2021 uznaný vinným za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ktorý vykonal dňa 6.5.2022. Predtým bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/35/2020 zo dňa 24.3.2020, právoplatným dňa 12.5.2020, a to za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bolo uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom. Súd u obžalovaného prihliadal na dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona tzn., že sa ku spáchaniu žalovaných činov priznal a svoje konanie úprimne oľutoval a tiež napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Rovnako zistil dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, tzn. spáchanie viacerých (dvoch) trestných činov a predchádzajúce odsúdenie za trestnú činnosť. S prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, súd pri ukladaní trestu aplikoval ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona s použitím prípustnej analógie v prospech páchatela (s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016) a uložil mu trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Ako vyplýva z uvedeného stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, dôvodom použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje obvinenému (obžalovanému) vzdať sa dokazovania na hlavnom pojednávaní. Je namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine mal možnosť pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Základná trestná sadzba uvedená v § 172 ods. 1 Tr. zákona predstavuje výmeru 3 roky až 7 rokov. Po vyhodnotení osoby páchatela, ako aj okolností prípadu, najmä spôsobu spáchania činu a spôsobenému následku, dospel súd k záveru, že na jeho prevýchovu bude i znížený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky dostatočný a primeraný. Uložený trest súd považuje za zodpovedajúci aj hľadisku preventívneho pôsobenia, ako i z pohľadu generálnej prevencie t.j. zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom. Keďže obžalovaný sa dopustil žalovaných úmyselných trestných činov počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, prípadný podmienený trest odňatia slobody neprichádzal do úvahy vzhľadom na ust. § 49 ods. 2 Tr. zákona. Keďže obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je

jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolať môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.