

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/33/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711010520
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7711010520.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. júla 2012, v trestnej veci proti R. D., obžalovaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 21. februára 2012 sp. zn. 4T 142/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného R. D.É., nar. XX.XX.XXXX vo T. Q. W., trvale bytom J., J. X, podľa § 285 písm.c/ Tr. por. oslobodzuje spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

obvinený R. D. ako zmluvný úverových zástupca spoločnosti F. O. Y., G..Y.. dňa 7.1.2008 v J., na ul. H.. F. XX, v predajni P., Y..N..K.. po tom, čo mu bol predložený občiansky preukaz a ďalší doklad na meno A. N., nar. X.X.XXXX, v úmysle podvodne sa obohatiť, bez prítomnosti A. N. vypísal návrh úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, kde uviedol nepravdivé údaje o zdroji a výške príjmu žiadateľa úveru, následne žiadosť dal podpísať obvinenému X. N. v mene A. N., pričom po schválení úveru poškodenou spoločnosťou tovar žiadateľovi o úver neodovzdal, ale s ním naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, čím takýmto konaním uviedol poškodenú spoločnosť F. O. Y., G..Y.. B. X, R., IČO: XXXXXXXXXXX do omylu a spôsobili celkovú škodu vo výške 1.133, 54 eura,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodená strana F. O. Y., G..Y.. B. X, XXX XX R., IČO XXXXXXXXXXX sa so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Uvedeným rozsudkom bol obžalovaný R. D. uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný R. D. ako zmluvný úverový zástupca spoločnosti F. O. Y., G..Y., dňa 7.1.2008 v J., na ulici H.. F. XX, v predajni P., Y..N..K., po tom, čo mu iná osoba predložila občiansky preukaz a ďalší doklad na meno A. N., nar. X.X.XXXX, v úmysle podvodne sa obohatiť, uviedol nepravdivé údaje o zdroji a výške príjmu žiadateľa úveru, následne žiadosť dal podpísať odsúdenému X. N. v mene A. N., pričom po schválení úveru poškodenou spoločnosťou tovar - motorovú pílu zn. Y. J. XXX žiadateľovi o úver neodovzdal, ale obžalovaný s ňou naložil doposiaľ nezisteným

spôsobom, čím takýmto konaním obžalovaný spolu s už odsúdeným X. N. uviedli poškodenú spoločnosť F. O. Y., G..Y.. B. X, R., IČO: XXXXXXXX do omylu a spôsobili celkovú škodu vo výške 1.133, 54 eura.

Okresný súd po uznaní viny obžalovanému R. D. za to uložil podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm.j/, § 38 ods. 3 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktorého výkon podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. podmienične odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane F. O. Y., G..Y.. B. X, XXX XX R., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 566,77 eura.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný R. D., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu písomne zdôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania podrobne rozobral skutkové okolnosti prípadu, výpovede jednotlivých svedkov, predovšetkým výpoveď a konanie teraz už odsúdeného X. N., ktorý navyše na hlavnom pojednávaní dňa 21.2.2012 pred výsluchom svedkyne G. G., túto nahováral na nepravdivú výpoveď, t.j., aby pri výsluchu neuviedla, že motorovú pílu zobral on.

Výsledkami vykonaného dokazovania nebolo preukázané, aby sa bol dopustil akéhokoľvek protiprávneho konania a vôbec nebolo preukázané, aby sa bol dopustil konania, ako sa mu to dáva obžalobou za vinu. Obžalovaný R. D. opätovne podrobne popísal spôsob, ako sa v žalovanom období na ich predajni uskutočňoval predaj tovaru formou úveru. Zaujemca o tovar pri jeho kúpe prostredníctvom úveru predložil dva platné doklady, ktoré po prekontrolovaní a opísaní údajov do návrhu úverovej zmluvy, boli odoslané elektronickou poštou spoločnosti F. O. Y., G..Y.. na odsúhlasenie. V prípade súhlasu F. O. Y., G..Y.. zákazník zaplatil určitú časť za kupovaný tovar v hotovosti a tovar si prevzal. Zákazník, ktorý mal záujem o kúpu tovaru poskytnutím úveru spoločnosťou F. O. Y., G..Y.. nemusel dokladovať svoj príjem, ako sa mu to dáva za vinu.

Výpovede teraz už odsúdeného X. N., ale aj svedka H. D. sú nehodnoverné, lebo tieto osoby kryjú seba a svoj podiel viny zvalili na jeho osobu, t.j. obžalovaného R. D..

Okresný súd podľa názoru odvolateľa rozhodol predčasne, nakoľko vo veci nebol vypracovaný aj ďalší znalecký posudok znalcom z odboru grafológie, ktorý by bol skúmal aj písmo ďalších podozrivých osôb, a to H. D., ale aj A. N..

Obžalovaný R. D. v ďalšom poukázal, že podľa jeho názoru orgány činné v prípravnom konaní nemali záujem objektívne zistiť skutkový stav veci a okresný súd pri hodnotení dôkazov síce uviedol, že existujú dve skupiny dôkazov, napriek tomu v rozpore so zásadou „in dubio pro reo“ uznal ho za vinného, hoci správne mal byť spod obžaloby okresného prokurátora oslobodený.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolateľ navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby vo veci sám rozhodol rozsudkom a jeho spod obžaloby oslobodil.

Na podklade odvolania obžalovaného R. D. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku postupom, ako je to vyššie uvedené odvolací súd zistil, že okresný súd pochybil, pokiaľ na podklade výsledkov vykonaného dokazovania a ich vyhodnotení jednotlivo i v ich súhrne, keď dospel k záveru o vine obžalovaného R. D..

Obžalovaný R. D. neustále na svoju obhajobu uvádzal, že žalovaného skutku sa nedopustil. Návrh úverovej zmluvy zo dňa 7. januára 2008 so zákazníkom A. N. vypísal predpísaným spôsobom. A. N. mu predložil dva osobné doklady, a to občiansky preukaz a kartu poistenca. Po fyzickom prekontrolovaní predložených dokladov s osobou, ktorá ich predložila, údaje opísal do návrhu úverovej zmluvy a túto nechal podpísať zákazníkovi. Keďže nemal žiadne pochybnosti pri kúpe motorovej píly zákazníkom A.

N., návrh úverovej zmluvy elektronickou poštou odoslal spoločnosti F. O. Y., G..Y.. a po jej schválení a zaplatení potrebnej sumy peňazí na predajni v hotovosti, zákazníkovi odovzdal ním zakúpený tovar.

Obhajobné tvrdenie obžalovaného R. D. ohľadne spisovania návrhu úverovej zmluvy bolo potvrdené výsluchom svedka poškodenej spoločnosti F. O. Y., G..Y., a to J. D..

Z listinných dôkazov, a to úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX /č.l. 52/ v spojení so znaleckým posudkom z odboru grafológie nepochybne vyplýva, že za zákazníka A. N. zmluvu podpísal teraz už odsúdený X. N..

Odsúdený X. N. pri výsluchu v postavení svedka potvrdil tú skutočnosť, že to bol skutočne on, čo predmetnú úverovú zmluvu podpísal v mene A. N..

Zo správy M. R. D. G..Y.. /č.l.214/ nepochybne vyplýva, že A. N. bol v čase spáchania žalovaného skutku, t.j. od 1.januára 2008 do 21. marca 2010 držiteľom ich zdravotného preukazu č. XXXXACXXXX a Európskeho preukazu zdravotného poistenia č.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - ktorého číslo je uvedené v úverovej zmluve, ktorá je podkladom žalovaného skutku.

Preto neobstojí tvrdenie okresného súdu o vymyslenom čísle zdravotného preukazu obžalovaným R. D., ktoré je uvedené v zmluve o úvere, ktorá je predmetom žalovaného skutku.

Pre zákonné rozhodnutie vo veci, vzhľadom na obhajobu obžalovaného R. D., nie je možné nezobrať do úvahy aj samotnú výpoveď z prípravného konania svedka A.X. N. a jeho družky M. G., ktorá navyše na hlavnom pojednávaní dňa 21. februára 2012 jednoznačne uviedla, že odsúdený X. N. ju pred výsluchom nahováral na nepravdivú výpoveď ohľadne odobrania zakúpeného tovaru. Z výpovedí týchto svedkov nepochybne vyplýva, že odsúdený X. N. spolu s N. W. G. H. D. zneužívali ochotu iných osôb a prostredníctvom ich osobných dokladov sa dopúšťali konania, ako je tomu aj v teraz žalovanom prípade.

Keďže v zmysle § 1 Tr.por. je trestný proces upravený ako kontradiktórne konanie dvoch protistrán - prokurátora na jednej strane a obžalovaného a jeho obhajcu na strane druhej, ktoré pred súdom predkladajú a vykonávajú dôkazy, ktoré obžalovaného usvedčujú alebo oslobodzujú, pritom ich posúdenie je úlohou súdu ako nestranného rozhodovacieho orgánu. Platí teda, že súd má rozhodnúť spor medzi prokurátorom a obžalovaným. Pri tomto rozhodovaní musí súd zachovať nestrannosť a nesmie iniciatívne napomáhať jednej alebo druhej strane. Ak by sa tak stalo, došlo by k porušeniu nielen zásady rovnosti strán v konaní pred súdom, ale aj zásady spravodlivého procesu.

Preskúmaním napadnutého rozsudku na podklade výsledkov vykonaného dokazovania preto nemohla ujsť pozornosti odvolacieho súdu tá skutočnosť, že v trestnom spise orgány činné trestnom konaní na strane žalobcu nezabezpečili jednoznačný dôkaz o tom, že obžalovaný R. D. pri spisovaní návrhu úverovej zmluvy, ktorá je predmetom žalovaného skutku zo dňa 7.januára 2008, konal v rozpore s pokynmi o spisovaní týchto zmlúv, t.j. že mu muselo byť evidentne zrejmé, že zmluvu nespisuje so zákazníkom A. N., ale s inou osobou a teda, že tak konal v úmysle a spôsobom, ako sa mu to dáva obžalobou za vinu.

Ako dôkaz chýba fotokópia predloženého občianskeho preukazu A.Š. N., aby súd aspoň takouto formou mohol v čase rozhodovania posúdiť, že obžalovanému R. D. muselo byť zrejmé, že osoba, ktorá dňa 7.januára 2008 prišla na predajňu so zámerom zakúpiť motorovú pílu prostredníctvom úveru, nie je totožná s osobou vyobrazenou na občianskom preukaze.

Odvolací súd na odvolanie obžalovaného R. D. preto napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu, nakoľko na podklade výsledkov vykonaného dokazovania nebolo možné urobiť nepochybný záver, že žalovaný skutok spáchal aj obžalovaný R. D..

Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní obžalovaného R. D. tak dospel k záveru, v súlade so zásadou „in dubio pro reo“, napadnutý rozsudok zrušil a sám rozhodol tak, že obžalovaného R. D. z dôvodov uvedených v § 285 písm. c/ Tr. por. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Keďže obžalovaný R. D. bol pre skutok uvedený v obžalobe okresného prokurátora oslobodený, v súlade so zákonom v zmysle ustanovenia § 288 ods.3 Tr.por. poškodená strana F. O. Y., G..Y.. R. bola s jej nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd na podklade odvolania obžalovaného R. D. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.