

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoCsp/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202242
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3824202242.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D. E., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Malcho, s.r.o., so sídlom Stankovany 549, 034 92 Stankovany, IČO: 55 962 165, proti povinnému EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. mája 2024, č.k. 7Csp/21/2024-28, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Povinnému priznáva voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že navrhovateľ (tam uvedené žalobca - pozn. odvolacieho súdu) sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnému (tam uvedené žalovanému - pozn. odvolacieho súdu) zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia, označeného ako: „Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení)“, uzatvoreného ako súčasť zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru evidenčné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX a vykonať oznámenie jeho zamestnávateľovi ILJIN SLOVAKIA, s.r.o., Pravenec 422, 972 16 Pravenec, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Ďalej navrhol, aby súd poučil povinného, že môže na Okresný súd Prievidza podať proti nemu žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru evidenčné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2023, uzavretej s BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, sa povinný stal vlastníkom pohľadávky, ktorá vyplývala zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi ním (navrhovateľom) a právnym predchodcom povinného dňa 21.3.2005. Súčasťou tejto formulárovej zmluvy bolo aj ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy zakotvené v bode F/ zmluvy pod názvom: „Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení)“. Podľa navrhovateľa predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, ktorá nebola individuálne dojednaná a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dôvodil tým, že zročnosť poslednej splátky nastala dňa 15.12.2005, teda pohľadávka povinného je už premlčaná, čím si chcel povinný zrážkami zo mzdy zabezpečiť premlčaný nárok. K vykonávaniu zrážok zo mzdy pristúpil listom zo dňa 24.01.2024, označeným ako spis číslo: XXXXXXXX, prílohou ktorého bola zmluva o úvere. Dôvod úpravy pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia vzhliadol

v skutkovom a právnom stave, ktorý umožňuje povinnému siahnuť mu na majetok prostredníctvom jeho zamestnávateľa na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. neplatného právneho úkonu. Uviedol, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vyplynulo z predložených listinných dôkazov, nakoľko tieto nasvedčujú tomu, že v súčasnej dobe sú mu vykonávané zrážky zo mzdy, čo vyplýva z výplatnej pásky. Podľa navrhovateľa formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinnému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy, sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, preto mu súd nemusí uložiť povinnosť podať žalobu vo veci samej. Dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy, sa ale nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k stranám sporu. Povinnému ako oprávnenému z danej zmluvy nevznikne nenapraviteľná ujma, keďže má možnosť (v prípade, že sám neuspokojí jeho zákonné nároky) si uplatňovať zákonné nároky súdnou cestou (viď. Krajský súd Trnava v rozhodnutí č. k. 25Co 165/2017 a Krajský súd Nitra v rozhodnutí č. k. 25Co 30/2018). Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a povinným. V podanom návrhu žiadnym spôsobom nebolo osvedčené, že by pohľadávka spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky bola postúpená na povinného. Z predložených listinných dôkazov a vyjadrenia povinného vyplynulo, že povinnému bola postúpená pohľadávka z revolvingového úveru - kreditnej karty, pričom z tvrdení navrhovateľa v návrhu bolo zrejmé, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k záväzku so splatnosťou 15.12.2005, teda k záväzku z klasického úveru. Uviedol, že povinný nie je vlastníkom pohľadávky, ktorej sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týka. S poukazom na zistenia, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, bez toho, aby sa vyjadroval ku skutočnostiam vzťahujúcim sa k oprávnenosti realizácie dohody o zrážkach zo mzdy. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil citáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. d/, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 až 3 CSP, § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu 21.03.2005.

2. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 388 CSP tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení uvedenom v podanom odvolaní. Súdu prvej inštancie vytýkal nesprávny procesný postup, ktorý znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nesprávne právne posúdenie veci a nesprávne skutkové zistenia s tým, že uplatňuje odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP. Podľa navrhovateľa napadnuté uznesenie je v rozpore s citovaným ustanovením § 220 ods.1 CSP, nakoľko neobsahuje mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci. V ďalšom súdu prvej inštancie vytýkal, že postupoval v rozpore so zmyslom inštitútu nariadenia neodkladného opatrenia a zákonných ustanovení CSP, keď najskôr vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na výzvu Okresného súdu dokonca žalovaný ešte požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak teda z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal konajúci súd preukázané, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery v zmysle § 325 ods. 1 CSP, mal návrh zamietnuť a uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručiť výlučne navrhovateľovi. Dôvodil, že z predložených listinných dôkazov je jednoznačne preukázané, že povinný sa stal vlastníkom pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy č. 42631508179100. Ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy je len súčasťou Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 262204163791402 zo dňa 21.03.2005 a na základe ustanovenia označeného ako „C) Úverová karta nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere. V prípade, ak by aj došlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, ustanovenie o zrážkach zo mzdy nebolo súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere. Bod C) Zmluvy s názvom Úverová karta, na základe ktorého bol klientovi poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom na kreditnej karte podľa navrhovateľa predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tomto smere odkázal na ust. § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v zmysle ktorého, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zo Žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá primárne slúžila ako podklad na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na 20 000,- SK na nákup tovaru, vyplýva tiež sekundárny prvok, ktorým je vopred navrhovateľom vypracovaná a do zmluvy zapracovaná žiadosť dlžníka o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca (žiadosť o poskytnutie úverového rámca a žiadosť o vydanie úverovej karty, označená v zmluve ako časť „C“). Z koncepcie zmluvy a jej jednotlivých častí, vrátane časti „C“ vyplynulo, že navrhovateľ vopred vnútil dlžníkovi aj podpis iného úkonu, než iba toho, ktorý bol v danom okamihu vo sfére

jej záujmu. Dôvodil tým, že samotné poskytnutie úverového rámca a jeho následné čerpanie úveru nepredstavuje akceptáciu žiadosti o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, čo potvrdil Krajský súd Banská Bystrica vo svojom rozsudku zo dňa 24.04.2019 sp. zn. 15Co/147/2018. Navyše skutočnosť, že išlo o vzťah do budúcnosti, vyplýva z formulácie textu v časti „C“ v znení „Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä podľa údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania...“ Preto súhlas navrhovateľa s revolvingovým úverom, ako jednostranným úkonom, nemožno posúdiť zmluvou, nakoľko nebol vyjadrený v obligatórnej písomnej forme tak, aby z neho bolo možné dovodiť dohodu strán o výške revolvingového úveru, výške úroku z úveru, výške úroku z omeškania, ani o poplatkoch a o zmluvnej pokute. Predložená zmluva zo dňa 21.03.2005 preukazovala len to, že táto mala prioritne slúžiť na poskytnutie účelového úveru na nákup tovaru v predajnej cene 26 999,- SK. Ďalej namietal, že povinný nepredložil žiadny dôkaz, za akých podmienok mal byť navrhovateľovi poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom a nepreukázal žiadne obsahové náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere. Rovnako bližšie neuviedol, o akú zmluvu ide a kedy by mala byť uzatvorená, dokonca ani v žiadosti nie je vôbec uvedené, že by malo ísť o zmluvu o revolvingovom úvere. V závere uviedol, že zákonodarca nezakomponoval po novele zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa intertemporálne ustanovenia vzťahujúce sa na ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. a preto sa dané ustanovenie môže vzťahovať aj na právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia, čo potvrdzuje rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 4 MCdo 17/2014 zo dňa 26.11.2015. Uvedený právny názor potvrdil Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.04.2017 sp. zn. 6Co/44/2017. Ďalej odkázal na rozhodovacie činnosti iných súdom v obdobných prípadoch, napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11.04.2017 sp. zn. 14Co/169/2016, rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04.05.2016 sp. zn. 1Co/78/2015. Podľa názoru navrhovateľa z vyššie uvedených dôvodov je jednoznačne preukázané, že zrážky zo mzdy sú realizované v rozpore so zákonom a zároveň, takýmto konaním povinný postupuje v rozpore s dobrými mravmi.

3. Povinný v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a priznal povinnému voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Bol toho názoru, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, a to prijatím žiadosti v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, teda podpisom zmluvy/žiadosti. Následne bola navrhovateľovi doručená karta, čo v konaní nebolo navrhovateľom spochybnené, na základe ktorej čerpal finančné prostriedky. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa uplatňuje aj na revolvingový úver, čo vyplýva z časti F/ zmluvy.

4. Navrhovateľ v podanej replike uviedol, že vykonávanie zrážok zo mzdy je v rozpore so zákonom a pri zamietnutí návrhu na nariadenie kladného opatrenia súd prvej inštancie uplatnil prílišný formalizmus, ktorý bol zo strany Ústavného súdu vo viacerých súdnych rozhodnutiach vyhodnotený ako neakceptovateľný. Nad rámec tvrdeného v ostatnom zotrváva na svojej argumentácii, ktorú prezentoval v podanom odvolaní.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

6. Na základe preskúmania napadnutého uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k správny záverom a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so závermi, ako aj správny posúdením veci v odôvodnení uznesenia súdu prvej inštancie a podľa § 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje.

7. Na zdôraznenie správnosti uznesenia odvolací súd dopĺňa:

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, vyžaduje sa preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybné. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Reálne vyhodnotenie potreby upraviť pomery je opodstatnené ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie ujmy, dochádza k ohrozovaniu jeho práv alebo oprávnených záujmov. Zásah do právnej sféry povinnej osoby musí byť legitímny a v súlade so zásadou proporcionality. Neodkladné opatrenia tak nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Je preto vhodné vyhýbať sa všeobecnej formulácii neodkladného opatrenia ale je potrebné jasne špecifikovať povinnosti a obmedzenia, nakoľko takáto všeobecná formulácia môže viesť k neprimeranému obmedzeniu povinnej osoby. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP), nevykonáva sa dokazovanie, preto ani nemôže dôjsť k zisteniu a ustáleniu skutkového stavu veci, rozhodovať o platnosti alebo neplatnosti zmlúv, ale vychádza len z účastníkmi osvedčených okolností danej veci.

15. V preskúmvanej veci odvolací súd v súlade so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže navrhovateľ neosvedčil splnenie podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. neuniesol bremeno osvedčenia tvrdeného skutkového stavu, ničím neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a povinným, od ktorého odvodzuje dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa názoru odvolacieho súdu v prejednávanej veci navrhovateľ neosvedčil pripojenými dôkazmi postúpenie pohľadávky spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky na povinného. Vo vzťahu k osvedčeniu danosti hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom a povinným, ktorý by mal prostredníctvom zamestnávateľa navrhovateľa vykonávať zrážky zo mzdy na náklade neprijateľnej zmluvnej podmienky a tým zasiahnuť do jeho majetkových pomerov, táto nebola podľa súdu prvej inštancie vo vzťahu k povinnému dostatočne spravdepodobnená. Odvolací súd poukazuje na to, že okrem oznámenia zamestnávateľovi o postúpení pohľadávky (vyplývajúcej zo zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX) a žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 24.01.2024, žiadosti/ zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.03.2005 a výplatnej pásky, navrhovateľ nepredložil súdu žiadne ďalšie listiny na podporu ním opísaných skutkových tvrdení a pre osvedčenie vzťahu s povinným (napr. zmluvu o postúpení pohľadávok), z ktorých by bolo možné bez vážnejších pochybností vyhovieť podanému návrhu. Zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k záväzku, ktorého splatnosť poslednej splátky nastala dňa 15.12.2005 (záväzok z klasického úveru vyplývajúci zo žiadosti/ zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.03.2005) dôvodiac tým, že povinný si chce zrážkami zo mzdy zabezpečiť premlčaný nárok. Povinný spochybnil jeho tvrdenia s tým, že s navrhovateľom bola uzavretá aj platná zmluva o revolvingovom úvere, čo vyplýva z časti F/ zmluvy a dohoda o zrážkach zo mzdy sa uplatňuje aj na revolvingový úver.

16. Aj keď navrhovateľ v podanom návrhu (aj v samotnom odvolaní) poukazuje na neprijateľnosť ustanovenia o zrážkach zo mzdy (podľa bodu F/ žiadosti/zmluvy s názvom dohoda o zrážkach zo mzdy), s tým, že uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy konal povinný v rozpore s dobrými mravmi, pričom navrhovateľ si podpísaním dohody o zrážkach zo mzdy zhoršil svoje postavenie tým, že umožnil povinnému formou zrážok zo mzdy u jeho zamestnávateľa siahnuť na majetok samotného navrhovateľa, je potrebné zdôrazniť, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym inštitútom zabezpečenia pohľadávok, ktorý vyplýva z ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka a samotná existencia takejto dohody, bez preukázania ďalších pre vec významných skutočností, nemôže spôsobiť neplatnosť, resp. nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou a nemôže spôsobovať nerovnováhu pre dlžníka ako spotrebiteľa v jeho právach a povinnostiach. Pokiaľ zákon výslovne predpokladá, že uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy môže byť uzatvorená i v spotrebiteľských vzťahoch, nemôže byť ako taká sama osebe bez ďalšieho v rozpore so zákonom. Odvolací súd zároveň dáva do pozornosti, že inštitút neodkladného opatrenia nie je výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy. Z obsahu spisu nevyplýva a navrhovateľ to ani netvrdil, že by dochádzalo k zrážkam zo mzdy nad rámec poskytnutej istiny úveru, tiež neosvedčil, že by sa akýmkoľvek spôsobom nevykonávania zrážok zo mzdy jeho zamestnávateľom domáhal – nesúhlas so zrážkami zo mzdy, oznámenie zamestnávateľovi o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, resp. podanie žaloby o určenie neplatnosti zrážok zo mzdy, čím by bránil vykonávaniu zrážok zo mzdy, resp. by osvedčil, že sám dohodnuté splátky úveru povinnému z neodkladného opatrenia plnil dobrovoľne v dohodnutej výške, že by zamestnávateľovi oznámil, že dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatnú a jeho dlh voči povinnému zanikol, resp. je už premlčaný.

17. V konečnom dôsledku ako nedôvodnú, vyhodnotil odvolací súd tiež zovšeobecňujúcu námietku navrhovateľa, ktorý napadnuté uznesenie považuje v rozpore s citovaným ust. § 220 ods.1 CSP z dôvodu, že neobsahuje mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci. Meno a priezvisko sudcu, ktorý vo veci rozhodoval na súde prvej inštancie v zmysle platného rozvrhu práce na rok 2024 je uvedené v závere napadaného uznesenia, preto písomné vyhotovenie rozhodnutia v tejto časti spĺňa parametre dané ust. § 220 ods. 1 CSP a pokiaľ nie je uvedené v záhlaví napadnutého uznesenia, nezakladá to jeho nesprávnosť z tohto dôvodu. Súd prvej inštancie neporušil zákonný postup, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručil aj povinnému.

18. Uznesenie súdu prvej inštancie je tak vecne správne, preto bolo potrebné toto podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

19. Keďže v tomto prípade ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), pretože konanie o neodkladnom opatrení nebolo súčasťou konania o veci samej, boli splnené zákonné podmienky pre to, aby odvolací súd rozhodol tiež o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na to, že úspech zaznamenal v odvolacom konaní povinný, vychádzajúc zo zásady úspechu, ktorou je ovládané rozhodovanie o trovách v sporovom konaní, súčasťou ktorého je tiež rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie, prináleží mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %, za aplikácie § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262ods. 1 CSP .

20. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).