

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112202914
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112202914.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., so sídlom v Žiline, ul. Kvačalova č. 2, IČO: 36 007 099, zastúpený JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, ul. Pivovarská č. 20, proti žalovanému: P. A., Z.. X.X.XXXX, B. I.Á. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 56,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 56,56 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Karola Gordíka náhradu trov právneho zastúpenia v sume 48,45 Eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom zo dňa 27.1.2012 domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 56,56 Eur a nahradiť mu trovy konania titulom cestovného a úhrady (stonásobok základného cestovného), keď žalovaný cestoval dňa 25.3.2011 na linke MHD č. 27 bez cestovného lístka.

Vo veci bol dňa 6.2.2012 vydaný Platobný rozkaz pod č.k. 25Ro/18/2012-7, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej O.s.p.), súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie na deň 4.7.2012 o 10.05 hod.

Predvolanie na pojednávanie a Uznesenie zo dňa 7.5.2012, č.k. 8C/65/2012-13, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k návrhu na začatie konania s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 13.6.2012.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak
a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v platnom znení (ďalej len OZ) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom do 14.6.2011 (ďalej „zák. č. 168/1996“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 prvá veta, 4 a 5 zák. č. 168/1996 Z.z.

1) Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.
4) Cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.
5) Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa ustanovenia článku V. písm. a) Tarify mestskej hromadnej dopravy v Žiline (Úhrady za porušenie prepravných-tarifných predpisov), v súlade so zákonom č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, zákonom č. 164/1996 Z.z. o dráhach doplnený zákonom č. 58/1997 Z.z. a Mestským prepravným poriadkom na MHD v Žiline je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 100 násobku cestovného.

Nakoľko boli súčasne splnené všetky podmienky citovaného ustanovenia § 153b ods. 2 O.s.p. - žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami - súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Základom pre rozhodnutie súdu bol skutkový stav tvrdený žalobcom. Žalovaný porušil svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť za prepravu cestovné určené tarifou a cestoval bez platného cestovného lístka. Povinnosť zaplatiť cestovné vznikla žalovanému použitím služieb dopravného prostriedku žalobcu. Okrem povinnosti zaplatiť základné cestovné je žalovaný taktiež povinný zaplatiť aj úhradu podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona. Keďže základné cestovné bez zliav a príplatkov v čase cestovania bez platného lístka bolo určené sumou 0,56 €, úhrada podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona v spojení s ustanoveniami prepravného poriadku je stonásobok tejto sumy teda 56,00 €, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 56,56 €.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,45 Eur podľa ustanovenia § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 153 ods. 2 O.s.p.. Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon je 16,59 Eur a režijný paušál 7,63 Eur. V konaní boli vykonané dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej. Za účelom náhrady trov konania právny zástupca žalobcu JUDr. Karol Gordík uviedol účet č. 2620535435/1100, vedený v Tatra banka, a.s., pobočka Žilina.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.