

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/111/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112215247  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112215247.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, p r o t i žalovanému: W. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom G., E. X, o zaplatenie 889,88 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie 663,88 Eur spolu s úrokom z omeškania.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 226 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 30.10.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 21.5.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 226 Eur a to za neuhradené služby a uplatnil si aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur. Žiadal tiež o priznanie úrokov z omeškania z istiny vo výške 889,88 Eur vo výške 9% ročne od 30.10.2010 do zaplatenia.

Uznesením tohto súdu č.k. 11C 111/2012-41 zo dňa 1.6.2012 súd okrem iného uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, súčasne ho poučil o tom, že podľa § 114 ods. 5 O.s.p. v prípade, ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b; V tomto prípade sa ustanovenia § 153 b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ nepoužijú. Citované uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 6.6.2012 a doposiaľ sa žalovaný k žalobe nevyjadril.

Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 20.6.2012 zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 663,88 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť. Späťvzatie žaloby sa týkalo vymáhania zmluvnej pokuty, čo žalobca odôvodnil krátkosťou doby, ktorá žalovanému zostávala do konca viazanosti.

Podľa § 18 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153 b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b/; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 b/ ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužívajú.

Podľa § 153 b/ ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153 a/ ods. 1 a § 153 b/ ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade boli splnené všetky vyššie uvedené procesné podmienky na rozhodnutie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania vzhľadom na skutočnosť, že žalobca žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku zobral ešte pred začatím konania vo veci samej späť. Z toho dôvodu odpadla aplikácia ustanovenia § 153 b ods. 5 písm. d/ O.s.p. a súd využil možnosť vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie, pričom v jeho písomnom spracovaní využil skrátenú formu rozsudku s poukazom na § 157 ods. 4 O.s.p.

Nárok žalobcu súd posúdil jednak podľa dohodnutých zmluvných podmienok, ale tiež s poukazom na § 488 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej „zákon“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v náväznosti na § 146 ods. 2 vetu prvú O.s.p. Žalobca bol v prevažnej časti neúspešný resp. zavinil zastavenie konania a preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovaný tento nárok v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. si neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie len voči výroku o trovách konania, voči výroku o čiastočnom zastavení konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takomto prípade je potrebné odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.