

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200029
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7921200029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: Obec Somotor, IČO: 00 331 945, so sídlom Obchodná 39/7, Somotor, práv. zast. JUDr. Dušan Szabó, advokát, so sídlom Nemocničná č. X, A. XX, B. C., proti žalovanému: Agentúra podporovaného zamestnávania Somotor, n. o. v likvidácii, IČO: 35581166, so sídlom Agátová 2, Somotor, o zaplatenie 15.501,19 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15.501,19 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2001,74 Eur od 21.12.2013, 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 924,90 Eur od 25.01.2014 do zaplatenia, 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2850,67 Eur od 22.02.2014 do zaplatenia, 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1076 Eur od 29.03.2014 do zaplatenia, 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1133,98 Eur od 29.04.2014 do zaplatenia, 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1957,96 Eur od 28.05.2014 do zaplatenia, 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1116 Eur od 20.06.2014 do zaplatenia, 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1116 Eur od 29.07.2014 do zaplatenia, 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 819 Eur od 21.08.2014 do zaplatenia, 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 819 Eur od 18.09.2014 do zaplatenia, 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 819 Eur od 16.10.2014 do zaplatenia, 9,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 819 Eur od 22.11.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Konanie v časti príslušenstva istiny v sume 2.915,36 Eur súd z a s t a v u j e.
- III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 77,54%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 29.01.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 25.979,07 Eur s príslušenstvom, zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tak, že žalobca, ako výlučný vlastník administratívnej budovy č s. 38, postavenej na parc. č. 829 k.ú. D. na LV č. XXX v celosti pod B1, uzatvoril dňa 30.11.2007 so žalovaným Zmluvu o nájme nebytového priestoru podľa § 3 a násl. zák. č. 116/1990 Z.z.. Na základe uzavretej zmluvy prenajal žalovanému nebytové priestory na prízemí za účelom poskytovania služieb sociálneho charakteru. Jednalo sa o kancelárske priestory na prízemí budovy, toalety, hygienické centrum a priestory na prvom poschodí miestnosti č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5 a č. 6, kuchynku, toalety a sprchu pri kuchynke. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01.12.2007 do 30.11.2022. Mesačné nájomné bolo dohodnuté sumou 663,88 Eur (20.000,-Sk), v ktorej sume sú zahrnuté aj úhrady za služby spojené

s užívaním nebytových priestorov. Žalovaný nezaplatil nájomné za január 2012 vo výške 663,88 Eur, ktoré mu vyfakturoval žalobca fa. č. 20120080, ktorú žalovaný prevzal 17.09.2012 a ktorá bola splatná 10 dní od doručenia; za február 2012 vo výške 663,88 Eur a marec 2012 vo výške 663,88 Eur, ktoré mu vyfakturoval žalobca fa. č. 20120081 doručenou žalovanému 17.09.2012 so splatnosťou 10 dní od doručenia; za apríl 2012 vo výške 663,88 Eur a máj 2012, ktoré mu vyfakturoval žalobca fa. č. 20120082 a ktorú doručil žalovanému 17.09.2012 so splatnosťou 10 dní od doručenia; za jún 2012 vo výške 663,88 Eur a júl 2012 vo výške 663,88, ktoré mu vyfakturoval žalobca fa. č. 20120083, doručenou žalovanému 17.09.2012 so splatnosťou 10 dní od doručenia. Titulom nájomného za január 2012 až júl 2012 žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 4.647,16 Eur. Listom zo dňa 19.12.2012 sp. zn. 1527/2012 žalobca vypovedal Zmluvu o nájme nebytového priestoru, vypovedná lehota uplynula dňa 31.03.2013. Od 01.04.2013 teda žalovaný užíva nebytové priestory bez právneho dôvodu. Za obdobie od apríla 2013 do októbra 2014 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom náhrady za dodávku plynu, elektriny a vody, ktoré žalobca, ako vlastník nebytových priestorov, uhradil dodávateľom médií a následne žalovanému vyfakturoval faktúrami č. 20130030, č. 20130031, č. 20130040, č. 20140003, 20140010, č. 20140013, 20140017, 20140022, 20140026, 20140029, 20140034, 20140036, 20140041 a č. 20140042 v celkovej výške 21.331,91 Eur.

3. Spor bol vedený pod sp.zn. 15C/80/2015. Po vykonanom dokazovaní Okresný súd Trebišov vydal rozsudok sp.zn. 15C/80/2015 -184, zo dňa 08.02.2017, ktorým vo veci rozhodol tak, že: I. Konanie o zaplatenie sumy 2.915,36 € zastavuje. II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.647,16 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.09.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. III. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 15.501,19 Eur s príslušenstvom vylučuje na samostatné konanie. IV. O trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.09.2019. Vo výroku II., v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach pod sp.zn. 11Co/94/2019 – 231, zo dňa 14.08.2019. Vykonateľnosť dňa 21.09.2019.

4. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že v konaní nebolo sporné, že žalovaný v období od januára do júla 2012, teda počas doby trvania nájmu prenajaté nebytové priestory riadne užíval. Rovnako nebolo sporné, že za toto obdobie žalovaný nájomné nezaplatil. Spornou bola skutočnosť, či má žalovaný povinnosť uhradiť nájomné za mesiace január 2012 až júl 2012, ktoré mu žalovaný nevyfakturoval do 5. dní po uplynutí mesiaca a či je žalovaný povinný za obdobie od apríla 2013 do októbra 2014 vydať bezdôvodné obohatenie, ktoré predstavuje cenu spotrebovaných médií (elektrina, voda, plyn), alebo mu za toto obdobie trvá povinnosť platiť nájomné. Spornou bola i skutočnosť, či starosta bol alebo nebol oprávnený podať žalobcu bez súhlasu obecného zastupiteľstva. Súd na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení konštatoval, že nárok žalobcu v časti týkajúcej sa zaplatenia nájomného za mesiace január 2012 až júl 2012 je dôvodný. Medzi žalobcom, ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom, bola uzavretá riadna nájomná zmluva, predmetom ktorej bol nájom nebytového priestoru č. budovy Krízového centra nachádzajúcej sa na adrese E. F. XX, D., na parc. č. 827/3, ktorej vlastníkom je žalobca. Na základe nájomnej zmluvy vznikol žalobcovi záväzok prenechať predmet nájmu na užívanie žalovanému, ako nájomcovi, na druhej strane záväzok nájomcu, teda žalovaného, platiť žalobcovi dohodnuté nájomné. V rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí je názor žalovaného, že starosta obce potrebuje pre podanie žaloby na zaplatenie dlžného nájomného súhlas obecného zastupiteľstva. Obecné zastupiteľstvo a starosta obce sú orgánmi obce. Žalobu podala Obec Somotor na Okresný súd Trebišov dňa 29.01.2015. Zákon o obecnom zriadení v znení účinnom v čase podania žaloby v § 9 ods. 2 písm. e) zakotvoval, že obecné zastupiteľstvo schvaľuje nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách hospodárenia. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. v znení platnom ku dňu podania žaloby, účelom tohto zákona je okrem iného upraviť majetkové postavenie a hospodárenie obcí s ich majetkom. Vychádzajúc z ust. § 1 ods. 2 zák. č. 138/1991 Zb., pohľadávku voči žalovanému je treba považovať za majetok obce, no v zmysle § 1 ods. 3 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb. je aplikácia zákona č. 138/1991 Zb. na nakladanie s majetkom obce, ktoré upravujú osobitné predpisy, vylúčená. Zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nesporne takýmto osobitným predpisom je. Vychádzajúc z citovaného § 1 ods. 3 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb., na pohľadávku žalovaného, ktorá je upravená osobitným predpisom, je vylúčená aplikácia zák. č. 138/1991 Zb.. Pokiaľ žalovaný namietal, že podanie žaloby je právnym úkonom a podlieha schváleniu obecného zastupiteľstva, súd sa stotožňuje s vyjadrením žalobcu, že podanie žaloby je len postupom subjektu pri uplatnení svojho práva, ako následok porušenia právnej povinnosti druhej strany sporu, ktorý vyplýva z iného právneho predpisu. Ide o procesný úkon, ktorým sa žalobca obracia na súd a žiada o ochranu svojich porušených práv, uplatňuje nárok, ktorý má byť prejednaný v sporovom konaní. Súd bol toho názoru, že starosta, ako štatutárny orgán obce, je oprávnený v mene obce podať na súd žalobu, predmetom ktorej je vymáhanie nájomného

za priestory, ktoré sú vo vlastníctve obce a ktoré boli žalovanému v mesiacoch január 2012 až júl 2012 prenajaté na základe písomne uzatvorenej nájomnej zmluvy za dohodnuté nájomné, ktoré je predmetom sporu. Súd mal za preukázané, že žalobca opodstatnenosť ním uplatnenej pohľadávky preukázal riadne uzatvorenou nájomnou zmluvou. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanému vyfakturoval nájomné za mesiace január 2012 až júl 2012 faktúrami č. 20120080, č. 20120081, č. 20120081, č. 20120082, č. 20120083 a to za každý mesiac vo výške 663,88 Eur (20.000,-Sk), teda vo výške dohodnutej v č.l. 6 Zmluvy o nájme, pričom výška nájomného zahŕňa aj úhradu za elektrickú energiu, vodné, stočné, poplatky za dažďovú vodu a odvoz odpadu, ako aj prípadné nedoplatky vyúčtované dodávateľmi plynu, elektriny alebo vody v konečnom vyúčtovaní za dané účtovné obdobie. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by nájomné za mesiace január 2012 až júl 2012, v celkovej výške 4.647,16 Eur (7 mesiacov x 663,88 Eur), uhradil. Obrana žalobcu spočívala v tom, že nájomné nezaplatil, nakoľko žalobca nevyfakturoval nájomné včas, teda do 5. dní po ukončení mesiaca neobstojí, keďže nie je sporné, že žalovaný prenajatý nebytový priestor v období od januára 2012 do júla 2012 riadne užíval. Faktúry vystavené žalobcom za toto obdobie spĺňajú náležitosti riadneho daňového dokladu, opak preukázaný nebol. Navyše z č.l. 6 Zmluvy o nájme nevyplýva žiadna dohoda zmluvných strán o spôsobe fakturácie, len záväzok žalovaného uhradiť faktúru do 10 dní po jej doručení a to bez ohľadu na to, z akých prostriedkov žalovaný nájomné platí. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nájomné vo výške 663,88 Eur mesačne dohodnutej v nájomnej zmluve, čo za mesiace január 2012 až jún 2012 predstavuje 4.647,16 Eur (663,88 Eur x 7 mesiacov). Žalobca preukázal, že faktúry za sporné obdobie doručil žalovanému 17.09.2012, splatnosť faktúr bola určená lehotou 10 dní od doručenia. Listom zo dňa 19.12.2012 zn. 1527/2012 žalobca vypovedal Zmluvu o nájme nebytových priestorov. Výpovedná lehota uplynula dňa 31.03.2013. Od 01.04.2013 žalovaný užíva nebytové priestory bez právneho dôvodu. Za obdobie od apríla 2013 do októbra 2014 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom náhrady za dodávku plynu, elektriny a vody, ktoré žalovanému vyfakturoval faktúrami č. 20130030, č. 20130031, č. 20130040, č. 20140003, 20140010, č. 20140013, 20140017, 20140022, 20140026, 20140029, 20140034, 20140036, 20140041 a č. 20140042 v celkovej výške 21.331,91 Eur. Podľa § 166 ods. 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie. Nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré predstavuje náklady za dodávku elektriny, plynu a vody, ktoré zaplatil žalobca a ktoré boli žalovanému poskytované v súvislosti s užívaním nebytových priestorov v období po doručení výpovede od apríla 2013 do októbra 2014, ktoré žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrami č. 20130030, č. 20130031, č. 20130040, č. 20140003, 20140010, č. 20140013, 20140017, 20140022, 20140026, 20140029, 20140034, 20140036, 20140041 a č. 20140042 vo výške 15.501,19 Eur s príslušenstvom súd vylúčil na samostatné konanie. Pre rozhodnutie o tejto časti uplatneného nároku bude potrebné posúdiť platnosť výpovede Zmluvy o nájme nebytového priestoru, ktorá bola daná žalovanému listom zo dňa 19.12.2012. Pokiaľ ide o túto časť nároku, žalovaný na pojednávaní, ktoré sa konalo 08.02.2017 podal návrh na prerušenie konania týkajúceho sa úhrady faktúr po doručení výpovede z nájmu do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/51/2013. Otázkou platnosti výpovede súd v tomto konaní nie je oprávnený riešiť ako predbežnú otázku, keď na tunajšom súde je podaná žaloba o neplatnosť výpovede z nájmu nebytového priestoru zo dňa 19.12.2012, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 6C/51/2013, o ktorej žalobe doposiaľ rozhodnuté nebolo. Žalovaný podal návrh na prerušenie konania týkajúci sa faktúr po doručení výpovede, o ktorej časti nároku súd meritórne nerozhodol. V tejto časti vylúčil nárok na samostatné konanie, v ktorom bude následne rozhodnuté i o návrhu žalovaného na prerušenie konania. Súd zároveň rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

5. Na Okresnom súde Trebišov bolo vedené pod sp.zn. 6C/51/2023 konanie v spore žalobcu: Agentúra podporovaného zamestnania Somotor, n.o., v likvidácii proti žalovanému: Obec Somotor o určenie neplatnosti výpovede z nájmu nebytového priestoru. Predmetnou žalobou sa žalobca domáhal určenia, že výpoveď z nájmu nebytového priestoru zo dňa 19. 12. 2012 je neplatná. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30. 11. 2007 so žalovaným uzavreli zmluvu o nájme nebytového priestoru. V článku 2 Zmluvy sú presne špecifikované priestory, ktoré žalovaný odovzdal žalobcovi do nájmu. Podľa článku 5 Zmluvy nájomný vzťah sa uzatvára na dobu určitú od 1. 12. 2007 do 30. 11. 2022. V článku 6 Zmluvy sa účastníci dohodli, že nájomca bude platiť prenajímateľovi mesačné nájomné vo výške 20.000,- Sk na základe faktúry vystavenej prenajímateľom do piateho dňa po ukončení mesiaca. Faktúru sa nájomca zaväzuje uhradiť do desiatich dní po doručení. Podľa čl. 7 zmluvy sa účastníci dohodli, že nájomca a prenajímateľ môže túto zmluvu vypovedať z dôvodov uvedených v § 9 zákona č. 116 /1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, pričom výpovedná lehota je trojmesačná. Dňa 22. 12. 2012 bola žalobcovi doručená výpoveď zo zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 19. 12. 2012. Žalobca a žalovaný

sa v zmluve o nájme dohodli, že nájomné sa stane splatným za splnenia týchto podmienok:- žalovaný ako prenajímateľ vyfakturuje žalobcovi platby - úhrady vždy do piateho dňa po ukončení mesiaca,-

žalobca má povinnosť zaplatiť do desiatich dní po doručení faktúry vystavenej prenajímateľom. Podľa žalobcu sa v zmluve neuvádza žiadna podmienka, že žalobca ako nájomca má povinnosť uhrádzať platby ako nájomné pre žalovaného do termínu splatnosti uvedeného vo faktúre. Jediným splatným termínom je desiaty deň po doručení faktúry s podmienkou, že faktúra bola doručená do piateho dňa po ukončení mesiaca. Žalovaný nerešpektoval ustanovenia zmluvy o nájme, pretože faktúry vystavil až po piatom dni po ukončení mesiaca alebo pred ukončením mesiaca a určil splatnosť faktúr inak ako bolo dohodnuté v zmluve. V zmluve nie je uvedené žiadne ustanovenie, podľa ktorého by žalovaný ako prenajímateľ mohol meniť podmienky ohľadne vystavenej faktúry a platnosti nájomného dohodnutého v zmluve. Akýkoľvek jednostranný prejav žalovaného, ktorým určuje splatnosť nájomného inak, nie je dohodnutý v zmluve a nie je pre druhého účastníka zmluvy záväzný. Za deň omeškania nájomcu s platením nájomného možno považovať len presne určený deň stanovený v súlade s podmienkami uvedenými v zmluve o nájme. Bez určenia konkrétneho dňa omeškania v súlade s podmienkami zmluvy je tvrdenie žalovaného vo výpovedi, že k omeškaniu došlo nedôvodne a nemá oporu v platnej právnej úprave.

6. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom pod sp.zn. 6C/51/2023- 378 zo dňa 16.11.2021. Žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2023.

7. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 30.11.2007 došlo medzi žalobcom a žalovaným k riadnemu uzavretiu nájomnej zmluvy v zmysle ktorej žalobca užíval nebytové priestory vo vyššie špecifikovanej administratívnej budove, ktorej vlastníkom je žalovaný, s dohodnutým nájomným vo výške 663,88 Eur mesačne s tým, že nájomné zahŕňa aj úhradu za služby spojené s užívaním týchto nebytových priestorov. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný žalobcovi fakturoval za prenajaté nebytové priestory dohodnuté nájomné a úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom. Rovnako nebolo medzi stranami sporné, že žalobca žalovanému nájomné nezaplatil, nakoľko opakovane spochybňoval splatnosť jednotlivých faktúr, keďže tieto neboli vystavené v súlade s čl. 6 zmluvy o nájme nebytových priestorov, v zmysle ktorého sa účastníci dohodli, že nájomca bude platiť prenajímateľovi mesačné nájomné vo výške 20.000,- Sk na základe faktúry vystavenej prenajímateľom do piateho dňa po ukončení mesiaca. Faktúrou sa nájomca zaväzuje uhradiť do desiatich dní po doručení. Žalobca v tomto konaní žiadal, aby súd určil, že výpoveď z nájmu nebytového priestoru zo dňa 19. decembra 2012 adresovaná od žalovaného žalobcovi je neplatná. Spornou v tomto konaní tak zostala platnosť výpovede z prenajatých nebytových priestorov zo dňa 19. decembra 2012. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a zároveň to ani nebolo v konaní sporné, že žalobca žalovanému nezaplatil dohodnuté nájomné v zmysle Zmluvy o nájme nebytových priestorov, čo aj sám žalobca potvrdil. Z uvedeného dôvodu mu žalovaný dal výpoveď z prenajatých nebytových priestorov v zmysle § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 116/ 1990 Zb., t. j. z dôvodu, že o viac ako jeden mesiac meškal s platením nájomného alebo za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom. Žalovaný dal žalobcovi výpoveď okrem iných aj za neuhradené faktúry za mesiac jún 2011 vo výške 663,88 EUR, za mesiac september 2011 vo výške 463,88 EUR a za mesiac október 2011 vo výške 463,88 EUR, ktoré si spolu s ďalšími nezaplatenými faktúrami v celkovej výške 20.580,28 EUR uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2C/23/2013, o ktorom nároku bolo právoplatne rozhodnuté a žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému dlžnú sumu titulom nezaplatených faktúr za nájomné vo výške 18.8552,52 EUR s príslušenstvom a teda aj napriek námietkam žalobcu boli jednotlivé faktúry judikované ako správne a platné. Žalobca tak nepoprel rozhodujúce skutočnosti, že v rozhodnom čase mu žalovaný na základe nájomnej zmluvy prenechal na dočasné užívanie nebytové priestory, že nájomné, na ktorom sa strany v nájomnej zmluve dohodli mu žalobca postupne vyúčtoval faktúrami, a že žalovaný nájomné za rozhodné obdobie v rozsahu žalovanej sumy neuhradil. Výhradami k časovým súvislostiam fakturácie a k vo faktúrach uvedenému údaju o splatnosti, žalobca spochybňoval zročnosť nájomného, na podklade ním prezentovaného právneho názoru, že len faktúrou, ktorá bola vystavená čo do času a údaja o splatnosti podľa nájomnej zmluvy mohla účinne založiť splatnosť nájomného. Tento názor žalobcu je však nesprávny. Spočíva totiž na nevedomení si tej skutočnosti, že obsah právneho vzťahu, a teda i splatnosť peňažného záväzku sa kreuje ako následok právom aprobevaných skutočností, medzi ktoré však spôsob účtovného podchytenia právneho úkonu rozhodne nepatrí. Pokiaľ sa preto v danom prípade strany v nájomnej zmluve dohodli na povinnosti žalobcu zaplatiť mesačné nájomné do 10 dní po doručení faktúry, ani okamih vystavenia faktúry a ani údaj o splatnosti na faktúre už takto založenú zročnosť nájomného nemohli ovplyvniť. Predstava žalobcu, že prípadná disproporcía medzi zmluvnými dojednaniaми a

obsahom faktúry ho zbavuje povinnosti plniť či odsúva alebo inak modifikuje túto povinnosť nemá oporu v zákone. (s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/156/2018-415 zo dňa 19.12.2018). Na základe vyššie uvedených skutočností súd považoval výpoveď z nájmu nebytového priestoru zo dňa 19.12.2012 za dôvodnú a žalobu žalobcu zamietol.

8. Predmetom konania po vyššie uvedenom ostal nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré predstavuje náklady za dodávku elektriny, plynu a vody, ktoré zaplatil žalobca a ktoré boli žalovanému poskytované v súvislosti s užívaním nebytových priestorov v období po doručení výpovede od apríla 2013 do októbra 2014, ktoré žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrami č. 20130030, č. 20130031, č. 20130040, č. 20140003, 20140010, č. 20140013, 20140017, 20140022, 20140026, 20140029, 20140034, 20140036, 20140041 a č. 20140042 vo výške 15.501,19 Eur s príslušenstvom.

9. Súd nariadil pojednávanie na deň 16.10.2023, ktoré vykonal v zmysle ust. §180 za účasti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti neospravedlneného žalovaného, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo doručované dňa 11.08.2023 s oznámením, že správa bola listinne doručená a zároveň, že uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

10. Podľa ust. § 274 písm. a/, b/ CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

13. Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14. Podľa § 126 ods. 1, ods. 2 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, prenajímateľ môže písomne vypovedať zmluvu uzavretú na určitý čas pred uplynutím času, ak nájomca o viac ako jeden mesiac mešká s platením nájomného alebo za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom.

16. Podľa § 10 zák. č. 116/1990 Zb., ak sa nájom uzavrie na neurčitý čas, sú prenajímateľ i nájomca oprávnení vypovedať zmluvu písomne bez udania dôvodu, ak nie je dohodnuté inak.

17. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bezprávneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 458 OZ, musí sa vydať všetko čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa ust. § 145 ods.2 CSP, ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

25. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 O Z). Bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám (§ 454 OZ). Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu,

na úkor koho sa získal; ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu (§ 456OZ). Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 OZ).

26. Na pojednávanie konané dňa 16.10.2023 sa dostavil predvolaný právny zástupca žalobcu, ktorý navrhol vo veci rozhodnúť vydaním rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 274 CSP. Nedostavil sa predvolaný žalovaný, ktorému bolo riadne doručené predvolanie na pojednávanie na adresu jeho sídla. V predvolaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 274 CSP. Žalovaná strana neospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami a o odročenie pojednávania nežiadala.

27. Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že sú splnené zákonné podmienky podľa ust. § 274 CSP, a vo veci rozhodol vydaním rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 15.501,19 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.001,74 Eur od 21.12.2013 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 924,90 Eur od 25.01.2014 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.850,67 Eur od 22.02.2014 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.076,-Eur od 29.03.2014 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.133,98 Eur od 29.04.2014 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.957,96 Eur od 28.05.2014 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.116,-Eur od 20.06.2014 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.116,-Eur od 29.07.2014 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 819,-Eur od 21.08.2014 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 819,-Eur od 18.09.2014 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 819,-Eur od 16.10.2014 do zaplataenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 819,-Eur od 22.11.2014 do zaplataenia, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Z dôvodu, že právny zástupca žalobcu zobrať žalobu späť v časti príslušenstva istiny v sume 2.9115,36 Eur súd konanie v tejto časti zastavil.

29. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným zákonným ustanoveniam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

30. Podľa § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol úspešný (čo do istiny) v sume 20.148,35 Eur, čo predstavuje 88,77 %. Žalobca zaviniť zastavenie konania v rozsahu 2.915,36 Eur, nakoľko žiadal čiastočne zastaviť konanie v uvedenej sume bez uvedenia dôvodu. Úspech žalovaného tak predstavoval 11,23%. Žalobca bol úspešný v rozsahu 77,54 %. V zmysle uvedeného mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 77,54%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 CSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom odseku a proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.