

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/64/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010558  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7622010558.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Martina Baločka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. októbra 2023, v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných A. B., ml. C. B. a odvolaní zákonného zástupcu - matky mladistvého obž. C. B. proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.2.2023 sp. zn. 6T/82/2022 takto

### rozhodol:

Krajský súd – predseda senátu odvolacieho senátu – podľa § 312 ods. 4 Tr. por. berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaných A. B., ml. C. B. a odvolanie zákonného zástupcu - matky mladistvého obž. C. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaných A. B. a ml. C. B. vinných zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 30. augusta 2021 v čase okolo 17:30 h v D. E. F., na ulici Leteckej v blízkosti rodinného domu č. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode fyzicky napadli G. H., ktorého naháňali po ulici a po tom, čo ho dobehli a chytili, obžalovaný A. B. ho päťou ruky opakovane udrel do oblasti sánky, v dôsledku čoho spadol na zem, kde následne k ležiacemu poškodenému pristúpil aj obžalovaný ml. C. B. a spoločne vo fyzických útokoch pokračovali viacerými kopancami a údermi päťami rúk do oblasti hlavy a celého tela, čím mu spôsobili zranenia - subdurálne krvácanie mozgu vpravo po úraze (krvácanie pod tzv. duru mater, tvrdú mozgovú plenu) s tlakovými zmenami do okolia, s pretlakom stredových štruktúr s opuchom pravej mozgovej hemisféry, s nutnosťou akútnej chirurgickej intervencie, paratentoriálne zakrvácanie (zakrvácanie do oblasti mozočka mozgu) s nutnosťou akútnej chirurgickej intervencie, pomliaždenie pľúc obojstranne po úraze, s nutnosťou umelej pľúcnej ventilácie, zlomeniny rebier obojstranne - VIII. a XI. rebra vpravo v zadnej čiare, XI. a XII. rebra vľavo bez výraznejšej dislokácie (posunu), s nutnosťou umelej pľúcnej ventilácie, traumatickú asfyxiu (stlačenie trupu) s ťažkou dychovou nedostatočnosťou, s nutnosťou umelej pľúcnej ventilácie s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 35 dní, pričom utrženými zraneniami došlo k poškodeniu životne dôležitých orgánov a tým k priamemu ohrozeniu života poškodeného.

Bol im za to uložený

1/ A. B. podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. a s použitím per analógiám § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmienene odložil a uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

2/ ml. C. B. podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 41 ods. 1,2 Tr. zák. a s použitím per analógiám § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmienene odložil.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 2 Tr. por. sú obžalovaní A. B., nar. XX.XX.XXXX a ml. C. B., nar. XX.XX.XXXX povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej G. I. J., K., IČO: XX XXX XXX, L. X, E. škodu vo výške 8.353,33 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, D. E. F. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu za bolesť a sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 22.433,40 eur.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný A. B. a obžalovaný ml. C. B. spolu s matkou obžalovaného M. B.. V písomných dôvodoch odvolania uviedli, že nesúhlasia s tým, aby boli zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným v skúšobnej dobe, nakoľko nedisponujú takou finančnou čiastkou a ani mesačný príjem nedosahuje takú výšku, aby v rámci svojich možností dokázali v skúšobnej dobe nahradiť škodu. Súdu obaja navrhli splátkový kalendár, ktorý by dodržiavali. Totiž z hľadiska na finančnú situáciu je vysoko pravdepodobné, že by nedokázali v skúšobnej dobe nahradiť škodu v požadovanom rozsahu, a teda by došlo u neho (A. B.) k tomu, že by sa neosvedčil v skúšobnej dobe a musel by nastúpiť do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Navrhol, aby súd umožnil uhradiť škodu obom vo forme mesačných splátok, A. po 400,- eur mesačne a C. po 200,- eur mesačne, a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Zároveň požaduje (A. B.), aby nebol zaviazaný na uhradenie škody v požadovanom rozsahu v rámci skúšobnej doby, ale že túto škodu môže mesačne splácať aj po jej uplynutí bez toho, aby to ovplyvnilo rozhodovanie súdu o osvedčení/neosvedčení.

Na základe tohto odvolania požadujú, aby odvolací súd napádaný rozsudok v časti výroku o náhrade škody zmenil a to tak, že poškodenú G. I. J., K. a poškodeného G. H. odkázal s ich nárokmi na civilné konanie a aby vo vzťahu k A. B. vypustil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, uloženú podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák.

V prípade, ak odvolací súd nebude môcť vyhovieť tomuto návrhu tak navrhujú, aby bol odvolacím súdom zmenený výrok o náhrade spôsobenej škody a to tak, že škodu budú môcť nahradiť obaja obžalovaní vo forme mesačných splátok (A. po 400,- eur, M. C. po 200,- eur) a zároveň vo vzťahu k A. B. odvolací súd vypustí povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, uloženú podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák.

Sú toho názoru, že súd napriek tomu, že sa jedná o trestný čin ublíženia na zdraví a obaja učinili vyhlásenie o vine môže odkázať poškodených s ich nárokmi na civilné konanie.

Po otvorení verejného zasadnutia obžalovaní A. B. a ml. C. B. vyhlásili, že berú odvolanie do náhrady škody späť. Odvolanie berie späť aj matka obžalovaného mladistvého M. B..

Keďže v danom prípade neboli zistené prekážky, ktoré by bránili späťvzatiu odvolania, prehlásenie o späťvzati bolo výslovné v zmysle § 312 ods. 2 Tr. por., urobili ho obžalovaný A. B., obžalovaný ml. C. B., ako aj matka obžalovaného mladistvého, pričom prehlásenie bolo urobené skôr než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný