

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6T/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011208  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8121011208.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 16. októbra 2023 v Prešove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, A.,

je vinný, že

- dňa 17.05.2020 v čase o 18:00 hod. viedol pod vplyvom alkoholických nápojov ako vodič štvorkolku zn. D., EČ: A. po miestnej komunikácii v obci A., kde neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, následkom čoho nezvládol prejazd mierne pravotočivej zákruty, vozidlo neudržal na vozovke, zišiel z cesty na trávnatý povrch, prednou časťou prerazil oplotenie záhrady, kde sa so štvorkolkou prevrátil, pričom po nehode bol kontrolovaný a následne hliadkou Obvodného oddelenia PZ Drieňov vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške k zisteniu požitia alkoholického nápoja, alebo inej návykovej látky pred alebo počas vedenia vozidla, ktorej sa menovaný podrobil prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. E., kde výsledok dychovej skúšky bol v čase o 18:37 hod. pozitívny, a to najmenej 0,84 mg/l (miligram etanolu na liter vydychaného vzduchu), čo predstavuje 1,68 promile,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 4 (štyri) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 3.8.2021 obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., svedkov F. G., H. I. J., F. K., H. J., L. A. F., znalca H. H. M., prečítaním výpovedí svedkov H. H. G., G. B., H. G. ako aj prečítaním znaleckého posudku č. 147/2020 vypracovaného MUDr. Petrom Valdmanom a prehratím zvukového záznamu a tiež oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné :

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a ďalej uviedol, že v daný deň bol na chalupe s priateľkou F. G. aj jej synom F. G. v A. časť Ruža a potom keď popili alkohol a pivo, tak priateľka si išla vyvetrať hlavu na štvorkolke a on si sadol na štvorkolku za ňou a išli sa povozit' po poľných cestách a keď potom vyšli na asfaltovú cestu v obci Petrovany, došlo k dopravnej nehode. Pokračoval, že on si tú časť ako havarovali nepamätá, len vie, že za nimi išiel kamarát s inou štvorkolkou, A. F., a podával im prvú pomoc a odvalil z nich štvorkolku, pod ktorou boli pripúčení, a on sa vtedy prebral, lebo bol asi v bezvedomí a nevedel sa nadýchnuť a videl ako jeho priateľka F. G. leží zranená na zemi. Upresnil, že jeho priateľka ležala pred štvorkolkou a on bol privalený so zadným kufrom na nohách. On bol v šoku. Potom niekto zavolať policajtov a záchranné zložky. K požívaniu alkoholickým nápojov uviedol, že okolo obeda šoféroval štvorkolku s tým, že išiel domov a vrátil sa naspäť okolo jednej, alkoholické nápoje vtedy nepožíval, kde po návrate mu partnerka povedala nejaké veci, ktoré boli problémové s jej synom a na základe toho si posedeli a vypili, kde vypil približne 8 – 10 pol deci tvrdý alkohol, nejaký gin a 2 pivá a potom okolo 17.30 hod. A. F. je sused a tak zbežne sa aj v deň nehody rozprávali, ako sa má no o ničom sa nedohadovali a spomína si, že videl ako odchádza na štvorkolke tesne pred ich odchodom a do ich nehody ho videl hore na poli pri vodárni. Keď ho obehli na poľnej ceste. On mal oblečené tepláky a sivú tmavšiu mikinu a jeho priateľka, mala oblečené tiež asi tepláky a nejakú bielu mikinu. Pokračoval, že keď prišli záchranné zložky, viac sa venovali priateľke, nakoľko jej bolo horšie a on sa potom postavil a štvorkolku spolu s A. F. prevrátili na kolesá, prišli aj policajti, a dali mu fúkať, pričom fúkať dávali aj F. G. a A. F. a potom sa mu venovali záchranné zložky, pričom komunikáciu si pamätá matne, keď vie, že rozprával, že štvorkolku šoféroval on, lebo chcel uľahčiť situáciu, lebo videl ako bola zranená moja priateľka a on sa cítil dosť dobre a bol zľaknutý, preto policajtom a záchranárom povedal, že štvorkolku šoféroval on. Doplnil, že bezprostredne po nehode bol veľmi v strese, bol pod vplyvom alkoholu a tiež bol aj zranený.

Z prečítanej výpovede z prípravného konania (vzhľadom na rozpory) vyplynulo, že nevie prečo priateľka z ničoho nič nasadla na štvorkoku, či sa nejdú povozit', s čím on súhlasil a sadol za priateľku a vozili po lesných cestách, išli dookola okolo záhradkárskej oblasti, prešli cez malý potok, vyšli na pole, hore kopcom k vodárničke, z blata odbočili doľava, tam boli ešte kamene a následne tam bola asfaltka, kde na konci cesty sa chceli otočiť a vie, že išli dole cestou a viac si nepamätá. Prebral sa až na zemi a nemohol sa nadýchnuť, nevie ako preleteli cez plot ani ako ho zničili. Keď vnímal okolie, okolo nich bolo plno ľudí a zakrátko tam boli policajti aj sanitka, naložili ho do sanitky a niečo mu tam pichli a už si spomína iba na to, že sa prebral v nemocnici, kde mu robili vyšetrenia. Netuší, čo sa rozprával s policajtmami ani s lekármi. Obžalovaný B. skutočnosť, že v prípravnom konaní nespomínal A. F. nevedel vysvetliť a rozpor ohľadne komunikácie s policajtmami vysvetli tým, že po relatívne 3 rokoch príde niečo na um, čo povedal a doplnil, že na základe tej situácie, že vedel, že partnerka má problém s tým v práci, tak to povedal na seba a zlom nastal, keď sa doma po jej operácii rozprávali, že prečo to zobral na seba.

Na hlavnom pojednávaní vypočutá F. G. uviedla, že v daný deň 17.5. potom, čo mala problém so svojim synom a tiež potom, čo na ňu kričala jej sestra J. N., že ako sa to správa k synovi a začala sa jej

vyhrázať, že podá trestné oznámenie, bola z toho hotová a rozprávala sa so svojim partnerom A. B., kde sa dohodli, že ešte ostanú na chalupe, na čo si dali pár drinkov, začali piť asi okolo 3. hod. a aj deň predtým posedeli so susedmi. Následne sa potrebovala vyventilovať, tak sadla na štvorkolku a potom ku nej za ňu nasadol obžalovaný. Pokračovala, že prešla na pole, dole je asfaltová cesta a tam sa chcela otočiť, ale evidentne to nezvládla a pamätá si, ako ju preberali a to, že nemohla hýbať rukami, mala strašné bolesti. A bola smädná a tiež si pamätá, že pán F. jej z úst vyberal jazyk alebo hlinu. Spomína si na záchranárov a ako jej pútali ruky a dali do vaku a prevoz do nemocnice. Pokračovala, že pán A. F. je sused z chalupy oproti a nevie, z akého dôvodu tam bola v deň, keď sa stala nehoda, sa ona s ním nestretla a tiež nemá vedomosť, aby sa s ním rozprával obžalovaný. Vie, že aj pán F. vlastní štvorkolku, no nepamína si, či v čase jazdy na štvorkolke, stretla pána F. na štvorkolke. Jazda podľa nej trvala asi pol hodinu - 3 hodiny a nevie presne uviesť čo predchádzalo pádu a tiež si nepamätá, aby do niečoho vrazila, lebo potom, čo prechádzala z poľnej cesty na asfaltku, má okno. K nehode malo dôjsť asi niekedy 18-19.00 hod. Keď ju prebrali, ležala na chrbte a ruky mala dosť od tela a utrpela zlomeninu ľavého predlaktia dvoch kostí, vykĺbený lakeť, zlomeninu druhého až siedmeho rebra. Na komunikáciu so záchranými zložkami po nehode si takisto nespomína. K oblečeniu v čase nehody uviedla, že mala tmavé tepláky a svetlosivé až do biela tričko a obžalovaný mal tmavé tepláky a zelenosivú tmavú mikinu. Pokračovala, že má vedomosť o tom, že obžalovaný uviedol, že on mal šoférovať, povedal jej to, keď sa vrátila z nemocnice a vytkla mu to a trvala na tom, aby šli vypovedať a vie, že v Drienove bolo priznanie zapísané, ale nespomína si, či jej dali do ruky nejaký záznam. Je toho názoru, že obžalovaný klamal z dôvodu, aby ju chránil. Pre jej výkon práce je potrebné vodičské oprávnenie, pracuje vo firme Leyard v Záborskom a nakoľko býva v Dulovej, musela by tri hodiny skôr vstávať a potrebuje to aj k výkonu svojej druhej práce, kde sa potrebuje dostať do práce v rámci celého východného Slovenska. Doplnila, že aj pre obžalovaného je nevyhnutná držba vodičského oprávnenia.

Následne pri výsluchu znalca uviedla, že chcela zísť dole po ceste, kde je zastávka a potom sa chcela otočiť a ísť naspäť, no k tomu úkonu ani nedošlo, lebo to nebolo v rámci toho otočenia, lebo to bolo v rámci rovnej cesty, kde sa stala tá nehoda. Jej pôvodný zámer bol otočiť sa 40 – 50 metrov nižšie, nie v danej chvíli a na danom mieste, kde sa stala tá nehoda. Ak by sa otáčala, tak by sa otáčala smerom doľava. Nevedela uviesť v akej polohe skončila štvorkolka, lebo fotodokumentácia nebola robená, no čo sa týka poranenia na štvorkolke, tak kufor vzadu bol zlomený, volant bol vykrivený a spätné zrkadlá boli ulomené. Ona mala hlavu ku plotu smerom ku ceste, nohy smerom od cesty na druhú stranu.

Pokiaľ v prípravnom konaní uviedla, že pomáhali jej cudzí ľudia, prišla sanitka a nepamätá si, aby sa s ňou niekto rozprával, a teda vo výpovedi nepopísala pomoc p. F., kde svedkyňa na hlavnom pojednávaní nevedela uviesť, prečo ho nespomenula a tiež dodala, že sa nikto nepýtal. Ohľadne cudzích ľudí uviedla, že počula cudzie hlasy, no nespomína si, či jej pomáhali. A pokiaľ ide o nehodu, to že narazila do plotu sa dozvedela od policajtov potom, keď sa išla prezliecť.

Z výsluchu svedkyne H. I. J., vyplynulo, že bola s H. G. vyslaná ako hliadka k nehode štvorkoliek v Petrovanoch, a spomína si, že vedľa štvorkolky ležala zranená žena a pri vyťažení im bolo povedané, že muž mal šoférovať štvorkolku a žena sedela za ním. Po ošetrení záchranármi sa pýtali aj pána B., kto šoféroval, on tvrdil, že on a potom bol poučený a podrobený dychovej skúške. Riešili tam ešte jedného pána, ale to bol asi druhý prípad. Následne prišiel kolega z oddelenia dopravných nehôd a ďalej to už on preberal. Pokračovala, že dychová skúška bola pozitívna a pamätá si, že obžalovanému dávali fúkať, lebo jej povedal, „či sa to nedá nejako urobiť“, na čo mu povedala, že sa kvôli nemu z práce vyhodíť nenechá. K skutočnosti, či šoféroval obžalovaný uviedla, že samotný obžalovaný to povedal záchranke, keď ho ošetrovali a aj jej odpovedal tak, že on šoféroval. Pri vyťažovaní obžalovaného postupovala podľa zákona o cestnej premávke a nepamätá si, či bol poučený o zákaze sebaobviňovania. V policajnom zbore pracuje 7 rokov a okolnosti si pamätá, lebo nehoda, čo sa týka štvorkolky, bola prvá.

Z výpovede vypočutej svedkyne O. F. K. vyplynulo, že boli s kolegom H. J. privolaní na nehodu štvorkolky, výjazd bol o štvrt na sedem, ona bola ako záchranár a kolega bol ako vodič. Pri tej nehode boli zranení muž a žena, ktorí sedeli na tej štvorkolke. Ich posádka si zobrala do opatery obžalovaného a on sám povedal, že on šoféroval, to si pamätá, že písala do záznamu. V

zázname bolo stále spomenuté pacient – vodič . Policajti vykonávali dychovú skúšku. Spomína si, že obžalovaný s nimi komunikoval, ale nevie čo konkrétne sa rozprávali.

Vzhľadom na skutočnosť, že si svedkyňa už na okolnosti nepomínala, súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania, na ktorej zotrvala a z ktorej vyplynulo, že po príchode na miesto ošetrili pacienta z nehody p. B., kde počas ošetrovania spisovala záznam o zdravotnom stave a pred spísaním záznamu jej sám od seba uviedol, že viedol štvorkolku a bol vodičom v čase nehody. Zaujímal sa o priateľku, ako je na tom zdravotne, aby nemal z toho problém. K jej otázke ako celá udalosť prebehla uviedol, že sa šli povoziť s priateľkou na štvorkolke, ale nepamätá si už presne, čo všetko rozprával, ale urobila o tom poznámku v zázname o zdravotnom stave a je si istá, že počas celého vyšetrenia nepoprel, že by nebol vodičom štvorkolky pred nehodu. Počas prevozu do nemocnice jej povedal, že ak všetko dobre dopadne v jeho prospech, tak jej postaví rodinný dom a stále riešil, že by nemal z toho žiadny problém.

Súd vypočul aj svedka H. J., ktorý uviedol, že boli privolaní k nejakej dopravnej nehode štvorkolky, ktorá prešla cez plot a skončila na susednom pozemku, kde boli dvaja zranení, muž a žena a posádka RZP – rýchlej zdravotnej pomoci ošetrovala ženu pacientku a oni ošetrovali obžalovaného a ktorý stále tvrdil, že ublížil priateľke, že mu je to ľúto, že ako vodič prešiel na ten susedný pozemok cez plot. On s políciou priamo na mieste nekomunikoval.

Súd vypočul aj svedka L. A. F., ktorý uviedol, že asi 4 roky dozadu prefrčala okolo neho štvorkolka, za ktorou sa otočil a videl, že ju rozhádzalo a potom počul zvuk a bolo mu jasné, že sa niečo stalo. Keďže bola zákruta, vzišla mu z dohľadu a počul len náraz a reagoval tak, že išiel hneď hore k miestu, kde počul zvuk a našiel prerazený plot a v záhrade bola prerazená štvorkolka hore kolesami. Videl dve osoby, ako sú čiastočne zakliesnené pod štvorkolkou, tak sa snažil ju prevrátiť, čo sa mu aj podarilo. Potom, čo štvorkolka bola dole z nôh ľudí, tak pozrel, či vôbec žijú a všimol si jedného pána, ktorý bol pri vedomí ako tak a mal škrabance po sebe a bola tam aj pani, ktorá v tom čase nejavila známky, ležala tam nehybne, tak sa presunul ku nej a skontroloval jej základné životné funkcie, pozrel jej jazyk, ktorý jej vyčistil, lebo tam plno blata. Po pár minútach sa pani prebrala s tým, že má bolesti rúk, pričom bolo viditeľné, že sú polámané. K umiestneniu osôb uviedol, že keď pristúpil ku štvorkolke, prevracal ju smerom od cesty, tak pán bol pod zadným kufrom štvorkolky, nemohol sa ani hýbať. Pani mala nohy pri riadiacej páke alebo pri volante, riadidlách a bola otočená smerom do cesty, naľavo mala hlavu a napravo hádzal štvorkolku. Obidvaja ležali na chrbte, tak to vyzeralo, ale presne si nespomína, v akej presnej polohe boli, či na chrbte alebo boku. Doplnil, že pani mala pritlačenú z jeho pohľadu pravú nohu. Nevedel presne uviesť, kto bol vodičom, keď popri ňom prešla štvorkolka, ale vyzeralo to na väčšiu siluetu v tmavom oblečení, keď sa vytočil za štvorkolkou. Tá pani, keď prišiel na miesto mala nejaké svetlé tričko, krémové alebo biele a bolo špinavé mal hnedú mikinu alebo sveter. Ďalej pokračoval, že keď tam prišiel, tak obžalovaný nevravel žiadne zmysluplné veci. Obžalovaného pozná až odvtedy, keď mu prišli poďakovať za záchranu života a dovtedy boli len susedia, býval v záhradkárskej lokalite.

Z prečítanej výpovede svedka H. H. G. vyplynulo, že dňa 17.5.2020 v čase o 18.30 hod. bol operačným dôstojníkom vyslaný k realizácii dopravnej nehody v obci Petrovany, kde po príchode na miesto od hliadky získal prvotné informácie o účastníkoch nehody, ktorí boli ošetrovaní v sanitke a pristúpil k dokumentovaniu dopravnej nehody, on sa s účastníkmi dopravnej nehody nezhováral, nevyťažoval ich.

Na hlavnom pojednávaní bola za súhlasu strán prečítaná aj výpoveď svedka G. B., z ktorej vyplynulo, že nebola očitým svedkom nehody, len keď bola v mieste bydliska, počula zvuk pripomínajúci náraz do niečoho a neskôr hlasy ľudí, ale nevidela nič. Až po chvíli, keď sa šla pozrieť, videla, že na jej pozemku je pováľané oplotenie a je tam zaparkovaná štvorkolka a pobežujúci ľudia a záchranári, ktorí nakladali ženu na nosidlá. Opravu oplotenia vykonal na vlastné náklady obžalovaný.

Z výpovede z prípravného konania svedka H. G. prečítanej na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že bol zbavený mlčanlivosti a dňa 17.5.2020 bol velený do hliadkovej služby spoločne s P. H. J., kde po príchode na miesto v obci Petrovany sa na mieste nachádzali dve zranené osoby v opatere RZP, pričom žena ležala na boku vedľa štvorkolky a muž kľačal vedľa nej. On obžalovaného nevyťažoval a ani sa s ním nerozprával, rozprávala sa s ním I. J. a tá ho podrobila aj dychovej skúške v sanitke, kam obžalovaný šiel sám po svojich a ženu zobrali záchranári do inej sanitky.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 147/20 MUDr. Petra Valdmana vyplynulo, že obžalovaný A. B. utrpel odreniny koreňa nosa a ľavej strany hlavy, zlomeninu strednej časti ľavej kľúčnej kosti s posunom úlomkov. Ohľadne pravdepodobného mechanizmu, ktorý predchádzal zraneniam zo znaleckého posudku plynie, že obžalovaný sedel na prednom alebo zadnom sedadle štvorkolky a pri náhlej strate rýchlosti a smeru vozidla po jeho vyvrátení, tento ľavým plecom narazil na tvrdý predmet (najskôr na zem), toto násilie, ktoré pôsobilo na ľavý ramenný kĺb, sa prenieslo na kľúčnu kosť, čomu táto neodolala a zlomila sa. Odreniny vznikli ťuknutím o tvrdý predmet. Z charakteru poranení nie je možné určiť, či obžalovaný sedel vpredu alebo vzadu.

Na hlavnom pojednávaní bola prehratá aj nahrávka oznámenia na linku 158 prijatého z tiesňovej linky 155 dňa 17.5.2020 o 18:18 hod.

MUDr. Martin Kováč, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia), ktorý vypracoval znalecký posudok č. 311/2020 vo vzťahu k zraneniam F. G., na hlavnom pojednávaní uviedol, že táto utrpela plošné kožné odreniny a krvné podliatiny na predovnútorých plochách v hornej časti oboch predlaktí, zlomeniny oboch kostí ľavého predlaktia, vyklbenie pravého laktového zhybu s poranením prostredného vnútorného väzu, zlomeniny druhého až siedmeho rebra vpravo. Uvedené poranenia boli spôsobené tupými predmetmi o užšej i širšej kontaktnej ploche, ktoré pôsobili na uvedené oblasti strednou až veľkou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri dopravnej nehode štvorkolky, pričom v prípade plošných kožných odrenín a krvných podliatin na predovnútorých plochách v hornej časti oboch predlaktí ide o poranenia stredne ťažké a k ich úplnému vyhojeniu spravidla dochádza za 12 – 14 dní. V prípade zlomeniny oboch kostí ľavého predlaktia ide o poranenia stredne ťažké, pričom k úplnému vyhojeniu spravidla dochádza za 40 až 41 dní. V prípade vyklbenia pravého laktového zhybu s poranením prostredného vnútorného väzu ide o poranenie stredne ťažké a k úplnému vyhojeniu spravidla dochádza za 30 – 32 dní. V prípade zlomenín druhého až siedmeho rebra vpravo ide o poranenia stredne ťažké s úplným vyhojením za 30 – 32 dní. V prípade, ak by poškodená pracovala, potom by si uvedené poranenia vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 40 – 41 dní. Poškodená nebola v čase po úraze práceneschopná na základe vlastného rozhodnutia, v čase po úraze nebola v bezvedomí, bola 3 dni hospitalizovaná v nemocnici a operovaná v celkovej anestéze, a bola odkázaná na pomoc druhej osoby pri vykonávaní základných životných potrieb, bola obmedzovaná nosením sadrovej dlahy a sadry na oboch horných končatinách, nemožnosťou úplnej manipulácie hornými končatinami, bolesťami v mieste poranení počas liečby v dĺžke 40 – 41 dní s klesajúcou intenzitou. Vznik trvalých následkov znalec nepredpokladá. Poškodenej bola pri príchode do nemocnice odobratá krv na zistenie etylalkoholu, pričom jej hodnota bola 0,18 promile.

Poranenia poškodenej podľa znalca, aj keď sú typické pre poranenie vodiča štvorkolky z dôvodu, že pri náraze došlo cez riadidlá štvorkolky, za ktoré sa poškodené držala, k prenosu nárazu na jej horné končatiny so vznikom ich poranení no nie je možné úplne jednoznačne vylúčiť, že podobné poranenia by mohli vzniknúť aj iným mechanizmom, napr. pri dopade na vystreté ruky po vyhodení uvedenej osoby zo sedadla motoriky alebo štvorkolky. Podľa znalca, aj keď v danom prípade je viac pravdepodobné, že osoba s poranením oboch horných končatín, t. z. predlaktia a lakt'a skôr mohla viesť uvedenú štvorkolku no v prípade, ak by sa osoba dostatočne nedržala na štvorkolke počas sedenia na zadnom sedadle, pri jej vypadnutí zo štvorkolky by mohli teoreticky vzniknúť podobné poranenia ako boli zistené u poškodenej.

K zlomenine kľúčnej kosti uviedol, že ide o poranenie, ktoré vzniká pri prenesení sily na rameno a následne na kľúčnu kosť a takéto poranenie môže vzniknúť pri prevrátení sa štvorkolky, pričom iba na základe tohto poranenia sa nedá jednoznačne určiť, či osoba viedla vozidlo alebo sedela na zadnom sedadle. Podľa odbornej literatúry toto poranenie nepredstavuje typické poranenie vodiča, ale môže utpieť vodič, ale aj spolujazdec na štvorkolke. Poranenie kľúčnej kosti – zlomeninu mávajú aj vodiči motoriek alebo štvorkoliek bez poranenia na horných končatinách. To svedčí, že v čase nárazu už nemuseli držať riadidlá. Pokračoval, že k zlomeninám kosti vo všeobecnosti dochádza pri prudkom zastavení vozidla, prípadne pri páde osoby, ktorá sedí na vozidle na zem, kedy dôjde ku kontaktu so zemou. Poranenia pani G. mohli podľa charakteru vzniknúť počas nárazu s následným pretočením štvorkolky z dôvodu, že sa mohla rukami držať riadidiel vyššie

uvedeným pohybom pravej ruky, ktorú mohla mať poškodená na rukováti plynu. Zlomenina ľavej kľúčnej kosti, ktorú utrpel obžalovaný mohla vzniknúť pri náraze ľavého ramena počas pretočenia štvorkolky na zem s prenesením uvedenej sily a zlomeninou ľavej kľúčnej kosti. Nie je však možné úplne vylúčiť ani tú možnosť, že v prípade, ak by poškodená padla zo štvorkolky na vystreté ruky, mohlo by dôjsť k vzniku podobných poranení ako boli zistené u nej, pričom na vznik poranení má vplyv poloha, v akej sa uvedená osoba počas prebiehajúceho nehodového deja nachádza. Zlomeninu kľúčnej kosti môže utpieť tak vodič ako aj spolujazdec, pričom ak by sa v danom prípade hodnotila poloha, v ktorej ostala štvorkolka po dopravnej nehode, obžalovaný mal nohy pod kufrom motorky, ktorý kufo sa nachádza vzadu, pričom poškodená mala mať nohy pod riadidlami. Pri takomto záverečnom postavení osôb je viac pravdepodobné, že štvorkolku by mala viesť F. G., ak s tou štvorkolkou ani s ním nikto nehýbal.

Boli oboznámené aj listinné dôkazy, z ktorých súd zistil nasledovné:

Súčasťou spisu je aj zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody ako aj fotodokumentácia zachytávajúca topografiu miesta dopravnej nehody.

Zo zápisu o dychovej skúške plynie, že dňa 17.5.2020 o 18:37:43 hod. bola nameraná u obžalovaného hodnota 0,84 mg/l.

Zo záznamu dopravnej nehody - verzie plynie, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič A. B. viedol štvorkolku zn. D., EČ: A. po miestnej komunikácii dole kopcom v obci Petrovany, smerom na hlavný ťah v obci, kde nezvládol prejazd mierne pravotočivej zákruty a vyletel mimo vozovku do trávnatého porastu, kde prerazil oplotenie pozemku a prevrátil sa so štvorkolkou hore kolesami a spoločne s ním sa viezla aj spolujazdkyňa G..

Z oboznámenej evidenčnej karty vodiča plynie, že obžalovaný má evidovaných 17 blokových pokút a tiež je evidované zadržanie vodičského preukazu a zákaz činnosti na dobu 6 mesiacov, uložený od 8.12.2007, kde zo strany obžalovaného došlo k porušeniu povinnosti podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona č. 315/1996 Zb. v platnom znení – alkohol a iné.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR je evidovaných viacero priestupkov, ktoré následne aj boli premietnuté do evidenčnej karty vodiča.

Súčasťou spisu je aj rozhodnutie ministra vnútra SR o oslobodení od povinnosti mlčanlivosti P. H. H. G., ppráp H. G. a mstržm. H. I. J. vo vzťahu ku konaniu vedenom pod sp.zn. ORP-85/DI-PO-2020.

Boli oboznámené aj lekárske správy obžalovaného a poškodenej, ktoré boli následne objektivizované znaleckými posudkami MUDr. Kováča a MUDr. Valdmana.

Z odpovede riaditeľa OO PZ Drienov plynie, že F. G. nebola v období od 17. 5.2020 do 30.6.2020 vypočutá, resp. nepodala vysvetlenie vo veci vedenia štvorkolky dňa 17.5.2020, kedy mala v dôsledku nehody utpieť poranenie a dané oddelenie neeviduje predmetný skutok.

Obžalovaný A. B. má v registri trestov 2 záznamy, a to na základe rozhodnutia Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 14.5.2008 o podmienčnom zastavení trestného stíhania a naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.11.2021, sp.zn. 33T 73/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 8.9.2022, sp.zn. 8To 25/2022 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 250,- Eur a pre prípad jeho úmyselného zmarenia náhradný trest v trvaní 3 mesiace, pričom sa hľadí naň akoby nebol odsúdený, nakoľko zo spisu vedeného pod sp.zn. 33T 73/2020 je zrejmé, že peňažný trest bol uhradený dňa 2.11.2022.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zhodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd uzavrel, že obžalovaný dňa 17.5.2020 v čase okolo 18.00 hod. viedol štvorkolku potom, čo požil alkoholické nápoje, pričom podľa dychovej skúšky hladina alkoholu v čase vedenia predmetnej štvorkolky bola 0,84 mg/l etylalkoholu

vo vydychovanom vzduchu, kde takýmto konaním potom obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kde k uvedenému záveru súd dospel na základe nasledovného :

Obžalovaný A. B. poprel spáchanie daného skutku brániac sa v podstate tým, že on nešoféroval, sedel za priateľkou F. G. a táto šoférovala, ale keďže bol vo veľkom strese, zranený a pod vplyvom alkoholu, tak po danej nehode rozprával, že štvorkolku šoféroval on, lebo chcel uľahčiť situáciu.

Je pravdou, že v prospech obžalovaného vypovedala práve jeho priateľka F. G., ktorá na hlavnom pojednávaní a tiež predtým v prípravnom konaní uviedla, že šoférovala ona.

Výpoveď F. G. však podľa názoru súdu nekorešponduje s ostatnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Obžalovaný je podľa názoru súdu usvedčovaný výpoveďami vypočutých svedkov, kde tak svedkyňa H. I. J. (príslušníka OO PZ oslobodená od povinnosti mlčanlivosti ) a ako svedkovia O. F. K. ako aj H. J. v podstate v obdobných intenciách vypovedali, že priamo obžalovaný bezprostredne po nehode danej štvorkolky im uviedol, že štvorkolku šoféroval on.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že spoločne s obžalovaným sa viezla aj jeho priateľka a potom, čo sa štvorkolka prevrátila hore kolesami po prerazení plotu pozemku, zranenia utrpel obžalovaný A. B. a aj jeho priateľka F. G.. V tejto súvislosti súd vypočul aj MUDr. Kováča, ktorý uviedol, že poranenia, ktoré utrpela p. F. G. sú typické pre poranenie vodiča štvorkolky, ale zároveň nevylúčil, že podobné poranenia by mohli vzniknúť aj iným mechanizmom, napr. pri dopade na vystreté ruky po vyhodení uvedenej osoby zo sedadla motorky alebo štvorkolky..

Výpovede vyššie spomenutých svedkov, ktoré usvedčujú obžalovaného, teda sú podporené aj s výpoveďou znalca MUDr. Kováča, keď tento nevylúčil, aby podobné poranenia ako poranenia p. G. vznikli aj v prípade vypadnutia zo štvorkolky zo zadného sedenia, ak by sa dostatočne nedržala. Zároveň ani zo znaleckého posudku č. 147/20 MUDr. Petra Valdmana jednoznačne nevyplýva, že by obžalovaný A. B., ktorý utrpel odreniny koreňa nosa a ľavej strany hlavy, zlomeninu strednej časti ľavej kľúčnej kosti s posunom úlomkov predtým sedel výlučne na zadnom sedadle štvorkolky, lebo z charakteru poranení nie je možné určiť, či obžalovaný sedel vpredu alebo vzadu.

Podľa názoru súdu potom bola vyvrátená obrana obžalovaného spočívajúca v tvrdení, že šoférovala p. G., nakoľko tejto súd vzhľadom na vyššie uvádzané dôvody vrátane aj jej vzťahu s obžalovaným neuveril, keď navyše sa nepreukázalo ani tvrdenie F. G. spočívajúce v jej deklarovanom priznaní v Drienove nakoľko zo správy riaditeľa OO PZ Drienov vyplýva, že táto nebola vypočutá, resp. nepodala vysvetlenie vo veci vedenia štvorkolky dňa 17.5.2020.

Súd neuveril obrane obžalovanému aj z dôvodu, že tak on, ale ani p. G. rozpory ohľadne prítomnosti svedka F. na hlavnom pojednávaní logicky neodstránili, kde aj výpoveď tohto svedka vyznieva takisto v neprospech obžalovaného, keď tento presne neuviedol, kto bol vodičom, keď popri ňom prešla štvorkolka, ale uviedol, že vyzeralo to na väčšiu siluetu v tmavom oblečení, keď sa vytočil za štvorkolkou pričom z dokazovania vyplynulo, že práve obžalovaný bol oblečený v tmavšom oblečení než p. G..

Vzhľadom na uvedené a taký reťazec do seba zapadajúcich dôkazov súd v konečnom dôsledku uzavrel, že obžalovaný A. B. svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je ochrana života a zdravia ľudí a majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone povolania alebo inej činnosti ohrozujú život, zdravie alebo majetok.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý konal nepochybne formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (objekt), ktorý bol spomínaný vyššie. U obžalovaného nevznikli žiadne pochybnosti o jeho schopnosti ovládať svoje

konanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a zároveň je daná aj príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a následkom, kedy obžalovaný svojim konaním spočívajúcim v tom, že v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, ktorou sa podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona rozumie aj alkohol, ktorý je spôsobilý ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti, teda v stave keď nebol schopný bezpečne vykonávať činnosť - viesť vozidlo, toto, napriek tomu, že hladina alkoholu v jeho krvi dosiahla hodnotu najmenej 0,84 mg/l (nad 1,00 g/kg) viedol, čím mohol ohroziť život, zdravie alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Uvedeným konaním obžalovaného bola teda naplnená aj objektívna stránka žalovaného trestného činu.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a takisto žiadnu z priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona.

Trestný zákon v jeho osobitnej časti za prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že na uvedenie si následkov konania u obžalovaného práve vzhľadom na jeho charakter a okolnosti spáchania skutku, keďže neboli už splnené podmienky na ukládanie súhrnného trestu (§ 42 ods. 3 Trestného zákona) je primeraný trest v dolnej polovici trestnej sadzby a to v trvaní 4 mesiacov. Zároveň súd dospel k záveru, že na obžalovaného nie je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s jeho výkonom, ale účel trestu je možné dosiahnuť aj samotnou hrozbou trestu, a preto výkon trestu podmienične odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorú považoval za primeranú na preukázanie, či aj len hrozba trestu postačí na to, aby sa do budúcnosti vyvaroval akémukoľvek protiprávnemu konaniu a či v tomto smere išlo len o mimoriadne vybočenie, lebo bude povinný v skúšobnej dobe viesť riadny život, kde v opačnom prípade sa vystaví riziku, že súd a to už aj v priebehu skúšobnej doby rozhodne, že sa neosvedčil a nariadi výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol podmienične odložený.

Na posilnenie účelu trestného zákona ako aj na skutočnosť, že ide o skutok spáchaný v súvislosti s výkonom činnosti vodiča a vzhľadom na okolnosti skutku a najmä jeho charakter kedy obžalovaný viedol vozidlo (štvorkolku) pod vplyvom alkoholu, kedy pokiaľ by aj neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 289 Trestného zákona (čo v tomto prípade boli), ale jazda pod vplyvom alkoholu alebo návykovej látky je porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom a tiež s poukazom na údaje plynúce z evidenčnej karty vodiča, súd ukladal aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, kde na uvedenie si následkov konania obžalovaným trest uložený v dolnej polovici, a to v trvaní 4 rokov v tomto prípade považoval za dostatočný.

Takýto trest uložený obžalovanému súd považoval za primeraný a za dostatočný na zabezpečenie účelu trestného zákona a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie.

Rozhodnutie neobsahuje žiaden výrok o náhrade škody, nakoľko si poškodená strana nárok na náhradu škody neuplatnila.

Súd zároveň odmietol ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, nakoľko ich považoval za nadbytočné, keďže skutkový stav považoval za spoľahlivo preukázaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.