

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/152/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112201188  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7112201188.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Údernícka 5, Bratislava, zastúpenej: AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému: O. J., X.. X.X.XXXX, S. XXX/X, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, zastúpeného: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1.682,42 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 17C/152/2012 zo dňa 29.6.2012 o p r a v u j e v odôvodnení tak, že na strane 3 predposledný odsek 3. veta správne znie: „Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, súd mu náhradu trov konania nepriznal, aj keď v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. účastník, na ktorého strane vystupoval, by mal právo na náhradu trov konania, a nepriznal ich z dôvodov uvedených vo vyjadrení žalobcu, s ktorými sa súd stotožňuje.“

### o d ô v o d n e n i e :

V písomnom vyhotovení uznesenia tunajšieho súdu č.k. 17C/152/2012 zo dňa 29.6.2012 v odôvodnení trov konania na strane 3 v predposlednom odseku omylom vypadla časť 3. vety: „Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, súd mu náhradu trov konania nepriznal aj keď v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. účastník, na ktorého strane vystupoval, by z dôvodov uvedených vo vyjadrení žalobcu, s ktorými sa súd ztotožňuje.“

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v uznesení chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

Vo vyššie uvedenom uznesení tunajšieho súdu došlo k zrejmej chybe v písaní, keď bola omylom vymazaná časť vety, hoci správne mala znieť: „Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, súd mu náhradu trov konania nepriznal, aj keď v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. účastník, na ktorého strane vystupoval, by mal právo na náhradu trov konania, a nepriznal ich z dôvodov uvedených vo vyjadrení žalobcu, s ktorými sa súd ztotožňuje.“

Nakoľko ide o zrejmu nesprávnosť, súd na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho  
na Okresný súd Košice I.

doručenia

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).