

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/284/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202925  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1612202925.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Malacky, Záhorácka 2942/60A, deti rodičov: matka - R. L., bytom O., O. D. X, zast. JUDr. Ľubicovú Sopkovou, advokátkou, AK Malacky, Pribinova 3, a otec - T. A., bytom O., O. D. X, zast. JUDr. Jindřichom Stoszekom, advokátom, AK Bratislava, Černyševského 26, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, zo dňa 19.04.2012, č.k. 9P 85/2012-43, jednohlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým do skončenia konania vo veci vedenej na Okresom súde Malacky pod sp.zn. 9P 85/2012 upravil styk otca s maloletými deťmi A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, každý párnny týždeň v sobotu od XX.XX hod. do XX.XX hod. a v nedeľu od XX.XX hod. do XX.XX hod. s tým, že si otec detí v stanovený čas vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovený čas ich odovzdá v mieste bydliska matky, každý nepárny týždeň v utorok od XX.XX hod. do XX.XX hod. a vo štvrtok od XX.XX hod. do XX.XX hod. s tým, že si otec maloletú Pavlínu v stanovený čas vyzdvihne v školskom zariadení a maloletého Patrika si vyzdvihne v mieste bydliska matky o XX.XX hod. a obe deti v stanovený čas odovzdá v mieste bydliska matky. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 O.s.p., pričom mal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov. Nariadenie predbežného opatrenia si vyžaduje momentálny psychický stav detí a ich odmietavý postoj

k úprave styku, ktorá je platná v súčasnosti. Nariadenie predbežného opatrenia sleduje najmä záujem maloletých detí, nie je určite v záujme maloletých detí v danej situácii nasilu ich nútiť realizovať úpravu styku, ktorú odmietajú. Takýto nútený výkon môže mať negatívne následky a ešte viac prehĺbiť ich odmietavý postoj. Deti trpia už samotným rozchodom rodičov a v danom prípade im ešte viac zhoršujú situáciu rodičia tým, že si problémy medzi sebou riešia cez deti, a tým, že otec nasilu vynucuje realizáciu styku presne podľa rozsudku bez akceptovania, že môže nastať dôvodná prekážka realizácie styku presne podľa úpravy v rozsudku. Nariadená predbežná úprava styku maloletých detí s otcom je spôsobilá uklidniť neželanú situáciu v rodine maloletých a eliminovať odmietavý postoj detí. Predbežná úprava zároveň umožňuje otcovi pravidelný kontakt s deťmi. Súd prvého stupňa za dôležité považoval, že príčiny pre ktoré deti odmietajú styk s otcom, či je to z dôvodu, že sú negatívne ovplyvňované zo strany matky, starých rodičov alebo z dôvodu správania sa otca maloletých je možné zistiť len znaleckým dokazovaním, ktoré bude nariadené vo veci samej. Za danej situácie mohol vychádzať z predbežných psychologických správ a z obsahu výsluchu účastníkov, z ktorých súd mal za dôvodné úpravu styku obmedziť oproti úprave určenej v rozvodovom konaní.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí,. Nesúhlasil s nariadením predbežného opatrenia, keď podľa jeho názoru nenastala zmena, ktorá by odôvodňovala nariadenie predbežného opatrenia. Súd vychádzal len z jednostranných tvrdení matky, pričom podľa jeho názoru je to matka, ktorá deti negatívne ovplyvňuje proti nemu. Psychologické správy, ktoré boli do spisu založené situáciu skresľujú a boli podané psychologom, ktorý na toto nemá odbornosť. Nebolo preukázané, že by styk prebiehal nasilu, prvostupňový súd vôbec nevypočul otca, či má možnosť realizovať svoje pracovné povinnosti tak, aby sa mohol s deťmi stretnúť. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením protiprávny stav odobril, argumentujúc alibisticky záujmami detí, ktoré sú vzhľadom na vyššie uvedené prelamované. Matka vlastne svoje deti týra, pretože im odopiera prežiť otcovskú lásku. Ďalšie zužovanie styku je pre deti škodlivé a môže mať nenapravidelné dôsledky. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Do spisu založil záznam o podaní 11CoP 284/2012-83

trestného oznámenia z XX.XX.XXXX, potvrdenie z materskej školy, ako aj záznam o podaní trestného oznámenia z XX.XX.XXXX.

Kolízny opatrovník na odvolanie otca uviedol, že rozhodnutia vydané súdom prvého stupňa je dočasné, v konaní vo veci samej súd po vykonanom dokazovaní vec posúdi a rozhodne v záujme maloletých detí.

Matka navrhla potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa, keďže sú dané na to dôvody alebo aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že otec nie je oprávnený až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 9P 85/2012 stretávať sa s maloletými deťmi A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že tvrdenia otca, že neexistuje jediný dôkaz, ktorý by odôvodňoval záver súdu, že sa domáha styku s deťmi na silu nie je pravdivé, násilné správanie otca sa prejavilo práve dňa XX.XX.XXXX pri incidente, ktorý zásadným spôsobom ovplyvnil postoj detí voči otcovi. V ten deň si mohol otec deti vyzdvihnúť v škole, resp. v škôlke a mal ich mať v starostlivosti celý víkend. Otec si prišiel deti vyzdvihnúť na adrese trvalého bydliska asi o XX.XX hod., deti protestovali, nechceli ísť s otcom, otec následne začal potom na ňu kričať, došlo aj k fyzickému kontaktu, zavolala potom políciu po odchode, ktorej išla so synom na pohotovosť. Po napadnutí otcom bola v čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX uznaná za dočasne za práceneschopnú, takto sa podľa nej milujúci otec nespráva. A. mal podľa lekárskej správy pohmoždenú ľavú nohu v oblasti stehna a pohmoždený štvrtý prst ľavej ruky. Ak by bolo pravdivé tvrdenie otca, že mu záleží na svojich deťoch, ale je len milujúcom otcom, ktorý sa zúfalo snaží dostať k svojim deťom a takto prejavuje iba svoju neúnavnú snahu sa s nimi stretávať, rešpektoval by predbežné opatrenie nariadené súdom. Neustále sa však odvoláva na rozsudok o rozvoze, kde mu bolo stanovené stretávanie sa s maloletými deťmi a nerešpektuje predbežné opatrenie. Pre deti neprišiel ani raz v stanovených časoch, a to ani cez víkend ani cez týždeň. XX.XX.XXXX A. nevyzdvihol zo škôlky, musela ísť pre ňu po upozornení učiteľkou, keďže škôlka sa už zatvárala. Nemá snahu otcovi brániť v styku s deťmi, uvedomuje si, že obe deti potrebujú k svojmu stálemu rastu a vývinu aj otca. Deti sú vždy na styk s otcom riadne pripravené, vopred im oznámi, že sa majú s otcom stretnúť. Stav nastal nevhodným správaním sa otca k deťom,

Patrik naďalej absolútne odmieta, čo i len stretnúť s otcom, nieto ešte ísť k nemu, Pavlínka má zdravotné problémy.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Prvostupňový súd vec správne právne posúdil, vyvodil z nej správny právny záver a svoje rozhodnutie aj náležite zdôvodnil.

Odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje. Aj, keď posledná úprava styku otca s deťmi nadobudla právoplatnosť 10.02.2012, zhodne s názorom prvostupňového súdu odvolací súd uvádza, že nastala taká zmena pomerov, pre ktorú je potrebné dočasne upraviť pomery maloletých detí. Tak, ako uvádza súd prvého stupňa, či už uvedená situácia nastala z podnetu otca, matky, či starých rodičov, je potrebné konštatovať, že uvedenú situáciu deti zle znášajú a preto nastala potreba nariadiť predbežné opatrenie a pomery maloletých detí upraviť.

V konaní vo veci samej vykoná súd prvého stupňa potrebné dokazovanie, ktoré vyhodnotí a vo veci rozhodne. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, predbežné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a je len dočasným opatrením.

K samotnej realizácii styku odvolací súd dopĺňa, že pokiaľ rodičia neprejavia dobrú vôľu, nebude styku prospešný pre deti a nebude ani sa úspešne realizovať. Aj súd pri rozhodovaní v otázkach styku rodičov s maloletými deťmi uprednostňuje dohodu medzi rodičmi. Ak takáto dohoda nie je možná, musia účastníci akceptovať súdne rozhodnutie. V otázkach úpravy styku však nie je možné upraviť súdnym rozhodnutím všetky situácie, ktoré v súvislosti so stykom môžu nastať. Preto je potrebné, aby rodičia boli ústretoví pokiaľ ide o program detí, ich choroby, prípadne aj miesto vyzdvihnutia a odovzdávania detí. Rozhodne nie je v záujme detí  
11CoP 284/2012-84

privolávať políciu a riešiť stretávanie sa detí s jedným rodičov cestou polície. Deti nebudú mať kľud ak rodičia budú voči sebe vystupovať agresívne, nepriateľsky a konfliktne.

Rodičia pokiaľ majú maloleté deti sú povinní v ich záujme komunikovať korektne, kľudne a vytvárať čo najpriaznivejšiu atmosféru pre deti, aby deti neboli zaťažované zbytočne ich konfliktami. Ak otec detí tvrdí, že ich miluje, musí svoje správanie prispôbiť ich záujmom. V tomto konaní nie sú dôležité pocity rodičov, ale kľud a vytvorenie pokojného prostredia pre deti. Deti majú právo na styk s rodičom, ale nemožno ich k styku nútiť nevhodnými spôsobmi.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je právne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.