

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoPno/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203977
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:4322203977.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X. XXXXXXX XXXX, bytom ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, matky: A. C., XX. XXXX XXXX, bytom D., zastúpená advokátkou: Mgr. Renáta Mészáros, so sídlom Nám. hrdinov 7-8, Levice, a otca: E. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX, bytom F. XXXX/X, D., zastúpený advokátkou: JUDr. Ildikó Osvaldová, so sídlom Petőfiho 29, Želiezovce, za účasti Okresnej prokuratúry Levice, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Odvolačí súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom z 21. augusta 2023 doručeným odvolaciemu súdu dňa 30. augusta 2023 počas odvolacieho konania (vo veci nariadenia neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 12CoP/106/2023) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi priblížiť sa k maloletej A. na vzdialenosť menej ako 15 metrov s výnimkou účasti v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom a správnom konaní až do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11P/181/2022. Dôvodila, že na Okresnom súde Levice v súčasnosti prebieha súdne konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej A. ako aj konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia pod sp. zn. 11Em/2/2023. V priebehu súdneho konania nastali také nové skutočnosti, ktoré v prípade ak sa preukáza, môžu vážne narušiť duševný a zdravý vývoj maloletej A.. Jedná sa o vážne podozrenie matky, že otec maloletú hladil na intímnych miestach, dnu jej vraj pchal ceruzku, že takto sa vetrá pipina. K tomuto podozreniu dospela na základe vyjadrenia maloletej, ktorá toto vyjadrenie opakovala viackrát, je o tom vyhotovený aj videozáznam. Zároveň bola táto informácia uvedená počas informatívneho pohovoru, ktorý sa konal na Okresom súde Levice dňa 7. augusta 2023 a následne dňa 10. augusta 2023. Na informatívnych pohovoroch sa riešil návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia pod sp. zn. 11Em/2/2023, počas ktorých stále opakovala, že dcéru otcovi nevydá, že otec je pedofil, že chytá ich dcéru na intímnych miestach, že jej to dcéra hovorila. Vyjadrila sa, že bude znášať aj následky toho, že jej súd dá pokutu, ale dcéru otcovi, bez toho, aby bolo ukončené trestné konanie a v rámci toho aj znalecké dokazovanie, ktoré preukáže to, že otec nie je pedofil, dcéru otcovi nedá. Nakoniec pristúpila k tomu, že sa otec môže s maloletou stretnúť, resp. si ju zobrať na víkend v prípade, ak bude dcéra chcieť ísť k nemu. Otec jasne povedal, že bude rešpektovať rozhodnutie maloletej dcéry a v prípade, ak k nemu nebude chcieť ísť, bude to chápať a nebude dcéru na silu nútiť. Hneď ako matka vyšla z kancelárie súdu, povedala, že toto rozhodnutie nebolo správne, že sa o dcéru bojí, že tak urobila pod tlakom celého konania na informatívnom výsluchu a pod tlakom vyjadrení otca. Zároveň povedala, že to vyskúša, keď to už raz prisľúbila. Výsledok je jeden veľký, nepríjemný zážitok, keď si otec prišiel pre dcéru v prítomnosti svojej matky. Neoprávnene vstúpil do obydľia matky a dcéru

jej chcel nasilu vytrhnúť z náručia. Bolo to jedno traumatizujúce stretnutie nielen pre matku, otca, ale hlavne pre maloletú A.. Ďalší informatívny pohovor z 10. augusta 2023 za účasti sociálnej kurátorky ako aj detskej psychologičky bol zameraný na rozhovor s maloletou. Matka to pochopila tak, že detská psychologička zistí, či je to, čo dcéra o správaní otca povedala (o jeho hladkaní a) je pravda. Po tomto druhom informatívnom pohovore pod tlakom okolností hlavne kurátorky ako aj detskej psychologičky, kde bolo dôrazne z ich strany prízvukované, že nič nie je dokázané, že otec má právo na svoje dieťa, že uznesenie o dočasnej striedavej starostlivosti je predbežne vykonateľné, matka nakoniec súhlasila s tým, aby sa maloletá dcéra stretávala s otcom na neutrálnom verejne dostupnom mieste tak, ako je to aj v písomnom vyhotovení zápisnice z informatívneho stretnutia uvedené. Urobila tak aj na základe toho, čo bolo zo strany otca na uvedenom stretnutí verejne prisľúbené, ale v zápisnici absentuje, že otec verejne prisľúbil, že pôjde dobrovoľne na odborné znalecké vyšetrenie, ktoré je zamerané na preukázanie, resp. vyvrátenie podozrenia, že má pedofilné sklony. Hlavne na základe tohto otcovho prisľubu súhlasila so stretnutím dcéry a otca ako je uvedené aj v písomnom vyhotovení, komunikácia je v hlasovej nahrávke z uvedeného stretnutia. Neskôr otec matke telefonoval, že ona je psychopatka, ktorá potrebuje liečenie, on na žiadne vyšetrenie ohľadom podozrenia z pedofílie nepôjde, podľa jeho vyjadrenia takéto vyšetrenie stojí 3 000 eur, ktoré vie investovať aj inde. Dcéra na stretnutie s otcom odmieta ísť, matka je v zložitej situácii, na jednej strane má motivovať dieťa na stretnutia s otcom, na druhej strane inštinktívne bráni svoje dieťaťo tak, ako je len v jej silách. Zatiaľ je celá situácia, respektíve jej podozrenie „braté“ na ľahkú váhu. Požiadala, aby Okresná prokuratúra Levice vstúpila do tohto konania. Správanie otca je dosť nepochopiteľné, veď je v prvom rade v jeho záujme dokázať, že podozrenie, ktoré je voči jeho osobne dané, nie je pravdivé, čo však otec odmieta dokázať. Matka zároveň vo veci podozrenia z toho, že otec maloletú sexuálne obťažoval, podala trestné oznámenie, ktoré konanie je vedené OR PZ v Leviciach, odbor kriminálnej polície č.k. ČVS:ORP-325/1-VYS-LV-2023. Predmetné trestné konanie do dnešného dňa nie je právoplatne ukončené.

2. Procesný opatrovník na základe výzvy odvolacieho súdu oznámil, že dňa 12. septembra 2023 bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti matky maloletej, nakoľko matka naďalej bráni otcovi v stretávaní s maloletou. Bytové pomery sú nezmenené, matka naďalej obýva 3-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve jej starej matky, G. D.. Rodinný dom je plne zariadený, prispôbostený potrebám maloletej. Výdavky spojené s bývaním hradí matkina stará matka. V spoločnej domácnosti s nimi nikto iný nebýva, občas k nim príde stará matka zo strany matky ako aj priateľ matky, H. F., ktorý pracuje v zahraničí ako potrubár v mesačných turnusoch. Matka nie je nikde zamestnaná kvôli tomu, že „chce chrániť maloletú pred jej otcom“, poberá prídavok na jedno dieťa, finančne jej vypomáha jej stará matka a priateľ. V čase šetrenia bola v domácnosti aj maloletá. Maloletá bola pekne, čisto oblečená, komunikatívna, na obed mala cestoviny so šunkou, je zdravá. Matka na otázku, že prečo maloletá nie je v materskej škole, uviedla, že by mala chodiť do škôlky, ale nakoľko s jej právnou zástupkyňou podali na Okresnom súde Levice návrh na zákaz priblíženia sa otca k maloletej, tak ju do škôlky nedá. Ďalej uviedla, že je prenasledovaná, raz ju prenasleduje auto značky Jaguar, potom Mercedes. Záverom matka uviedla, že maloletú nebude dávať otcovi pokiaľ sa nepreukáže, že sa ničoho nedopustil. Matka telefonicky komunikovala aj s centrom Slniečko n. o., kde jej údajne povedali, že pokiaľ by v takomto prípade bola maloletá s otcom čo len 15 minút, už by nikdy nič nikomu nemusela povedať. Dňa 22. septembra 2023 bol telefonicky kontaktovaný otec maloletej ohľadom šetrenia pomerov v domácnosti, nakoľko je zamestnaný, avšak neúspešne. Otec aj naďalej býva na nezmenenej adrese u svojich rodičov, kde bolo vykonané šetrenie pomerov v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Otec má na uvedenej adrese vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú prispôbostené potrebám maloletej, bytové pomery sú známe aj matke maloletej, nakoľko určitú dobu spolu obývali domácnosť otcových rodičov. Otec vo svojich vyjadreniach zásadne odmieta, že by akýmkoľvek spôsobom on alebo jeho rodičia ubližovali maloletej. Všetmožným spôsobom sa snaží stretnúť s maloletou, ale nie je mu to zo strany matky umožnené. Z uvedeného vyplýva, že otec sa s maloletou nestretáva, matka mu všemožným spôsobom bráni v stretávaní sa, odôvodňuje to obavou o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej, čo nebolo zatiaľ nijakým spôsobom preukázané. Procesný opatrovník navrhol podaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu priblíženia sa otca k maloletej zamietnuť.

3. Podľa § 362 veta prvá z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

4. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom odvolaciemu súdu 30. augusta 2023 je potrebné uviesť, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia všeobecne rozhoduje podľa § 324 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prvej inštancie. Citované zákonné ustanovenie § 362 CMP v spojení s § 2 ods. 1 CMP predstavuje výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie a príslušným súdom je odvolací súd, Krajský súd v Trnave.

5. Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný počas odvolacieho konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11P/181/2022 a na tunajšom odvolacom súde pod sp. zn. 12CoP/106/2023, v ktorej sa matka a otec maloletého dieťaťa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 11P/181/2022-358 z 3. júla 2023 výrokom I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal predbežného zverenia maloletej A. do jeho osobnej starostlivosti a úpravy styku matky s maloletou, výrokom II. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného otcovi pre maloletú vo výške 400 eur mesačne a úpravy styku otca s maloletou každý kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 9.00 hod do 11.00 hod. za prítomnosti matky maloletej, výrokom III. maloletú A. dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele párneho týždňa od 13.00 hodiny do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 13.00 hod a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele nepárneho týždňa od 13.00 hod. do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 13.00 hodiny, výrokom IV. určil, že rodičia maloletej sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať stanovený čas v mieste bydliska rodiča, ktorému osobná starostlivosť o maloleté dieťa končí a výrokom V. rozhodol o trvaní neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 11P/181/2022. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie, o ktorom odvolací súd rozhodol uznesením sp. zn. 12CoP/106/2023 dňa 16. októbra 2023.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého účastník konania žiada. Neodkladné opatrenie má preto slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv, ak naliehavosť situácie vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je tiež osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka konania ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia pritom vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom

nemusi dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

12. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

14. Podľa Článku 5 ZR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje v súlade s vyššie citovanými článkami vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

16. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

17. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo nutné posúdiť prioritne záujem maloletej, a osvedčenie, že bez navrhovanej úpravy pomerov by práva účastníkov konania (v tomto prípade v prvom rade maloletej A.) boli ohrozené, teda že existuje naliehavá potreba nariadiť navrhované neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Predpoklady pre jeho nariadenie sú splnené v prípade, ak je osvedčené, že konaním osoby, ktorej sa má obmedzenie uložiť, môže byť bezprostredne ohrozená telesná alebo duševná integrita dotknutej osoby. Účelom tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť dotknutej fyzickej osobe ochranu, ak existujú dôvody domnievať sa, že môže byť ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť s cieľom zabrániť akémukoľvek násiliu. Využitie citovaných zákonných ustanovení odvolacím súdom by pritom z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie.

18. Z doposiaľ osvedčeného skutkového stavu vyplýva, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11P/181/2022 konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Uznesenie Okresného súdu Levice č.k. 11P/181/2022-358 z 3. júla 2023 bolo uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 12CoP/106/2023 zo 16. októbra 2023 zmenené tak, že bolo nariadené neodkladné opatrenie výrokom I. dočasným ponechaním maloletej A. v starostlivosti matky, výrokom II. určením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej nevyhnutným výživným vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. - toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, výrokom III. upravením styku otca

s maloletou za prítomnosti matky každý kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 9,00 hod. do 11,00 hod. so začiatkom a ukončením styku v mieste bydliska maloletej a výrokom IV. obmedzením trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11P/181/2022. Zároveň mal odvolací súd za osvedčené, že dňa 26. mája 2023 matkou bolo podané trestné oznámenie na otca pre podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. V uvedenej veci vyšetrovateľka dňa 26. júna 2023 rozhodla odmietnutím veci v zmysle § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku pod ČVS:ORP-325/1-VYS-LV-2023. Predmetné uznesenie nie je právoplatné, nakoľko matka podala sťažnosť na postup vyšetrovateľky, ako i námietku zaujatosti. Dozorujúci prokurátor Okresnej prokuratúry Levice dal dňa 18. augusta 2023 vyšetrovateľke pokyn začať trestné stíhanie vo veci podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. V súčasnosti sa predmetný vyšetrovací spis nachádza na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru Nitra so žiadosťou o rozhodnutie o vydaní a prikázaní veci, následne bude pravdepodobne v predmetnom konaní začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku na základe pokynu dozorujúceho prokurátora.

19. Nariadenie neodkladného opatrenia uložením zákazu priblíženia otca k maloletej je nielen závažným zásahom do rodičovských práv otca, ale aj do práva maloletej vytvárať a budovať si vzťah s otcom. Bolo povinnosťou matky relevantným spôsobom osvedčiť, že tvrdeným správaním otca k maloletej by telesná alebo duševná integrita maloletej mohla byť ohrozená. Matka predložila odvolaciemu súdu zvukovo-obrazový záznam zachytávajúci maloletú pri opise neprimeraného správania otca k nej. Odvolací súd sa so záznamom riadne oboznámil, bol doručovaný i otcovi 10. októbra 2023, nemohol ho však posúdiť z hľadiska účelovosti. Nie je zrejmé aké okolnosti začatiu nahrávania predchádzali, pričom matka si bola vedomá nahrávania, čím mohla prispôbiť svoje správanie a zároveň ovplyvniť správanie maloletej. S prihliadnutím na uvedené nebolo možné spoľahlivo zistiť, či maloletou opísané skutočnosti sú pravdivé alebo vymyslené (prípadne vyvolané zámerným pôsobením matky vzhľadom na veľmi konfliktný vzájomný vzťah rodičov). Odvolací súd nechce spochybňovať správanie maloletej, čo zohľadnil aj pri úprave styku otca s maloletou za prítomnosti matky pri nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 12CoP/106/2023 zo 16. októbra 2023. K prebiehajúcej trestnému konaniu odvolací súd uvádza, že podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania neberie na ľahkú váhu, no zároveň rešpektuje i prezumpciu neviny otca. Dané štádium trestného konania neznamena, že skutok, pre ktoré trestné konanie prebieha, sa skutočne stal, keďže bude predmetom dokazovania orgánov činných v trestnom konaní.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd pri posudzovaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní o zákaze priblíženia otcovi k maloletej pri súčasnom zohľadnení pomerov, za ktorých bolo pod sp. zn. 12CoP/106/2023 dňa 16. októbra 2023 odvolacím súdom zmenené neodkladné opatrenie Okresného súdu Levice č.k. 11P/181/2022-358 z 3. júla 2023, dospel k záveru, že neboli zistené také okolnosti, pre ktoré by bolo nevyhnutným uložiť zákaz priblíženia otcovi k maloletej, a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka ako nedôvodný zamietol.

21. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keď o prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté až v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 až § 58 CMP).

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 59 CMP a contrario).