

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 12Pc/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215568
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215568.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX a jeho dcéry - osoby, ktorá je oprávnená z výživného: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z mier uzavretý medzi účastníkmi tohto konania v nasledovnom znení:

1. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Ružomberok zo dňa 19.09.2016 pod č.k. 2Pc/3/2016-49 v časti vyživovacej povinnosti navrhovateľa tak, že z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na dcéru B. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená v sume 150,00 eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.06.2023.

2. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.09.2023 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére B. B., ktorá bola určená uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 19.09.2016 pod č.k. 2Pc/3/2016-49 v sume 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2023. Navrhovateľ uviedol, že mu dcéra oznámila, že ukončila vysokoškolské štúdium a na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy začala pracovať, teda na jej strane došlo k zmene pomerov, je schopná sama sa živiť. Navrhovateľ taktiež vyslovil predpoklad, že dôjde k dohode na zrušenie vyživovacej povinnosti, preto navrhol, aby súd schválil z mier medzi účastníkmi konania v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2. Dcéra navrhovateľa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.10.2023 vyjadrila súhlas s uzavretím z mieru v navrhovanom znení a zároveň predložila súdu doklady týkajúce sa ukončenia jej štúdia na Prešovskej univerzite v Prešove, Fakulte manažmentu, ekonomiky a obchodu, v bakalárskom študijnom programe Turizmus, hotelierstvo a kúpeľníctvo, v študijnom odbore Ekonomia a manažment, bol jej udelený akademický titul bakalár, a to dňa 08.06.2023. Zároveň predložila aj doklady týkajúce sa zamestnania u zamestnávateľa ppm factum s.r.o. so sídlom Tomášikova 64, 831 04 Bratislava (dohody o pracovnej činnosti, potvrdenia o mzde/odmene za zárobkovú činnosť).

3. Dcéra navrhovateľa - osoba oprávnená z výživného v rámci svojho výsluchu na pojednávaní konanom dňa 17.10.2023 potvrdila, že ukončila vysokoškolské štúdium bakalárske vykonaním štátnej záverečnej skúšky dňa 08.06.2023, čím ukončila svoju prípravu na budúce povolanie, pričom na magisterské štúdium pokračovať nejde, hľadá si zamestnanie - doposiaľ má uzavretú dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom ppm factum s.r.o., čo jej postačuje na úhradu nákladov na živobytie.

4. Zároveň na pojednávaní konanom dňa 17.10.2023 navrhovateľ aj dcéra navrhovateľa súdu zhodne navrhli, aby z mier uzavretý v tomto konaní v písomnom vyhotovení schválil.

5. Podľa § 148 ods.1,2 CSP:

(1) Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

(2) Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k zhodnému prejavu vôle účastníkov tohto konania - uzavretému zmieru medzi účastníkmi tohto konania súd dospel k záveru, že uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a preto tento zmier schválil.

7. Súd podotýka, že súčasťou uzavretého zmieru medzi účastníkmi konania bola aj otázka náhrady trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd poukazuje, že aj v tejto časti uzavretý zmier medzi účastníkmi konania nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a preto aj v tejto časti bol súdom schválený.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.