

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512207074
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512207074.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: NADOK, s.r.o., so sídlom v Trnave, Mikovíniho 10, IČO: 36 254 436, pr. zast.: Prozman a partneri, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31 proti odporcovi: M. A., trvale bytom: Č., X. O. XX/XXX o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieťa.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2012 domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi nakladať s finančnými prostriedkami vo výške kúpnej ceny získanej na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra Hlohovec zo dňa 04.05.2012 č. S., t. j. najmä spotrebovať ich, požičať, darovať, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca pracoval u navrhovateľa v pracovnom pomere na pozícii vodič nákladného vozidla. Dňa 16.03.2012 odporca pri plnení pracovných úloh ako vodič nákladného vozidla spôsobil pri jazde po diaľnici A6 smer Nürnberg (Nemecko) dopravnú nehodu, pri ktorej narazil so zvereným dopravným prostriedkom do pred ním stojacich motorových vozidiel. Z rozhodnutia Okresného súdu Schwabach zo dňa 15.04.2012 sp. zn. 3Cs 702 Js 63720/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2012 vyplýva, že príčinou uvedenej dopravnej nehody bolo požitie alkoholu odporcom, čo ho robilo nespôsobilým viesť motorové vozidlo. Na základe vykonaného krvného testu bola odporcovi v krvi zistená koncentrácia alkoholu vo výške 2,5 promile. V dôsledku uvedenej dopravnej nehody vznikla navrhovateľovi rozsiahla škoda, ktorú predstavuje poškodený dopravný prostriedok navrhovateľa, škoda na prevážanom tovare a škoda na motorových vozidlách ostatných účastníkov dopravnej nehody. Výška škody bola navrhovateľom predbežne vyčíslená na sumu 280.237,18 eur.

Navrhovateľ má ako prepravca uzatvorené poistenie pre prípad vzniku škody na tovare, taktiež poistenie svojich dopravných prostriedkov, ako aj poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na skutočnosť, že príčinou dopravnej nehody bol alkohol zistený u odporcu, uvedené spôsobuje vyluku z poistenia. V dôsledku tejto skutočnosti poisťovňa neposkytne navrhovateľovi poistné plnenie a náhrada celej škody zostane na ťarchu navrhovateľa.

Poukázal na to, že v danom prípade zodpovedným subjektom za vzniknutú škodu je odporca, a preto si navrhovateľ bude u odporcu uplatňovať náhradu škody v plnom rozsahu.

Dňa 19.03.2012 sa konalo u navrhovateľa zasadnutie škodovej komisie, z ktorého vyplynulo, že odporca jednoznačne zaviniel škodu v plnom rozsahu. Odporca uviedol, že sa cíti byť zodpovedný za spôsobenú škodu a zaviazal sa vzniknutú škodu v celom rozsahu uhradiť.

Navrhovateľ dňa 31.05.2012 okamžite skončil pracovný pomer s odporcom podľa § 68 odsek 1 písmena b) Zákonníka práce.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca počas konania pred príslušným orgánom v Nemecku bol výlučným ako aj podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. Č., obec Č., okres C., stavby - rodinného domu so súp. č. XXX postavenom na parcele č. XXXX/X v podiele 1/1; na LV č. XXXX v k.ú. Č., a to parcely č. XXXX/X vo výmere 479 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, parcely č. XXXX/X vo výmere 1848 m², druh pozemku - orná pôda parcely č. XXXX/X vo výmere 338 m² druh pozemku záhrady všetko v podiele 2/3, na LV č. XXXX v k.ú. Č. parcely registra E č. XXXX/X vo výmere 72 m², druh pozemku - orná pôda v podiele 2/3.

Na LV č. XXXX a XXXX bola vyznačená na podieloch odporcu plomba, z čoho vyplývalo, že o predmetných nehnuteľnostiach bolo vedené na príslušnej správe katastra vkladové konanie na základe scudzovacieho úkonu odporcu, ktorý svoje nehnuteľnosti previedol na tretie osoby. Z uvedeného dôvodu sa navrhovateľ domáhal, aby súd zakázal odporcovi nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami. Okresný súd Piešťany návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel uznesením zo dňa 10.05.2012, č. k. 8C/64/2012-20, ktorým zakázal odporcovi nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami. V čase vydania rozhodnutia súdu o nariadení predbežného opatrenia však príslušná správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam odporcu v prospech jeho príbuzných, čím sa nariadené predbežné opatrenie stalo nevykonateľným.

Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že odporca v čase vykonania scudzovacieho úkonu vedel o existencii pohľadávky navrhovateľa, ktorú voči nemu má z titulu nároku na náhradu spôsobenej škody. Napriek tejto skutočnosti odporca previedol svoje nehnuteľnosti v takmer bezprostredne nadväzujúcom čase na jemu blízke osoby, ktorým musel byť úmysel odporcu ukrátiť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa známy.

Z výpisu LV č. XXXX a LV č. XXXX navrhovateľ zistil, že odporca previedol svoje nehnuteľnosti na jemu blízke osoby na základe kúpnej zmluvy. Odporca tak musel získať určitú kúpnu cenu, ktorej výšku navrhovateľ nedokáže špecifikovať, pretože nebol účastníkom tohto úkonu a príslušná správa katastra nie je oprávnená tieto informácie navrhovateľovi poskytnúť. Navrhovateľovi vznikla tak obava, že odporca môže túto čiastku spotrebovať, príp. s ňou naložiť iným spôsobom tak, že zmarí uspokojenie navrhovateľovej pohľadávky z titulu nároku na náhradu škody.

V závere dodal, že navrhovateľ v súčasnosti vyčísluje presnú výšku škody spôsobenú odporcom, pričom po jej vyčíslení sa bude domáhať náhrady voči odporcovi podaním príslušného návrhu na súd, avšak do času, kedy súd rozhodne o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi spôsobenú škodu, je potrebné zabezpečiť, aby odporca nenakladal s finančnými prostriedkami do výšky kúpnej ceny.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2012 sa odporca bez výzvy súdu vyjadril k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom uviedol, že dopravná nehoda, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoje nároky, bola zapríčinená náhlym a nepredvídateľným brzdením pred ním jazdiaceho motorového vozidla, zrážke s ktorým už nedokázal zabrániť. Voči rozhodnutiu nemeckého súdu sa odvolal a konanie nie je doposiaľ skončené. Poukázal na to, že auto bolo riadne poistené, škoda má byť uhradená poisťovňami. Uviedol, že škodová komisia, ktorá zasadala tri dni po dopravnej nehode, kedy ešte nebol psychicky a fyzicky vysporiadaný s touto dopravnou nehodou a zo strachu o stratu zamestnania a z dôvodu psychického naliehania všetkých členov komisie, nakoniec uznal, že narazil do auta, ktoré pred ním prudko zabrzdilo. Poukázal na to, že navrhovateľ si samostatnou žalobou uplatnil voči odporcovi len sumu 6587,32 eur, pričom žiada, aby s celou kúpnu cenou nenakladal. Takýto zásah do jeho práv by bol však neproporcionálny a šikanóznym. Na záver uviedol, že nemá úmysel kohokoľvek ukracovať a peniaze nezodpovedne míňať.

Súd sa oboznámil s trestným rozkazom Okresného súdu Schwabach zo dňa 15.04.2012, zápisom škodovej komisie zo dňa 19.03.2012, okamžitým skončením pracovného pomeru zo dňa 31.05.2012, s výpisom z LV č. XXXX a XXXX a XXXX pre k. ú. Č. aktuálneho ku dňu 05.05.2012 a aktuálneho ku dňu 26.05.2012, spisu tunajšieho súdu 8C/64/2012 a 10C/88/2012, pričom na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ bol bývalým zamestnávateľom odporcu. Pracovný pomer bol ukončený na základe okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktoré bolo oznámené odporcovi listom zo dňa 31.05.2012, ktorý odporca odmietol v tento deň prevziať. Pracovný pomer bol ukončený na tom skutkovom základe, že odporca dňa 16.03.2012 počas výkonu práce a plnení pracovných úloh ako vodič nákladného vozidla spôsobil pri jazde po diaľnici A6 smer Nürnberg (Nemecko) dopravnú nehodu, pri ktorej narazil s prideleným vozidlom do pred ním stojacich vozidiel. V dôsledku tejto dopravnej nehody vznikla navrhovateľovi ako zamestnávateľovi škoda na nákladnom vozidle ako aj na prevážanom tovare a zároveň vznikla škoda aj na motorových vozidlách ostatných účastníkov dopravnej nehody. Príčinou dopravnej nehody bolo požitie alkoholu odporcom. Odporcovi bola v krvi zistená koncentrácia alkoholu vo výške 2,5 promile, za čo mu trestným rozkazom Okresného súdu Schwabach bol uložený peňažný trest vo výške 2.400,- eur a odobratý vodičský preukaz.

Dňa 19.03.2012 zasadala škodová komisia, ktorá predmetnú škodu prerokovala. Odporca sa vyjadril, že sa cíti byť zodpovedný za škodu, ktorú spôsobil neúmyselne a zaviazal sa ju na základe splátkového kalendára v celom rozsahu uhradiť.

Z výpisu LV č. XXXX pre k. ú. Č. súd zistil, že ku dňu 05.05.2012 bol odporca výlučným vlastníkom rodinného domu so súp. č. XXX stojaceho na parcele XXXX/X; z výpisu LV č. XXXX k. ú. Č. súd zistil, že odporca bol ku dňu 05.05.2012 podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 2/3 parcely č. XXXX/X vo výmere 479 m² druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parcely č. XXXX/X vo výmere 1848 m², druh pozemku - orná pôda a parcely č. XXXX/X vo výmere 338 m², druh pozemku - záhrady; z výpisu LV č. XXXX pre k. ú. Č. súd zistil, že odporca ku dňu 05.05.2012 bol podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou podielu 2/3 parcely č. XXXX/X vo výmere 72 m², druh pozemku - orná pôda.

Z výpisu z LV č. XXXX a XXXX pre k. ú. Č. súd zistil, že ku dňu 26.05.2012 odporca už nebol výlučným vlastníkom ani podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných na týchto listoch vlastníctva. Rodinný dom so súp. č. XXX postavenom na parcele č. XXXX/X, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX v k. ú. Č. k nadobudol na základe kúpnej zmluvy do podielového spoluvlastníctva L.. V. O. a L.. O. O. v podiele 1 a O.. M. A. v podiele 1. Parcelu č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X zapísané na LV č. XXXX v Č., resp. spoluvlastnícky podiel odporcu k týmto parcelám nadobudli na základe kúpnej zmluvy L.. V. O. a L.. O. O. a v podiele 1/3 a O.. M. A. v podiele 1/3.

Trestným rozkazom Okresného súdu Schwabach sp. zn. 3Cs702Js63720/12 zo dňa 15.04.2012 súd uložil odporcovi peňažný trest vo výške 2400,- eur a odporcovi bolo uložené odňatie vodičského preukazu s tým, že po dobu 20 mesiacov žiaden nemecký orgán nemôže odporcovi vydať vodičské oprávnenie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 9.mája 2012. Odporca bol odsúdený na tom skutkovom základe, že dňa 16.03.2012 asi o 14.00 hod. na diaľnici A6 z mesta Waidhaus smerom na Plzeň viedol prívos s poznávacou značkou H. XXX W. - H. XXX K., hoci z dôvodu predchádzajúceho požitia alkoholu nebol spôsobilý viesť motorové vozidlo v mieste diaľničného uzla Nürnberg Süd, kraj Roth, príliš neskoro uvidel vozidlá účastníkov H. H., H. N. a F. F., ktoré stáli kvôli dopravnej zápche v pravom jazdnom pruhu, najskôr narazil do nákladného vozidla H. H., jeho vozidlo následne vrazilo do osobného motorového vozidla účastníčky H. N., ktoré stálo pred ním, pričom došlo aj k čelnej zrážke s nákladným vozidlom účastníka F. F.. Pri tejto hromadnej zrážke došlo k značnému poškodeniu všetkých vozidiel zúčastnených sa na nehode. Vzniknutá škoda na cudzích veciach predstavuje celkom 50.000,- eur. Poškodená H. N. utrpela aj zranenie krčnej chrbtice. Krv odobratá na krvné testy preukázala koncentráciu alkoholu v krvi 2,5 promile.

Zo spisu tunajšieho súdu 8C/64/2012 súd zistil, že uznesením zo dňa 10.mája 2012 pod č. k. 8C/64/2012-20 súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. Č., obec Č., okres C. zapísané na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Hlohovec ako stavba - rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele č. XXXX/X v podiele odporcu 1/1; na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Hlohovec ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - pozemok parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 479 m² v podiele odporcu 2/3, pozemok, parcela č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 1848 m² v podiele odporcu 2/3, pozemok, parcela č. XXXX/X, záhrady o výmere 338 m² v podiele odporcu 2/3; na LV č.

XXXX vedenom Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Hlohovec ako parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape - parcela č. XXXX/X, orná pôda, o výmere 72 m² v podiele odporcu 2/3. Zároveň bolo uložené navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej.

Zo spisu tunajšieho súdu 10C/88/2012 súd zistil, že uznesením zo dňa 6.júna 2012 pod č. k. 10C/88/2012-60 súd zakázal odporcom O.. M. A.P., L.. V. O.u a L.. O. O. nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. Č., obec Č., okres C. zapísanými na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Hlohovec ako stavba - rodinný dom so súp. č. XXX postaveným na parcele č. XXXX/X v podiele odporcu v prvom rade o veľkosti 1 a v podiele odporcov v druhom a treťom rade o veľkosti 1; na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Hlohovec ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - pozemok, parcela č. XXXX/X o výmere 479 m², druh pozemku zastavané pozemky a nádvorcia, pozemok parcela č. XXXX/X o výmere 1848 m², druh pozemku orná pôda, pozemok parcela č. XXXX/X o výmere 338 m² druh pozemku záhrady v podiele odporcu v prvom rade o veľkosti 1/3 a v podiele odporcov v druhom a treťom rade spolu vo veľkosti 2/3, a to najmä ich predať, darovať, prenajať, zaťažiť záložným právom až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu na určenie neúčinnosti právneho úkonu.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že predbežným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom predbežných opatrení je rýchlosť, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Ako vyplýva zo samotného znenia ustanovenia § 76 odsek 1 písm. f) predbežným opatrením možno poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému uložením povinností druhému účastníkovi niečo konať, niečoho sa zdržať, niečo strpieť. Ako bolo uvedené vyššie, predbežné opatrenie je inštitútom, ktorý má dočasne upraviť faktické alebo právne pomery medzi účastníkmi konania navzájom alebo zabezpečiť výkon navrhovateľom očakávaného rozhodnutia.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcovi zakázal nakladať s finančnými prostriedkami vo výške kúpnej ceny, ktoré odporca obdržal na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra Hlohovec dňa 04.05.2012, najmä ich spotrebovať, požičať a darovať. Navrhovateľ nevedel špecifikovať výšku finančných prostriedkov, ktoré mal odporca získať predajom vyššie spomínaných nehnuteľností. Ak by aj navrhovateľ poznal výšku kúpnej ceny, a teda dokázal by kvantifikovať finančné prostriedky získané odporcom z dôvodu prevodu jeho vlastníckeho a spoluvlastníckeho práva na tretie osoby, aj tak by návrhu nebolo možné vyhovieť, nakoľko takto uložená povinnosť odporcovi by nebola spôsobilá poskytnúť dočasnú ochranu navrhovateľovi, a teda mĺhala by sa samotnému účelu predbežného opatrenia.

Ak totiž navrhovateľ žiada uložiť odporcovi zákaz nakladať s finančnými prostriedkami vo výške kúpnej ceny, t.j. v určitej konkrétnej výške (ktorá výška by bola súdom zistiteľná zo Správy katastra Hlohovec, resp. z predmetnej kúpnej zmluvy), to znamená, že akékoľvek nakladanie odporcu s finančnými prostriedkami vo výške nižšej alebo vyššej (čo i len o jeden cent) by nepodliehalo tomuto zakazu. Keďže finančné prostriedky sú veci určené podľa druhu nie je ani možné zakázať odporcovi nakladať s konkrétnymi finančnými prostriedkami získanými predajom predmetných nehnuteľností. Nakoľko zákaz, ktorý navrhovateľ žiadal uložiť odporcovi, nie je spôsobilý poskytnúť ochranu navrhovateľovi (v podobe zabezpečenia výkonu navrhovateľom očakávaného rozhodnutia), ani dočasne upraviť faktické či právne pomery účastníkov konania, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania by patrila náhrada trov konania. Keďže mu však počas konania žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.