

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122325540
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122325540.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanej O. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. N., právne zastúpená JUDr. Ida Cabanová, advokátka, so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, IČO: 42 005 787, o zaplatenie 3 524,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi vo výške 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanej v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť istinu vo výške 3 524,59 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 28. 09. 2019 do zaplatenia spolu s nárokom na náhradu trov tohto konania titulom uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 02. 2014 pod č. úverového účtu XXXXXXXXXXX (ďalej len úverová zmluva).

2. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu VÚB, a.s., Bratislava uzatvoril úverovú zmluvu so žalovaným a poskytol mu úver vo výške 5 160 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver uhradiť formou dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami nevykonával pravidelné mesačné splátky, neplnil riadne a včas čo žalobca preukazoval výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Žalovaný napriek písomnej výzve dlh nezaplatil a právny predchodca v súlade so zmluvnými dojednaniami a v súlade s VOP s označením podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru zo strany veriteľa vyhlásil ku dňu 15. 09. 2019 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru.

4. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky s výzvou na zaplatenie bolo žalovanému doručené dňa 20. 09. 2019 v súlade s VOP s označením doručovanie a vyhlásenia klienta.

5. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi spoločnosťou VÚB, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 14. 02. 2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14. 09. 2021 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi.

6. O postúpení bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 OZ. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v Registri OS BB pod sp. zn. 1OpP/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky bola vyčíslená ku dňu 08. 09. 2021. Žalobca si uplatnil časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru s príslušenstvom, ktorú žalovaný napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Zároveň si uplatnil zákonný úrok z omeškania a trovy konania.

7. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný v upomínacom konaní odpor. Potvrdil uzatvorenej úverovej zmluvy. Uviedol, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného do 30. 04. 2014. Podľa Článku I. zmluvy ide podľa žalovaného o časť špecifikácie predmetu spotrebiteľskej zmluvy a s poukazom na ustanovenie § 53c OZ platného do 31. 05. 2014 ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Podľa žalovaného je predmet zmluvy uvedený hneď pod označením I. menším písmom ako ostatné časti zmluvy napríklad časť zmluvy „základné podmienky uvedené v bode 1“.

8. V prípade, že súd posúdi zmluvu ako právny úkon poukázal na Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 02. 2022, kde žalobca k žalobe pripojil výzvu na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 16. 09. 2019, ktorým mal právny predchodca žalobcu oznámiť žalovanému, že je v omeškani s platením úveru a že vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru k 16. 09. 2019. Podľa názoru žalovanej žalobca nepreukázal splnenie podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca nepredložil výzvu v zmysle zákonného ustanovenia a nepredložil jej doručenie žalovanej v dôsledku čoho žalovaná považuje postúpenie pohľadávky za neplatné v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom. Účelom výzvy podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách musí byť riadne upozornenie dlžníka na to, že je omeškani so splácaním dlhu, upozornenie na následok spočívajúci vo vóli banky postúpiť pohľadávku na iný subjekt. Žalobca nepreukázal pred postúpením, že takú výzvu zaslal (rozhodnutie KS v BB č. k. 11Co/153/2018 zo dňa 21. 03. 2019). Otázku neplatnosti postúpenia pohľadávky pre nesplnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách judikoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 uverejnenom v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. 60. Z tohto dôvodu nemá žalobca aktívnu vecnú legitímáciu.

9. Žalovaný mal za to, že ak súd bude považovať postúpenie pohľadávky za platný právny úkon s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 a § 9 ods. 2 písm. f/ je úver bezúročný a bez poplatkov. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania celého nároku.

10. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že je v celom rozsahu neodôvodnený, nemá oporu v zákone a v skutkovom stave. Tvrdenia žalovaného o neplatnosti zmluvy sú nesprávne, predmet ani cena nie sú uvedené menším písmom ako ostatné časti zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označenie jej častí. Pri výklade právnych úkonov a ich posudzovaní z pohľadu nárokov na ich platnosť je nevyhnutné brať na zreteľ ústavný príkaz preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu a dôvody neplatnosti nerozširovať nad rámec zákonom uvedených prípadov. Žalobca poukázal na Nález Ústavného súdu SR I.ÚS 640/2014 zo dňa 01. 04. 2015. Neexistuje zákonný dôvod pre označenie úverovej zmluvy ako celku za neplatný právny úkon.

11. Namietaná bezúročnosť úveru je irelevantná, nakoľko žalobca si uplatňuje len nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky.

12. K aktívnej legitímácii žalobca uviedol, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému zaslané doporučene pod číslom zásielky RF253478402SK, čo preukazujú podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučene do dispozičnej sféry žalovaného. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky hmotnoprávne preukázali aktívnu legitímáciu s poukazom na rozsudok NS SR č. k. 4Obo/210/2001 zo dňa 11. 06. 2003, v ktorom najvyšší súd vyslovil právny názor, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.

13. Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky za účelom preukázania aktívnej legitímácie predložili výzvu právneho predchodcu banky, predloženými výzvami doručovanými žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere, žalobca preukazoval splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

14. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy prevzal žalovaný dňa 25. 02. 2019 a pred vyhlásením predčasnej splatnosti bol žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok výzvou zo dňa 31. 07. 2019 označenou ako tretia upomienka. Predmetná výzva bola doručovaná žalovanému dňa 31. 07. 2019 pod číslom zásielky F čo žalobca preukazoval predloženým podacím hárkom, dátum odoslania je zrejmý z hárku na ľavej strane a obe tieto výzvy boli doručované na uvedené adresy žalovaným. Žalobca zaslal výpis z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého je zrejmé, že žalovaný prevzal upomienku dňa 05. 08. 2019. Žalobca mal za to, že právny predchodca vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve dlh nezaplatil a do omeškania sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva z výpisu z účtu. Nakoľko žalovaný napriek výzve bol viac ako 90 dní v omeškani voči banke, na ktorého zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný boli splnené zákonné predpoklady pre postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. K postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne a je daná aktívna legitímácia žalobcu.

15. K vznesenej námietke premlčania žalobca uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou zročnou dňa 20. 05. 2019, na ktorej zaplatenie pod hrozbou zosplatnenia bola vyzvaná žalovaná v predžalobnej upomienke a právny predchodca nemohol pristúpiť k zosplatneniu skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky a mohol ho prvýkrát uplatniť dňom nasledujúcim po 20. 08. 2019, kedy uplynuli tri mesiace od omeškania splátky, pre ktorej nezaplatenie pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba troch rokov. Premlčacia doba začala plynúť od 21. 08. 2019, žaloba bola podaná na súd dňa 12. 05. 2022. Žalobca zároveň poukázal na ustanovenie § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. na neplynutie lehôt v čase odo dňa účinnosti zákona od 25. 03. 2020 do 30. 04. 2020 spolu 36 dní a ustanovenie § 8 písm. a/ na neplynutie lehôt od účinnosti zákona č. 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021 spolu 40 dní.

16. Žalovaný k písomnému vyjadreniu žalobcu uviedol, že zotrúva na skutočnostiach uvedených v podanom odpore. Nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že pokiaľ niektoré ustanovenia zmluvy sú uvedené menším písmom takéto porušenie právnych predpisov nespôsobuje neplatnosť zmluvy ako celku, ale len niektorej časti vzhľadom na dôvodovú správu k zákonu č. 106/2014 Z. z., ktorým do ustanovenia § 53c OZ bola vložená druhá veta a navrhuje sa zmena pod hrozbou neplatnosti zmluvy ako celku. K uvedeniu žalobcom, že pokiaľ si uplatňuje len nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania je namietaná bezúročnosť úveru právne irelevantná. Žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 5 160 Eur a na zmluvu zaplatil 5 669,59 Eur, t. j. viac ako bol úver poskytnutý. Z uvedeného je zrejmé, že platila aj úroky a poplatky a pokiaľ súd posúdi zmluvu ako platný právny úkon a ako bezúročnú a bezpoplatkovú je nárok žalobcu nedôvodný. K neplatnosti postúpenia pohľadávky uviedol, že žalobca ani v replike nepredložil doručenie výzvy na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 16. 09. 2019 a preto má za to, že nie je vo veci aktívne legitímovaný. Zároveň zotrúva na vznesenej námietke premlčania.

17. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 20Csp/79/2022 zo dňa 29. 11. 2022, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoCsp/12/2023-161 zo dňa 17. 05. 2023 zrušený a vrátený na nové rozhodnutie. Odvolací súd z napadnutého rozhodnutia zistil, že súd prvej inštancie dospel k záveru, že v predmetnom spore žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a § 92 ods. 8 Zákona o bankách, nakoľko žalobca v konaní nepredložil výzvu s doručenkou, ktorá mala predchádzať okamžitému zosplatneniu úveru a nepreukázal doručenie listiny - Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti. Odvolací súd zistil, že v spise sa nachádza podanie zo dňa 31. 07. 2019 označený ako tretia upomienka - pokus o zmier, ktorým právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere a upozornil ju na možnosť zosplatnenia úveru, čo je možné podľa názoru odvolacieho súdu považovať za výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ. Zároveň mal preukázané doručenie tejto výzvy predloženým výpisom z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého vyplýva, že výzva bola žalovanej doručená dňa 05. 08. 2019. Zároveň mal preukázané doručenie podania zo dňa 16. 09. 2019 označeného výzva na predčasné splatenie

zostatku úveru s príslušenstvom, nakoľko žalobca predložil fotokópiu doručky, z ktorej vyplýva, že žalovaná podanie prevzala dňa 20. 09. 2019. Odvolaciemu súdu nie je zrejmé, z akých dôvodov súd dospel k záveru, že výzvy sa nedostali do dispozičnej sféry žalovanej.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej splátky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. V konaní nebolo sporné, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu Flexipôžička zo dňa 13. 02. 2014. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 OZ a nasledujúce a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa zmluvy išlo o úver bezúčelový, výška úveru 5 160 Eur, lehota splatnosti 120 mesiacov, úroková sadzba fixná počas celej lehoty splatnosti úveru, čerpanie úveru jednorazovo dňa 13. 02. 2014, celkový počet splátok 119, dátum prvej a dátum poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti 20. 03. 2014 a 20. 01. 2024), doba trvania do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy, výška úrokovej sadzby 16,90 % p. a., mesačná anuitná splátka vrátane poistného 89,94 Eur, RPMN 18,38 %, celkové náklady dlžníka 5 542,04 Eur, celková čiastka na zaplatenie 10 702,04 Eur, priemerná RPMN 19,35 %.

24. Právny predchodca žalobcu z dôvodu, že žalovaná neplnila a nevykonávala pravidelné mesačné splátky riadne a včas po predchádzajúcej výzve zosplatnil pohľadávku. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 02. 2020. Do konania predložil tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 31. 07. 2019, z ktorej vyplýva, že napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaná neuhradila záväzky, a to dlžnú pohľadávku 275,03 Eur, z toho dlžná istina 118,39 Eur, úroky 151,44 Eur, úroky z omeškania 1,21 Eur, poplatky 4 Eur. K predmetnej upomienke predložil žalobca poštový podací hárok. Žalobca predložil výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 16. 09. 2019, ktorou vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, zásielka bola doručená žalovanej dňa 20. 09. 2019 tak ako vyplýva z predloženej doručky (č. l. spisu 14).

25. Aktívna legitímácia je také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním tvrdené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR č. k. 2Cdo/205/2009).

26. Súd mal za to, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Žalobca mal nadobudnúť hmotnoprávny nárok na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá je založená na tunajšom súde v súdnom Registri 1OpP/37/2020. Pohľadávku mal nadobudnúť od pôvodného žalobcu, ktorým bola VÚB, a.s.

a preto okrem všeobecnej právnej úpravy postúpenia pohľadávky vyplývajúcej z ustanovení § 526 OZ je potrebné skúmať platnosť postúpenia pohľadávky podľa osobitnej právnej normy. Osobitná právna úprava podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje splnenie dvoch podmienok, a to osobitnú písomnú výzvu banky klientovi, relevantnú dobu omeškania dlžníka aj napriek písomnej výzve banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. V zmysle rozhodnutia NS SR č. k. 1Cdo/148/2017 zo dňa 24. 04. 2018 uvádza, že ustanovenie § 92 ods. 8 neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Súd mal za to, že žalobca do konania nepredložil písomnú výzvu banky klientovi, že je omeškaný v zmysle § 92 ods. 8 veta prvá, keďže zákonné ustanovenie predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že klient je v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku a skrz spotrebiteľského charakteru zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8. Uvedené nenahrádza výzvu akú ma na mysli dané ustanovenie, musí ísť o písomnú výzvu banky, ktorá uvažuje o postúpení riadne nesplnenej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržite v omeškaní viac než 90 dní so splnením čo i len časti peňažného záväzku. Takáto písomná výzva nebola predložená a preto ani súd nemohol skúmať, či bola aj doručovaná do dispozičnej sféry žalovaného (rozhodnutia NS SR č. k. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27. 10. 2022 a č. k. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31. 03. 2022).

27. V prípade, že aj došlo k platnému zosplatneniu úveru, na čo poukázal druhoінштанčný súd nebola splnená podmienka podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Pokiaľ by uvedené výzvy oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti mal súd považovať za splnenie tejto podmienky z predmetného oznámenia vyplýva, že došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a teda predmetom je oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a čo sa týka tretej upomienky pokus o zmier bol upozornený na pohľadávku po lehote splatnosti a na možnosť okamžitého zosplatnenia úveru.

28. Keďže súd je povinný v každom štádiu konania skúmať aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a zamietol žalobu z dôvodu, že nie je daná vzhľadom na vyššie uvedené aktívna vecná legitimácia žalobcu neskúmal, či zmluva je neplatná z dôvodu nedodržanej veľkosti písma s poukazom na § 53c OZ a nezaoberal sa ani otázkou premlčania.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania vo výške 100 % ako úspešnej strane sporu. O výške trov súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti vo veci samej.