

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200792  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200792.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. X.X.XXXX a mal. C. B., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom D. XX, C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov: otca - E. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XX, C., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov a matky - B. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, C., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, za účasti starej matky - F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, C., v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/48/2023 zo dňa 13.6.2023 vo výroku o výživnom pre mal. deti tak, že toto výživné zo strany matky mal. deti B. B. z v y š u j e pre mal. deti A. B. a C. B. na sumu 36,83 eur mesačne pre každé z mal. deti a zo strany otca mal. deti E. B. z v y š u j e výživné pre mal. deti A. B. a C. B. na sumu 36,83 eur mesačne pre každé z mal. deti, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 28.7.2023 začal súd na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/ z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. deti z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre maloletého rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 4P/48/2023-42 zo dňa 13.6.2023 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k.4P/79/2023-10 zo dňa 28.7.2023 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni .

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Rodičia a stará matka mal. detí sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, a preto súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že mal. deti sú v starostlivosti starej matky G. a doposiaľ neboli zistené žiadne závažné nedostatky, ktoré by bránili výkonu náhradnej osobnej starostlivosti. Domácnosť je zariadená funkčne, účelne, deti majú svoj priestor na spánok aj hru. Mal. C. má vek 5 rokov, nenavštevuje žiadne školské zariadenie, je v celodennej starostlivosti pani G. a mal. A. opakuje 1. ročník v ZŠ Lomnička. Doposiaľ neboli na ňu žiadne negatívne informácie zo strany obce, detskej lekárky ani ZŠ Lomnička.

Čo sa týka príjmu do domácnosti, tak ten tvorí rodičovský príspevok na mal. C. v sume 345,20 eur mesačne, prídavok na dve mal. deti v sume 120,- eur spolu mesačne, opakovaný príspevok dieťaťu zvereného do NOS 181,40 eur na mal. A. a taktiež 181,40 eur na mal. C., náhradné výživné spolu 128,44 eur mesačne na obe deti. Pravidelné výdaje sa týkajú chodu domácnosti, čiže platba za elektrinu, vodu, potraviny, telefón, nákup dreva na zimné obdobie, hygienické potreby. Pani G. celkovú sumu výdajov vyčíslila na sumu 615,- eur mesačne. Čo sa týka výdavkov na mal. deti tak mal. C. má vyčíslené pani G. náklady v sume približne 300,- eur mesačne tie zahŕňajú aj ošatenie, hygienické potreby, kozmetiku, stravu a lieky a na mal. A. pani G. vyčíslila náklady v sume 380,- eur mesačne.

Rodičia mal. detí sa nachádzajú vo výkone trestu, otec E. B. v Sabinove a matka v Sučanoch. Čo sa týka ich záujmu tak otec ich pravidelne kontaktuje, dokonca boli ho navštíviť náhradní rodičia s deťmi. Matka sa zaujíma o deti menej a výživné matka neuhrádza vôbec, je postúpená na exekúciu a otec platí nepravidelne.

Výživné teda navrhla zvýšiť tak, ako bolo v súlade so Zákomom o rodine.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu, predložených listinných dôkazov, ako aj ďalším obsahom spisu a zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/60/2022-56 zo dňa 21. 6. 2022 súd mal. deti D. B., nar. XX. X. XXXX, A. B., nar. X. X. XXXX a C. B., nar. X.X. XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti F. G., nar. XX. X. XXXX a rodičov mal. detí B. B., nar. X. XX. XXXX a E. B., nar. X. X. XXXX zaviazal prispievať na výživu mal. detí D. B., A. B. a C. B. sumou vo výške 29,87 eur mesačne, a to pre každé z maloletých detí, ktoré výživné sú povinní rodičia mal. detí uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 7. 2022.

6. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/120/2022-32 zo dňa 6. 12. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 1. 2023 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/60/2022-56 zo dňa 21. 6. 2022, a to vo výroku I. v časti týkajúcej sa zverenia mal. D. B., nar. XX. X. XXXX tak, že mal. D. B., nar. XX. X. XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti B. B., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XXX. Ostatné výroky predmetného rozsudku ostávajú nezmenené.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu 4P/79/2023 bolo výživné na mal. deti A. a C. B. zvýšené na sumu 32,11 eur mesačne.

8. Do spisu bolo doručené vyjadrenie ÚVTOS Prešov zo dňa 2.8.2023, z ktorého vyplýva že otec ma celkovo 9 vyživovacích povinností a tieto sú zaevidované u nich na oddelení ekonomiky a sú realizované zrážky podľa jednotlivých rozúčtovaní.

9. Pokiaľ ide o matku táto vykonáva iba pomocné práce v kuchyni správa z Ústavu na výkon trestu Sučany do spisu doručená nebola.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. detí z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

13. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Výživné určené doposiaľ na mal. deti nezodpovedá ani sume minimálneho výživného, a preto jeho zvýšenie je plne dôvodné, s poukazom na výdaje na strane detí, ako aj na ich vek. Stanovená minimálna výška výživného t. č. od 1.7.2023 činí sumu 36,83 eur. Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t. j. výšku, ktorou je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia, nakoľko ide o zákonné minimum a je v záujme mal. detí..

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.