

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123308447  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6123308447.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanému: H. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. C. XXXX/X, S., o zaplatenie 391,94 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 346,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 346,34 eur od 25. 05. 2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 76,74 %.
- IV. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínací súd sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 391,94 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 10 eur od 31. 12. 2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 35,60 eur od 12. 10. 2022 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 346,34 eur od 25. 05. 2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom v právnom postavení dodávateľa Zmluvu o združenej dodávke elektriny, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému združenú dodávku elektriny v odbernom mieste žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu za dodávku elektriny a cenu na zabezpečenie distribúcie elektriny do odberného miesta. Žalobca vyúčtoval žalovanému za poskytnuté dodávky elektriny a poplatky faktúrou č. 315000977, č. 4900025686 a č. 8448902847 v celkovej výške 391,94 eur. Okrem toho si uplatňujú úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do zaplatenia.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 16. 05. 2023 pod sp. zn. 24Up/813/2023 (č. I. 57 spisu) platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a pretože žalobca na výzvu upomínacieho súdu oznámil (č. I. 63 spisu), že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vec bola dňa 01. 08. 2023 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 10. 08. 2023 pod č. k. 4Csp/36/2023-66 vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe, ktoré uznesenie spolu so žalobou bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 18. 09. 2023 (č. I. 69 spisu). Žalovaný nevyužil svoje procesné oprávnenie vyjadriť sa k podanej žalobe.

4. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 06. 10. 2023.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín, založených v spise, a to so Zmluvou o združenej dodávke elektriny č. 664202 (č. l. 14 rub spisu), s Odstúpením od zmluvy (č. l. 14 spisu), s Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny (č. l. 16 a nasl.), s Cenníkom dodávky elektriny pre domácnosti ev. č. ED/01/2021 (č. l. 31 a nasl.), s faktúrou č. 8448902847 (č. l. 44 spisu), s faktúrou č. 4900025686 (č. l. 46 spisu) a s faktúrou č. 3150029777 (č. l. 47 rub spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu, a to žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola dňa 27. 06. 2017 uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny č. 664202 pre odberateľov kategórie Domácnosť, na odberné miesto S., H. C. X/X, s predpokladanou ročnou spotrebou kWh 419, v sadzbe DD5. Faktúrou č. 8448902847 žalobca vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 21. 04. 2021 do 30. 04. 2022 spolu 490,42 eur, ktorá bola splatná 24. 05. 2022, faktúrou č. 4900025686 žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za zabezpečenie prerušenia dodávky elektrickej energie z dôvodu porušenia zmluvy o dodávke spolu 35,60 eur, ktorá bola splatná 11. 10. 2022 a faktúrou č. 3150029777 žalobca vyfakturoval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10 eur, ktorá bola splatná 30. 12. 2022.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

10. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané..

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný čiastočne. Bolo preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny, z ktorého právneho vzťahu žalobcovi vyplynula povinnosť zabezpečiť pre žalovaného dodávku elektriny na dojednanom odbernom mieste pri dojednanom druhu tarify a žalovanému vznikla povinnosť platiť cenu za dodanú elektrinu v lehote splatnosti podľa faktúr vystavených dodávateľom. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je zmluva spotrebiteľská, keďže ju žalovaný uzatvoril ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti a predmetom tejto zmluvy bolo opakujúce sa plnenie. Žalovaný uzatvoril zmluvu za účelom odberu elektriny do domácnosti, t. j. pre osobnú spotrebu a žalobca vystupoval v pozícii dodávateľa, preto sa tento zmluvný vzťah spravuje aj ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. Medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej dodal žalobca žalovanému elektrinu do odberného miesta S.Z., H. C. X/X. Za oprávnené súd považoval vyúčtovanie nedoplatku za dodávku elektriny za fakturačné obdobie 21. 04. 2021 do 30. 04. 2022, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 346,34 eur, pretože zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny vznikla žalovanému povinnosť platiť cenu dodanej elektriny.

15. Pretože žalovaný uvedený nedoplatok neuhradil v lehote splatnosti, t. j. v lehote uvedenej vo faktúre, odo dňa nasledujúceho sa dostal do omeškania s úhradou peňažnej pohľadávky. Preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 346,34 eur odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti, t. j. od 25. 05. 2022 do zaplatenia.

16. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, a to v časti v ktorej si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie poplatku za upomienku vo výške 10 eur, poplatku za prerušenie dodávky elektrickej energie vo výške 35,60 eur. Ako bolo konštatované v bode 13. odôvodnenia tohto rozsudku, v danom prípade sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá však neobsahuje individuálne zmluvné dojednanie zmluvných strán o povinnosti spotrebiteľa platiť tieto poplatky. Zo zmluvy uzavretej medzi stranami sporu nevyplyva žiadne zmluvné dojednanie o povinnosti platiť takéto poplatky. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom oboch zmluvných strán vyplývajúci z týchto rokovaní. Dojednanie o poplatkovej povinnosti v Obchodných podmienkach dodávateľa k spotrebiteľskej zmluve, hoc nie je vylúčené, musí ale byť tiež výsledkom individuálneho dojednávania zmluvných strán, čo v súdnej veci preukázané nebolo (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 11. 2021, sp. zn. 10CoCsp/10/2021). Obchodné podmienky žalobcu k spotrebiteľskej zmluve sú v zmluvných dokumentoch formulároveho charakteru, sú dodávateľom pripravené vopred, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom ovplyvniť nemôže, ak chce vstúpiť do zmluvného vzťahu s dodávateľom, musí zmluvné dokumenty prijať ako celok, rovnako to platí o Cenníku vydaného žalobcom, ktorý je jednostranným interným dokumentom a nie výsledkom dojednávania oboch zmluvných strán. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku zo dňa 28. 08. 2018, sp. zn. 27Co/109/2018 vyhodnotil zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky za administratívne prerušenie/obnovenie dodávky elektriny zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky elektriny, resp. skutočnú výšku škodu. Súd dospel k záveru, že takéto zmluvné podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom, a to v neprospech spotrebiteľa. Preto súd žalobu v časti čo do zaplatenia sumy spolu 45,60 eur, vrátane príslušenstva (zákonných úrokom z omeškania) ako nedôvodnú zamietol.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (88,37 %), priznal náhradu trov v konaní v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (11,63 %), rozdiel činí 76,74 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorý vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykoná navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.