

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011066  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112011066.1

## Uznesenie

### Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému X. F., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. R., adresa na doručovanie písomností: R. R., N. K. č. 5, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v Trenčíne dňa 03.07.2012 taktó

### rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. súd zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému X. F., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/73/2012, pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe, že

v Trenčianskych Tepliciach dňa 04.05.2012 v popoludňajších hodinách počas návštevy N. E. v mieste jej bydliska odcudzil z jej bytu č. 5 na druhom poschodí na ulici N. K. č. XXX/X, R. R., rádioprijímač značky Panasonic, model č. RF-P50 s dvomi kusmi alkalických batérii v celkovej hodnote 10,- Eur, čím poškodenej N. E., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N. K. č. 4, R. R. spôsobil škodu vo výške 10,- Eur, hoci bol za odcudzenie stojanového popolníka v Kúpeľnom parku v Trenčianskych Tepliciach právoplatne postihnutý dňa 07.02.2012 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0018821 uložená pokuta vo výške 10,- Eur, a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T 8/09 zo dňa 21.04.2010, právoplatným dňa 19.06.2010, bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### o d ô v o d n e n i e :

#### Odôvodnenie

Dňa 22.06.2012 podal prokurátor okresnej prokuratúry na Okresný súd Trenčín pod č. 1Pv 452/12-9 obžalobu na obvineného X. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu a odpisu registra trestov samosudkyňa zistila, že obvinený X. F. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.04.2011 sp. zn. 1T/50/2009, právoplatným dňa 11.04.2011, pre trestné činy podľa § 246 ods. 1 a § 218 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý riadne vykonal dňa 18.07.2011.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený X. F. je v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/73/2012 trestne stíhaný pre prečin, pre ktorý mu v prípade dokázania viny hrozí uloženie trestu v trestnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Samosudkyňa po zvážení vyššie uvedených skutočností dospela k záveru, že v prípade obvineného X. F. považuje trest, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1T/50/2009, za dostatočný na splnenie účelu trestu v zmysle zásad ukladania trestov (uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zákona), a preto nie je potrebné ukladať obvinenému trest za skutok v predmetnej trestnej veci. Z týchto dôvodov preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.