

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1PP/28/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010532  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Precechtel  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010532.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Precechtela a prísediacich Tibora Vámoša a Ladislava Šedivého, na verejnom zasadnutí konanom

dňa 03. júla 2012 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### r o z h o d n u t i e :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného F. Š. R. P. U. U. G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, R. C. C. - M. H. N., S. D. Č.. XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu

so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 2T 106/04 zo dňa 18.08.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1Tp 180/05 zo dňa 30.11.2005, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený F. Š. si podal dňa 17.05.2012 návrh o podmiennečné prepustenie

z výkonu trestu odňatia slobody z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Vo väzbe sa odsúdený nachádza od 12.06.2004, vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 30.11.2005, lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal splnenú dňom 10.06.2011.

Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.07.2012 trval na prerokovaní návrhu o podmiennečné prepustenie z dôvodu že vykonal dve tretiny uloženého trestu, vo výkone trestu odňatia slobody sa správal slušne, dodržiaval ústavný poriadok, pracoval a získal aj 8 disciplinárnych odmien. V budúcnosti chce viesť riadny život, starať sa o svojich blízkych, venovať sa práci.

Vykonaným šetrením z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru. Jeho správanie a vystupovanie v predchádzajúcom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dopustil sa opakovaných porušení ústavného poriadku a to verbálnym napadnutím príslušníka a nedisciplinovaným správaním sa. Disciplinárne potrestaný nebol.

Do Ústavu v Želiezovciach bol premiestnený dňa 13.12.2005 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v II. NVS. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „C“. Program zaobchádzania sa u odsúdeného plnil čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím,

v ostatných oblastiach sa plnil priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania bola na požadovanej úrovni.

Správanie a vystupovanie menovaného bolo na požadovanej úrovni. Pokyny príslušníkov plnil. V kontakte so spoluodsúdenými konflikty nevyvolával. Pracovne zaradený bol na pracovisku ručného šitia obuvi, kde jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. V čase osobného voľna sa aktívne zapájal do výkonu prác na zlepšení prostredia ústavu. Funkciu z radov odsúdených poverený nebol.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Na základe pozitívnych výsledkov pri plnení vytýčených cieľov programu zaobchádzania bol menovaný dňa 30.03.2006 zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele v jednotlivých oblastiach programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa priebežne plnia. Aktivita odsúdeného je na požadovanej úrovni.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít realizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti zúčastňovaním sa na prednáškach a besedách s právnou tematikou. Menovaný sa uvedených aktivít zúčastňuje. Je vedený k väčšej zodpovednosti za svoje konanie, jeho postoj k trestnej činnosti je kritický.

Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní. V jednom prípade boli v jeho osobných veciach nájdené prebytočné výstrojné súčasti. Po intervencii zo strany personálu ústavu však došlo k náprave a aktuálne nedostatky v tejto oblasti nie sú zaznamenané. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Hygienické návyky má osvojené. Funkciu z radov odsúdených poverený nebol.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Svoj voľný čas trávi čítaním beletrie z väzenskej knižnice, sledovaním televíznych programov a samovzdelávaním.

V oblasti zaraďovania do práce je činnosť zameraná na rozvíjanie doterajších pracovných návykov a zručností u menovaného. Pracovne je zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu ako upratovač zdravotníckeho zariadenia. Jeho pracovná morálka je od začiatku na veľmi dobrej úrovni. Aktívne sa zapája do výkonu prác na zlepšení prostredia ústavu.

Disciplinárne odmenený bol osemkrát, disciplinárne potrestaný nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s otcom a manželkou. Písomný kontakt udržiava s otcom. Kontakt formou návštev v tunajšom ústave doposiaľ nevyužil. Možnosť telefonovania nevyužíva.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, verbálne však prezentuje kritický postoj k jej páchaniu. Jeho vzťah k plneniu pracovných povinností a dosiahnuté vzdelanie poukazujú na dobrú perspektívu zamestnania po výkone trestu. Menovaný si aktívne vytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. Riziko sociálneho zlyhania je vzhľadom na kriminálnu minulosť stredné. Z uvedených dôvodov je resocializačná prognóza u menovaného menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice aj napriek počtu odmien navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú .

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T 106/04 zo dňa 18.08.2005 vyplýva, že odsúdený F. Š. bol právoplatne odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Tr. zákona v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1To 180/05 zo dňa 30.11.2005 na trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny

život /materiálne podmienky/, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené všetky formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku - vykonal dve tretiny trestu odňatia slobody a jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia, počas výkonu trestu získal

osem disciplinárnych odmien. Riaditeľom ÚVTOS Želiezovce je záverom hodnotenia

konštatované, že odsúdený preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Odsúdený však nespĺňa jednu z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti, verbálne však prezentuje kritický postoj k jej páchaniu. Riziko sociálneho zlyhania je vzhľadom na kriminálnu minulosť stredné. Resocializačná prognóza u menovaného je menej

priaznivá. Vzhľadom k uvedenému je zrejmé, že odsúdený nespĺnil všetky zákonom uložené podmienky potrebné na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a teda nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože ani predchádzajúce odsúdenia a vykonanie trestov odňatia slobody nemali na neho pozitívny prevýchočný vplyv a nezabránili mu v páchaní ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Plnenie povinností a správanie preukazujúce polepšenie je len jednou z viacerých podmienok podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Keďže odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a napriek tomu sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, súd dospel k záveru, že nespĺňa podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák., a preto bude naďalej potrebné na jeho prevýchovu pôsobiť prostriedkami výkonu trestu.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ

ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá a stanovené ciele sa u neho

neplnia v celom rozsahu, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať

trestnej činnosti, na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1Pp 28/2012.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.

Sťažnosť má odkladný účinok.