

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010028
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3612010028.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. júla 2012 rozhodol o odvolaní obžalovaného

P. Z.,

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. č. XXX, okres Z., t.č. na slobode,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 2T/16/2012 zo dňa 07. marca 2012

takto

r o z h o d o l :

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože bolo podané oneskorene.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný J. Z. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 4, 37 písm. m/, 56 ods. 2 Tr.zák. k peňažnému trestu vo výške 900 €, pričom pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol obžalovanému podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. uložený náhradný trest odňatia slobody na 9 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 4, 37 písm. m/ Tr.zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 48 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal písomne odvolanie obžalovaný, ktoré osobne podal na Okresný súd Partizánske dňa 26.03.2012 a ďalšie písomné odvolanie takto osobne podal aj 09.05.2012.

Odvolačný súd takto podané odvolanie preskúmal na neverejnom zasadnutí a dospel k záveru, že obžalovaný P. Z. odvolanie podal oneskorene.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný dňa 07.03.2012 bol prítomný pri vyhlásení rozsudku, pričom po zákonom a správnom poučení o opravnom prostriedku, obžalovaný uviedol, že sa vyjadrí v zákonnej lehote. Posledným - pätnástym dňom na podanie odvolania bol teda deň 22.03.2012, ktorý deň bol pracovným dňom. Ak teda obžalovaný podal odvolanie dňa 26.03.2012, resp. aj 09.05.2012, podal odvolanie po uplynutí zákonnej lehoty.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd odvolanie obžalovaného zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.