

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/125/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311219687
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311219687.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, proti odporcovi : W. Q., T. XX.X.XXXX, T. H. D. XXXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 782,19 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 782,19 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 2.4.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 46,50 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.8.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 782,19 € s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení Č.. Z.XXXXXX F. S. XX.XX.XXXX ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky, vypožičal odporcovi mikroprocesorové zariadenie SIM Kartu, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí zmluvy odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1 €. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov a nároku na jej doplatenie upravoval Dodatok k vyššie uvedenej zmluve a jeho príloha č. 1 - Bonusy ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 12.11.2009 - 27.1.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 200 €. Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle časti čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť vyššie uvedenej zmluvy. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 2.4.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania teda pozostáva z neuhradených služieb vo výške 582,19 € a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 €, t.j. spolu celkom 782,19 €.

Súd v danej veci vykonal šetrenie pobytu odporca prostredníctvom Prezídia Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Obce Vlčany a OO PZ Vlčany, pričom zistil, že ide o občana s rakúskou štátnou príslušnosťou, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste. Preto súd

uznesením 15C/125/2011-39 zo dňa 25.1.2012 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 3.7.2012.

Na pojednávanie konané dňa 3.7.2012 sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: F. B. C. Č.. Z. F. S. XX.XX.XXXX Z. S. Y. U. F., Q. Č.. XXXXXXXXXXXX F. S. XX.X.XXXX D. D. XX,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX F. S. XX.XX.XXXX D. D. XXX,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX F. S. XX.XX.XXXX D. D. X,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX F. S. XX.XX.XXXX D. D.Š. XXX,XX €. Z. Q. Č.. XXXXXXXXXXXX F. S. XX.XX.XXXX D. D. XX €, Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby, pokus o pokonávku, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzavrel dňa XX.XX.XXXX F. B. C. Č.. Z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluva vypožičal navrhovateľ odporcovi mikroprocesorové zariadenie - SIM kartu, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí zmluvy odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1 €. Navrhovateľ s odporcom k zmluve uzatvoril Dodatok, v ktorom sa odporca zaviazal v prípade porušenia povinnosti vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200 € (6 025,20 Sk). Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si však neplnil riadne a včas, preto navrhovateľ ukončil s odporcom platnosť zmluvy a odporcovi vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi za poskytované služby sumu 582,19 € a zmluvnú pokutu vo výške 200 €.

Podľa §43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 pís. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4692550, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,88 € (20 000 Sk).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (2.4.2010) bola diskontná sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení Č.. Z. F. S. XX.XX.XXXX a Dodatok k tejto zmluve z toho istého dňa, pričom neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv sú Všeobecné podmienky spoločnosti. V predmetnej zmluve sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiových sietí a odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1 €. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie 12.11.2009 - 27.1.2010 vo výške 582,19 € riadne a včas, čím porušila zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 2.4.2010 v zmysle časti II, čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť zmluvy s odporcom, pričom odporcovi vznikla povinnosť podľa dodatkov k zmluvám zaplatiť aj zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá vo výške v celkovej výške 200 €. Nakoľko odporca neplnil riadne a včas záväzky z predmetnej zmluvy o pripojení a pohľadávku za hovorné vo výške 582,19 €, ktoré mu boli vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami je povinný zaplatiť aj dohodnutú zmluvnú pokutu.

Keďže sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 2.4.2010, pričom je to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu) bola diskontná sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 46,5 €, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne . Odporca si nespĺnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.