

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119207392
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1119207392.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: Industry Technology, s.r.o., so sídlom Dénešova 35, 040 23 Košice, IČO: 46 722 815, právne zastúpený: JUDr. Ivana Harbuláková Škárová, advokátka, so sídlom Gelnická 12, 040 11 Košice, IČO: 35 564 423 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/ S, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 1.060,89 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 39Cb/73/2019 - 197 zo dňa 1. 3. 2022

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 39Cb/73/2019 - 197 zo dňa 1. 3. 2022 potvrdzuje.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.060,89 EUR titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keď mal za to, že platby uhradené po zániku poistenia sú plnením bez právneho dôvodu a ich prijatím došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že v konaní nebolo sporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19.06.2016 poistnú zmluvu č. 6591006275 (poistnú zmluvu 1), dňa 20.05.2014 poistnú zmluvu č. 6580003992 (poistnú zmluvu 2), dňa 22.12.2016 poistnú zmluvu č. 6592132855 (poistnú zmluvu 3) a dňa 17.02.2016 poistnú zmluvu č. 6589025709 (poistnú zmluvu 4), predmetom ktorých bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel žalobcu. Nebolo sporné, že na náklade uvedených poistných zmlúv žalobcovi vznikla povinnosť platiť žalovanému medzi stranami dojednané poistné. V konaní tiež nebola sporná úhrada splátok poistného žalobcom tak, ako tieto vyplývajú a boli preukázané z jednotlivých výpisov inkasných účtov poistných zmlúv. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 1.060,89 EUR s príslušenstvom, keď mal za to, že došlo k zániku poistných zmlúv v zmysle § 9 ods. 4 zákona o PZP a tým, že žalobca naďalej platil žalovanému poistné, došlo na strane žalovaného voči žalobcovi k bezdôvodnému obohateniu plnením bez právneho dôvodu. Žalovaný v konaní v rámci procesnej obrany namietal, že poistné bolo dojednané ako ročné poistné s polročnou alebo štvrtročnou periodicitou platenia poistného, a teda s poukazom na ustanovenia VPP

prislúchajúcich k jednotlivým poisťným zmluvám, splatnosť celého poisťného nastala až dňom splatnosti poslednej splátky poisťného, ktorú žalobca uhradil riadne a včas, a teda poistenie nezaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky.

4. V konaní tak bolo medzi stranami sporné, či zákon o PZP spája účinky zániku poistenia s nezaplatením časti poisťného alebo len s nezaplatením poisťného ako celku. Ďalej žalobca v konaní namietal absolútnu neplatnosť poisťnej zmluvy 1, nakoľko mal za to, že tento právny úkon je neurčitý. Žalobca tiež sporoval, že nie je možné zahrnúť na úhradu poisťného platbu hradenú ešte pred uzatvorením poisťnej zmluvy 2, a to subjektom odlišným od žalobcu (predchádzajúcim vlastníkom/držiteľom motorového vozidla).

5. Súd prvej inštancie spor právne posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o PZP) a § 788, § 789, § 796, § 37, § 451 a § 456 Občianskeho zákonníka.

6. Vo vzťahu k poisťnej zmluve 1 (č. 6591006275) sa súd prvej inštancie primárne vysporiadal so spornou otázkou platnosti poisťnej zmluvy 1. Podľa súdu žalobca namietol, že v predmetnej poisťnej zmluve je uvedené, že zmluva bola uzatvorená dňa 19.06.2016, v časti B poisťnej zmluvy 1 je ako dátum začiatku poistenia uvedený dátum 19.09.2016 a vo výpise z inkasného účtu poisťnej zmluvy 1 je ako dátum začiatku poistenia uvedený dátum 19.07.2016, a teda nie je zrejmé, kedy poistenie motorového vozidla vzniklo, a od ktorého dátumu sa odvíja splatnosť poisťného, ako aj splatnosť jednotlivých štvrťročných splátok. Z predloženej fotokópie poisťnej zmluvy č. 6591006275 mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný podpísali zmluvu dňa 19.06.2016 so začiatkom poistenia od 19.07.2016 (časť B - Všeobecné údaje o poisťnej zmluve). Začiatok poistenia sa teda v zmysle poisťnej zmluvy 1 viaže na deň 19.07.2016, pričom uvedené mal súd preukázané aj z výpisu inkasného účtu k poisťnej zmluve 1, kde je rovnako uvedený dátum začiatku poistenia 19.07.2016, ako aj z Poistky č. 6 591 006 275, kde bol rovnako uvedený začiatok poistenia z poisťnej zmluvy 1 dňa 19.07.2016. Z uvedených listinných dôkazov mal súd bez pochybností preukázané, že poisťná zmluva č. 6591006275 bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.06.2016 so začiatkom poistenia dňa 19.07.2016. Žalobca tiež namietol, že z poisťnej zmluvy 1 nie je jednoznačne zrejmá ani výška dohodnutého poisťného. Z predloženej poisťnej zmluvy č. 6591006275 mal súd bez pochybností preukázané, že zmluvné strany si dohodli ročné poisťné vo výške 499,80 EUR. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že štvrťročná splátka poisťného (lehotné poisťné) bola v zmluve určená vo výške 124,90 EUR, avšak ako vyplýva z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy 1, ako aj z Poistky č. 6 591 006 275, jednalo sa v danom prípade o chybu v počítaní, keď splátka poisťného predstavovala sumu 124,95 EUR. Súd v danom prípade konštatoval, že ročné poisťné bolo riadne dojednané a jeho výška bola určená jasne, zrozumiteľne a určito a vyplývala priamo z poisťnej zmluvy 1, ako aj z Poistky č. 6 591 006 275. Vo vzťahu k podstatnej náležitosti poisťnej zmluvy - dojednaniu poisťného, tak je chyba v počítaní pri určení výšky štvrťročnej splátky poisťného s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 3 Obchodného zákonníka irelevantná a nespôsobuje neplatnosť poisťnej zmluvy 1. V zmysle uvedeného, ako aj reflektujúc princíp preferencie platnosti právnych úkonov, dospel súd prvej inštancie k záveru, že poisťná zmluva č. 6591006275 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.06.2016 je platný právny úkon.

7. Súd prvej inštancie poukázal na to, že predpokladmi zániku poistenia podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP sú splatnosť poisťného a nezaplatenie poisťného v lehote jedného mesiaca po splatnosti poisťného, ak v zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia, pričom pri splnení uvedených podmienok dochádza k zániku poistenia ex lege, a to uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poisťného. Žalobca a žalovaný si zmluvou zo dňa 19.06.2016 dojednali poistenie na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 19.07.2016 a ročné poisťné vo výške 499,80 EUR. S poukazom na ustanovenie § 8 ods. 2 zákona o PZP si zmluvné strany v zmluve dojednali platenie ročného poisťného v štvrťročných splátkach (časť C poisťnej zmluvy 1). V zmysle čl. IV bod 10 VPP č. 710, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poisťnej zmluvy 1 bolo dojednané, že v prípade platenia poisťného formou štvrťročnej alebo polročnej platby zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poisťného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej platby v rámci príslušného poisťného obdobia. Z poisťnej zmluvy 1, ako aj z VPP č. 710, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou tak bez pochybností vyplýva, že poisťné bolo dojednané ako ročné poisťné, ktoré žalobca mal platiť štvrťročne (časť C poisťnej zmluvy - Údaje o platení) s tým, že ak žalobca nezplatí dojednané poisťné platené vo forme štvrťročných splátok, k zániku poistenia dôjde do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej štvrťročnej splátky,

v rámci dojednaného poistného obdobia. Takéto dojednanie zároveň nepredstavuje dohodnutie dlhšej lehoty pre zánik poistenia zodpovednosti, nakoľko toto zaniká, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ktorou je splatnosť poslednej splátky celého dojednaného ročného poistného. Z poistnej zmluvy 1, ani z k nej prislúchajúcich VPP nevyplýva dohoda strán sporu o tom, že by poistenie zaniklo už nezaplatením jednotlivej splátky poistného.

8. Z poistnej zmluvy 2, ako aj z VPP č. 708, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, mal súd prvej inštancie preukázané, že poistné bolo dojednané ako ročné poistné, ktoré žalobca mal platiť polročne (časť C poistnej zmluvy - Údaje o platení) s tým, že ak žalobca nezaplatí dojednané poistné platené vo forme polročných splátok, k zániku poistenia dôjde do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej polročnej splátky, v rámci dojednaného poistného obdobia. Takéto dojednanie zároveň nepredstavuje dohodnutie dlhšej lehoty pre zánik poistenia zodpovednosti, nakoľko toto zaniká, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ktorou je splatnosť poslednej splátky celého dojednaného ročného poistného. Z poistnej zmluvy 2, ani z k nej prislúchajúcich VPP č. 708 nevyplývala dohoda strán sporu o tom, že by poistenie zaniklo už nezaplatením niektorej jednotlivej splátky poistného. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy 2 mal súd preukázané, že žalobca poslednú splátku ročného poistného splatnú dňa 21.11.2014 zaplatil žalovanému dňa 22.11.2014, poslednú splátku ročného poistného splatnú dňa 21.11.2015 zaplatil žalovanému dňa 15.06.2015, poslednú splátku ročného poistného splatnú dňa 21.11.2016 zaplatil žalovanému dňa 24.03.2016, poslednú splátku ročného poistného splatnú dňa 21.11.2017 zaplatil žalovanému dňa 28.06.2017 a poslednú splátku ročného poistného splatnú dňa 21.11.2018 zaplatil žalovanému dňa 20.11.2018. K zaplaceniu dojednaného ročného poistného tak došlo až zaplacením poslednej polročnej splátky príslušného poistného obdobia v súlade s poistnou zmluvou 2 a čl. IV bod 10 VPP č. 708, pričom tieto boli uhradené žalobcom žalovanému včas a k zániku poistenia zodpovednosti v zmysle § 9 ods. 4 zákona o PZP nedošlo. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že prvá polročná splátka ročného poistného bola zaplatená ešte pred začiatkom poistnej zmluvy 2 predchádzajúcim vlastníkom/držiteľom poistného motorového vozidla mal súd za to, že táto nesporná skutočnosť vyplývajúca aj z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy 2 nezakladá dôvod pre zánik poistenia v zmysle § 9 ods. 4 zákona o PZP, keďže poistné bolo uhradené. Okolnosť, že splátka ročného poistného (nie posledná) nebola zaplatená priamo žalobcom, nemá podľa názoru súdu vplyv na skutočnosť, že táto splátka žalovanému zaplatená bola, a súd považoval za potrebné prisvedčiť žalovanému, že zaplatenie poistného (alebo jeho časti) iným subjektom než poisteným, nemá vplyv na platnosť poistnej zmluvy ani nezakladá dôvod zániku poistnej zmluvy v zmysle § 9 ods. 4 zákona o PZP, resp. z iných zákonom predpokladaných dôvodov.

9. Súd prvej inštancie mal tiež z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 22.12.2016 poistnú zmluvu 3 (č. 6592132855), ktorou si dojednali poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z poistnej zmluvy 3 vyplynulo, že bola uzatvorená na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 23.12.2016 a s ročným poistným vo výške 169,00 EUR (časť H poistnej zmluvy 3), ktoré malo byť platené v polročných splátkach vo výške 84,50 EUR (časť C a časť H poistnej zmluvy 3). Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy 3 boli VPP č. 711, v rámci ktorých si strany v čl. IV bod 12 dojednali, že v prípade platenia poistného formou štvrťročnej alebo polročnej platby zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej platby v rámci príslušného poistného obdobia. Z poistnej zmluvy 3, ako aj z VPP č. 711, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, tak mal súd preukázané, že poistné bolo dojednané ako ročné poistné, ktoré žalobca mal platiť polročne (časť C poistnej zmluvy - Údaje o platení) s tým, že ak žalobca nezaplatí dojednané poistné platené vo forme polročných splátok, k zániku poistenia dôjde do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej polročnej splátky, v rámci dojednaného poistného obdobia. Takéto dojednanie zároveň nepredstavuje dohodnutie dlhšej lehoty pre zánik poistenia zodpovednosti, nakoľko toto zaniká, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ktorou je splatnosť poslednej splátky celého dojednaného ročného poistného. Z poistnej zmluvy 3, ani z k nej prislúchajúcich VPP č. 711 nevyplývala dohoda strán sporu o tom, že by poistenie zaniklo už nezaplatením niektorej jednotlivej splátky poistného. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy 3 mal súd preukázané, že žalobca poslednú splátku ročného poistného splatnú dňa 23.06.2017 zaplatil žalovanému dňa 21.06.2017 a poslednú splátku ročného poistného splatnú dňa 23.06.2018 zaplatil žalovanému dňa 26.06.2018. K zaplaceniu dojednaného ročného poistného tak došlo až zaplacením poslednej polročnej platby príslušného poistného obdobia v súlade s poistnou zmluvou 3 a čl. IV bod 12 VPP č. 711. Z listu žalovaného zo dňa 15.08.2019 mal súd preukázané, že poistná zmluva č. 6592132855 zanikla až dňa 23.07.2019 z dôvodu podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP, pričom z výpisu

inkasného účtu poisťnej zmluvy 3 mal súd preukázané, že po zániku poisťnej zmluvy 3 dňa 23.07.2019, žalobca žalovanému už žiadne poisťné neplatil.

10. Súd prvej inštancie mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17.02.2016 poisťnú zmluvu 4 (č. 6589025709), ktorou si dojednali poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z poisťnej zmluvy 4 vyplynulo, že bola uzatvorená na dobu neurčitú, so začiatkom poisťenia dňa 05.04.2016 a s ročným poisťným vo výške 151,05 EUR (časť H poisťnej zmluvy 4), ktoré malo byť platené v polročných splátkach vo výške 75,53 EUR (časť C a časť H poisťnej zmluvy 3). Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy 4 boli VPP č. 710, v rámci ktorých si strany v čl. IV bod 10 dojednali, že v prípade platenia poisťného formou štvrťročnej alebo polročnej platby, zanikne poisťenie nezaplatením zostávajúcej časti poisťného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej platby v rámci príslušného poisťného obdobia. Z poisťnej zmluvy 4, ako aj z VPP č. 710, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, tak mal súd preukázané, že poisťné bolo dojednané ako ročné poisťné, ktoré žalobca mal platiť polročne (časť C poisťnej zmluvy - Údaje o platení) s tým, že ak žalobca nezaplatí dojednané poisťné platené vo forme polročných splátok, k zániku poisťenia dôjde do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej polročnej splátky, v rámci dojednaného poisťného obdobia. Takéto dojednanie zároveň nepredstavuje dohodnutie dlhšej lehoty pre zánik poisťenia zodpovednosti, nakoľko toto zaniká, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ktorou je splatnosť poslednej splátky celého dojednaného ročného poisťného. Z poisťnej zmluvy 4, ani z k nej prislúchajúcich VPP č. 710 nevyplývala dohoda strán sporu o tom, že by poisťenie zaniklo už nezaplatením niektorej jednotlivkej splátky poisťného. Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy 4 mal súd preukázané, že žalobca poslednú splátku ročného poisťného splatnú dňa 05.10.2016 zaplatil žalovanému dňa 23.09.2016, poslednú splátku ročného poisťného splatnú dňa 05.10.2017 zaplatil žalovanému dňa 06.10.2017 a poslednú splátku ročného poisťného splatnú dňa 05.10.2018 zaplatil žalovanému dňa 25.09.2018. K zaplateniu dojednaného ročného poisťného tak došlo až zaplatením poslednej polročnej platby príslušného poisťného obdobia v súlade s poisťnou zmluvou 4 a čl. IV bod 10 VPP č. 710, pričom tieto boli uhradené žalobcom žalovanému včas. Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy 4 zároveň vyplynulo, že žalobca žalovanému nezaplatil polročnú splátku poisťného splatnú dňa 05.04.2019, ako ani poslednú polročnú splátku poisťného splatnú dňa 05.10.2019, k zániku poisťenia z poisťnej zmluvy 4 tak v zmysle § 9 ods. 4 zákona o PZP došlo dňa 05.11.2019. Súd tak nemal v konaní preukázané, že by žalobca platil žalovanému poisťné aj po zániku poisťnej zmluvy 4.

11. Vo vzťahu k žalobcom odkazovaným rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 6Obdo/22/2007 a sp. zn. 7Mcd0/8/2013) súd mal za to, že tieto nemožno vzťahovať na prejednávajúcu vec. V predmetnej veci s poukazom na § 8 ods. 2 zákona o PZP, ako aj na VPP prislúchajúce k jednotlivým poisťným zmluvám, nemal súd preukázané, že by si zmluvné strany dohodli, že by poisťenie zodpovednosti zaniklo už nezaplatením niektorej jednotlivkej splátky ročného poisťného. Z predložených poisťných zmlúv jednoznačne a bez pochybností vyplýva dojednanie ročného poisťného spolu s dohodou o spôsobe jeho platenia v splátkach (štvrťročných alebo polročných), pričom v spojení s prislúchajúcimi VPP mal súd preukázanú dohodu strán o tom, že ak je platené ročné poisťné formou polročných alebo štvrťročných platieb (splátok), tak poisťenie zanikne nezaplatením zostávajúcej časti celého poisťného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej štvrťročnej alebo polročnej platby v rámci príslušného poisťného obdobia. Zároveň v prejednávanej veci nebola sporná otázka subsidiárneho použitia Občianskeho zákonníka vo vzťahu k zániku poisťenia, nakoľko súd v danom prípade vychádzal z ustanovenia § 9 ods. 4 zákona o PZP.

12. Keďže v konaní bol úspešný žalovaný, súd prvej inštancie mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% v súlade s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

13. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

14. Žalobca je toho názoru, že súd prvej inštancie dospel ohľadom predmetnej poisťnej zmluvy k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Rozhodnutie vo veci záviselo od posúdenia otázky, či zákon č. 381/2001 Z. z. spája účinky zániku poisťenia s nezaplatením časti poisťného alebo len s nezaplatením poisťného ako celku. Žalobca poukazuje napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 07.08.2008 sp. zn. 6Qbdo/22/2007. V danom prípade si strany sporu,

obdobne ako v prejednávanej právnej veci, dohodli ročnú poistnú dobu so spôsobom platenia poistného v štvrtročných splátkach s tým, že poistený uhradil len prvé dve splátky poistného, zvyšné splátky poistného poistený neuhradil. Najvyšší súd SR po zvážení všetkých okolností dospel k záveru, že k zániku poistenia podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. došlo márnym uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti jednotlivéj splátky poistného. Na tento právny záver následne nadviazala aj rozhodovacia prax všeobecných súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/735/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17C/1/2017, rozsudok Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 21Cb/324/2015 zo dňa 09.06.2016, rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 12Cb/162/2015 zo dňa 10.10.2016, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/1/2020 zo dňa 10.06.2020). Žalobca preto zastáva názor, že k zániku poistnej zmluvy č. 6591006275 došlo dňa 19.08.2016 pre nezaplatenie splátky splatnej ku dňu 19.07.2016.

15. Uviedol, že ak by aj mali považovať právny názor súdu prvej inštancie, že k zániku poistenia dochádza márnym uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej štvrtročnej splátky v rámci dojednaného poistného obdobia, za správny, tak je potrebné skonštatovať, že poistné za obdobie od 19.07.2016 do 18.07.2017 bolo splatné k 19.07.2016, 19.10.2016, 19.01.2017 a 19.04.2017 (poistná zmluva 1). Posledná štvrtročná splátka dojednaného poistného v rámci dojednaného ročného obdobia bola splatná dňa 19.04.2017, čo uvádza aj súd prvej inštancie v bode 38 svojho rozhodnutia. Ako to však vyplýva z predloženého výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy, splátka štvrtročného poistného splatná ku dňu 19.04.2017 bola zaplatená až dňa 21.06.2017 (a nie 18.04.2017, ako k tomu dospel súd prvej inštancie), keďže poistné vo výške 124,95 EUR splatné ku dňu 19.04.2017 bolo zaplatené v dvoch splátkach, a to 124,90 EUR dňa 18.04.2017 a 0,05 EUR dňa 21.06.2017.

16. Pokiaľ ide o poistnú zmluvu 3, poukázal na to, že súd prvej inštancie dospel k záveru, že splátka polročného poistného splatná ku dňu 21.05.2014 bola uhradená treťou osobou (spoločnosťou BUILD SYSTEMS, s.r.o.), a že zaplatenie poistného iným subjektom než poisteným, nemá vplyv na platnosť poistnej zmluvy. S týmto názorom súdu sa žalobca nestotožňuje. Platba od spoločnosti BUILD SYSTEMS s.r.o. bola na účet žalovaného pripísaná dňa 25.11.2013. Poistná zmluva medzi žalobcom a žalovaným však bola uzatvorená až dňa 20.05.2014, t.j. takmer 6 mesiacov po pripísaní platby spoločnosti BUILD SYSTEMS, s.r.o. Je v rozpore s akýmkoľvek princípom logiky, aby tretia osoba (v danej veci spoločnosť BUILD SYSTEMS, s.r.o.) plnila záväzky iného subjektu, s ktorým nie je nijako prepojená (žalobcu) na zmluvu, ktorá neexistuje a v tom čase nebolo ani možné objektívne predvídať, že takáto zmluva medzi žalobcom a žalovaným bude uzatvorená. Spoločnosť BUILD SYSTEMS, s.r.o. nemala ani právny dôvod plniť v mene žalobcu záväzky z poistnej zmluvy, a nebolo to ani právne možné, keďže táto poistná zmluva v tom čase ešte neexistovala. Zo žiadneho vykonaného dôkazu nevyplýva a ani nemôže vyplývať, že by spoločnosť BUILD SYSTEMS, s.r.o. mala vôľu platiť v mene a na účet žalovaného poistenie z predmetnej poistnej zmluvy. Poukazujeme aj na skutočnosť, že spoločnosť BUILD SYSTEMS, s.r.o. uviedla ako variabilný symbol platby 6562396825, teda plnila vlastné záväzky (ako držiteľ motorového vozidla v čase plnenia) z poistnej zmluvy, ktorú mala ona sama so žalovaným uzatvorenú. S poukazom na vyššie uvedené je možné započítať na platby poistného na základe poistnej zmluvy č. 6580003992 len platby žalobcu, a to počnúc platbou zo dňa 22.11.2014.

17. Pokiaľ ide o poistnú zmluvu 3 a 4 žalobca má za to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu právnemu záveru o zániku poistenia, t.j. nesprávne spájal účinky zániku poistenia s nezaplatením poistného ako celku a nie s nezaplatením časti poistného.

18. Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie.

19. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

20. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámený na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave dňa 9.10.2023. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a dôvodmi odvolania žalobcu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne.

21. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

22. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o PZP) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

23. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov („Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

24. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

25. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

26. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 37 ods. 3 Občianskeho zákonníka právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

28. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

29. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19.06.2016 poistnú zmluvu č. 6591006275 (poistnú zmluvu 1), dňa 20.05.2014 poistnú zmluvu č. 6580003992 (poistnú zmluvu 2), dňa 22.12.2016 poistnú zmluvu č. 6592132855 (poistnú zmluvu 3) a dňa 17.02.2016 poistnú zmluvu č. 6589025709 (poistnú zmluvu 4), predmetom ktorých bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel žalobcu. V konaní nebolo sporné, že na náklade uvedených poistných zmlúv žalobcovi vznikla povinnosť platiť žalovanému medzi stranami dojednané poistné. V konaní tiež nebola sporná úhrada splátok poistného žalobcom tak, ako tieto vyplývajú a boli preukázané z jednotlivých výpisov inkasných účtov poistných zmlúv. Žalobca sa v konaní domáhal zaplata sumy 1.060,89 EUR s príslušenstvom, keď mal za to, že došlo k zániku poistných zmlúv v zmysle § 9 ods. 4 zákona o PZP a tým, že žalobca naďalej platil žalovanému poistné, došlo na strane žalovaného voči žalobcovi k bezdôvodnému obohateniu plnením bez právneho dôvodu. Žalovaný v konaní v rámci procesnej obrany namietal, že poistné bolo dojednané ako ročné poistné s polročnou alebo štvrtročnou periodicitou platenia poistného, a teda s poukazom na ustanovenia VPP prislúchajúcich k jednotlivým poistným zmluvám, splatnosť celého poistného nastala až dňom splatnosti poslednej splátky poistného, ktorú žalobca uhradil riadne a včas, a teda poistenie nezaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 307,93 EUR na tom skutkovom základe, že po zániku poistnej zmluvy 1 pre nezaplata poistného podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP, poukázal na účet žalovaného platby v celkovej výške 307,93 EUR. Vo vzťahu k predmetnej zmluve dospel súd prvej inštancie k záveru, že táto zmluva bola uzatvorená dňa 19.06.2016 so začiatkom poistenia dňa 19.07.2016 a že sa jedná o platný právny úkon. Súd prvej inštancie zároveň dospel k záveru, že poistné vo výške 499,80 EUR bolo dojednané ako ročné poistné, ktoré mal žalobca platiť štvrtročne s tým, že ak žalobca nezaplata

dojednané poistné platené v štvrtročných splátkach v sume 124,95 EUR, k zániku poistenia dôjde do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej štvrtročnej splátky v rámci dojednaného poistného obdobia. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 425,50 EUR na tom skutkovom základe, že po zániku poistnej zmluvy 2 pre nezaplatenie poistného podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poukázal na účet žalovaného platby v celkovej výške 425,50 EUR. Vo vzťahu k predmetnej zmluve dospel súd prvej inštancie k záveru, že táto zmluva bola uzatvorená dňa 20.05.2014 so začiatkom poistenia dňa 21.05.2014, že poistné vo výške 162,- EUR bolo dojednané ako ročné poistné, ktoré mal žalobca platiť polročne s tým, že ak žalobca nezaplatí dojednané poistné platené v polročných splátkach v sume 81,- EUR, k zániku poistenia dôjde do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej polročnej splátky v rámci dojednaného poistného obdobia. Súd prvej inštancie zároveň dospel k záveru, že splátka polročného poistného splatná ku dňu 21.05.2014 bola uhradená treťou osobou (spoločnosťou BUILD SYSTEMS, s.r.o.), a že zaplatenie poistného iným subjektom než poisteným, nemá vplyv na platnosť poistnej zmluvy. Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 167,32 EUR na tom skutkovom základe, že po zániku poistnej zmluvy 3 pre nezaplatenie poistného podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poukázal na účet žalovaného platby v celkovej výške 167,32 EUR. Vo vzťahu k predmetnej zmluve dospel súd k záveru, že táto zmluva bola uzatvorená dňa 22.11.2016 so začiatkom poistenia dňa 23.12.2016, že poistné vo výške 169,- EUR bolo dojednané ako ročné poistné, ktoré mal žalobca platiť polročne s tým, že ak žalobca nezaplatí dojednané poistné platené v polročných splátkach v sume 84,50 EUR, k zániku poistenia dôjde do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej štvrtročnej splátky v rámci dojednaného poistného obdobia. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že poistná zmluva zanikla dňa 23.07.2019 a po zániku poistnej zmluvy žalobca žalovanému žiadne poistné nezaplatil. Žalobca si napokon uplatnil voči žalovanému aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 160,14 EUR na tom skutkovom základe, že po zániku poistnej zmluvy 4 pre nezaplatenie poistného podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poukázal na účet žalovaného platby v celkovej výške 160,14 EUR. Vo vzťahu k predmetnej zmluve dospel súd prvej inštancie k záveru, že táto zmluva bola uzatvorená dňa 17.02.2016 so začiatkom poistenia dňa 05.04.2016, že poistné vo výške 151,05 EUR bolo dojednané ako ročné poistné, ktoré mal žalobca platiť polročne s tým, že ak žalobca nezaplatí dojednané poistné platené v polročných splátkach v sume 75,53 EUR, k zániku poistenia dôjde do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej štvrtročnej splátky v rámci dojednaného poistného obdobia. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že poistná zmluva zanikla dňa 05.11.2019 a po zániku poistnej zmluvy žalobca žalovanému žiadne poistné nezaplatil.

31. Odvolací súd konštatuje správnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku, keďže súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov správne zistil skutkový stav, zrozumiteľným spôsobom vysvetlil z ktorých dôkazov vychádzal, aké skutočnosti mal vykonanými dôkazmi preukázané, dôkazy vyhodnotil a zistený skutkový stav správne právne posúdil. Súd prvej inštancie dal v odôvodnení napadnutého rozsudku jasnú a zrozumiteľnú odpoveď na sporné otázky a vysporiadal sa so všetkými podstatnými argumentami sporových strán. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia a k jednotlivým odvolacím námietkam dopĺňa odvolací súd nasledovné dôvody.

32. Predmetom odvolacieho konania bolo predovšetkým posúdiť, či zákon o PZP spája účinky zániku poistenia s nezaplatením časti poistného (štvrtročnej, resp. polročnej splátky) alebo len s nezaplatením poistného ako celku. Odvolací súd sa nestotožnil s odvolacou námietkou žalobcu o nesprávnosti právneho názoru súdu prvej inštancie, že k zániku poistenia dochádza márnym uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej štvrtročnej/polročnej splátky v rámci dojednaného poistného obdobia. Podľa odvolacieho súdu sa súd prvej inštancie správne a vyčerpávajúco vysporiadal s otázkou zániku poistenia vo vzťahu ku všetkým 4 citovaným poistným zmluvám a dospel k správne mu záveru, že k zániku poistenia pri jednotlivých poistných zmluvách došlo do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej splátky v rámci dojednaného poistného obdobia. Splátkový režim riešil len spôsob platenia, rozhodujúcim bolo dojednané poistné obdobie. Z poistných zmlúv a všeobecných poistných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou citovaných zmlúv nevyplyva dohoda, že by poistenie zaniklo už neuhradením jednotlivej splátky poistného. Strany sporu dojednali poistenie na dobu neurčitú s tým, že si dojednali platenie ročného poistného vo forme štvrtročných/polročných splátok. Z poistných podmienok jednoznačne vyplýva, že v prípade platenia poistného formou štvrtročnej alebo polročnej platby zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrtročnej alebo polročnej platby v rámci príslušného poistného obdobia. Odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie uvádza, že toto dojednanie nepredstavuje dohodnutie dlhšej lehoty pre zánik poistenia zodpovednosti, nakoľko toto zaniká, ak poistné nebolo

zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ktorou je splatnosť poslednej splátky celého dojednaného ročného poistného.

33. Odvolací súd nepovažuje za potrebné vyjadrovať sa k otázke zániku každej jednotlivej zmluvy, keďže tak urobil súd prvej inštancie a predmetom odvolacieho konania bolo pri všetkých 4 zmluvách vyriešiť základnú otázku, či zákon spája účinky zániku poistenia s nezaplatením časti (splátky) poistného v rámci dojednaného poistného obdobia, ako tvrdí žalobca. Žalobca túto odvoláciu námietku uplatnil pri všetkých 4 zmluvách s tým, že poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.8.2008 sp. zn. 6Obdo/22/2007, ktorý dospel k záveru, že k zániku poistenia došlo márnym uplynutím jedného mesiaca o dátumu splatnosti jednotlivej splátky poistného. Súd prvej inštancie zaujal stanovisko k tomuto rozhodnutiu v ods. 42 napadnutého rozsudku, keďže žalobca poukazoval na závery tohto rozhodnutia už v prvoinštančnom konaní. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že citované rozhodnutie nemožno aplikovať na tento spor, keďže v prejednávanej veci (ktorá je predmetom tohto odvolacieho konania) z jednotlivých zmlúv ako aj poistných podmienok jednoznačne vyplýva dojednanie ročného poistného s dohodou o spôsobe platenia formou splátok. Rozhodujúce je teda poistné obdobie (jeden rok) a z VPP nevyplýva dohoda strán o tom, že poistenie zaniklo nezaplatením jednotlivej splátky. Najvyšší súd v citovanom rozhodnutí spájal zánik poistenia so splatnosťou jednotlivej splátky, pričom z rozhodnutia nevyplýva, či poistné podmienky upravovali zánik poistenia totožne ako je tomu v prejednávanej veci.

34. Pokiaľ ide o poistnú zmluvu 1, žalobca v odolaní uviedol, že ak by sa aj mal považovať právny názor súdu prvej inštancie, že k zániku poistenia dochádza márnym uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej štvrťročnej splátky v rámci dojednaného poistného obdobia, za správny, tak je potrebné skonštatovať, že poistné za obdobie od 19.07.2016 do 18.07.2017 bolo splatné k 19.07.2016, 19.10.2016, 19.01.2017 a 19.04.2017. Posledná štvrťročná splátka dojednaného poistného v rámci dojednaného ročného obdobia bola splatná dňa 19.04.2017, čo uvádza aj súd prvej inštancie v bode 38 svojho rozhodnutia. Ako to však vyplýva z predloženého výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy, splátka štvrťročného poistného splatná ku dňu 19.04.2017 bola zaplatená až dňa 21.06.2017 (a nie 18.04.2017, ako k tomu dospel súd prvej inštancie), keďže poistné vo výške 124,95 EUR splatné ku dňu 19.04.2017 bolo zaplatené v dvoch splátkach, a to 124,90 EUR dňa 18.04.2017 a 0,05 EUR dňa 21.06.2017. Z uvedeného teda podľa žalobcu vyplýva, že k zaplateniu splátky poistného splatného ku dňu 19.04.2017 v plnej výške došlo až 21.06.2017, teda po márnom uplynutí jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej štvrťročnej splátky v rámci dojednaného poistného obdobia. Odvolací súd sa s uvedeným názorom žalobcu nestotožňuje. Predovšetkým poukazuje na to, že k zaplateniu splátky 124,90 EUR došlo v riadnom termíne, t.j. ku dňu 19.4.2017 a dňa 21.6.2017 došlo k doplateniu 0,05 Eur vzhľadom na chybu v počítaní, ku ktorej došlo pri určení štvrťročnej splátky v zmluve. Odvolací súd musí opätovne konštatovať, že aj s touto skutočnosťou sa súd prvej inštancie vyčerpávajúco vysporiadal v ods. 37 napadnutého rozsudku, kde konštatoval, že z poistnej zmluvy 1 je preukázané dohodnuté ročné poistné vo výške 499,80 EUR a štvrťročná splátka 124,90 EUR, pričom sa jednalo o chybu v počítaní, keďže štvrťročná splátka predstavovala 124,95 EUR ($499,80 : 4 = 124,95$). Súd prvej inštancie preto dospel k správne mu záveru o platnom uzatvorení poistnej zmluvy s tým, že podstatná náležitosť - dojednanie poistného bola dodržaná a matematická chyba v určení štvrťročnej splátky nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Odvolací súd je toho názoru, že doplatenie 0,05 EUR nemožno vzhľadom na citovaný záver pokladať za oneskorenú úhradu splátky, ale uvedenou platbou len žalobca reflektoval na chybu v počítaní.

35. Pokiaľ ide o poistnú zmluvu 2, žalobca v odvolaní namietal okrem nesprávneho právneho posúdenia zániku poistenia márnym uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dojednanej polročnej splátky v rámci dojednaného poistného obdobia aj nesprávny záver súdu prvej inštancie, že splátka polročného poistného splatná ku dňu 21.05.2014 bola uhradená treťou osobou (spoločnosťou BUILD SYSTEMS, s.r.o.), a že zaplatenie poistného iným subjektom než poisteným, nemá vplyv na platnosť poistnej zmluvy. Podľa žalobcu je v rozpore s princípom logiky, aby tretia osoba plnila záväzky iného subjektu a preto možno započítať na platby poistného na základe poistnej zmluvy 2 len platby žalobcu, a to počnúc platbou zo dňa 22.11.2014. Keďže ku dňu 21.12.2014 nebolo uhradené ročné poistenie vo výške 162,- EUR, poistná zmluva 2, v súlade s § 9 ods. 4 zákona o PZP zanikla najneskôr dňa 21.12.2014 pre nezaplatenie poistného. Podľa odvolacieho súdu je naopak v rozpore s logikou, ak žalobca napriek tvrdenému zániku poistnej zmluvy už v roku 2014 platil poistné a v žalobe tvrdil, že poistenie zaniklo 5.5.2018. Tvrdenia žalobcu považuje odvolací súd za účelové s tým, že chce v súčasnosti ťažiť zo

skutočnosti, že tretí subjekt plnil za žalobcu, čo bolo v jeho prospech a v dôsledku čoho trvalo po celý čas poistenie. Žalovaný nemal dôvod skúmať, kto bol platcom splátky poistného a nie je dôvod skúmať to ani v tomto konaní. Zo žiadneho ustanovenia zákona ani zmluvy totiž nevyplýva, že platbu nemohol za žalobcu vykonať tretí subjekt, resp. že dlh (v tomto prípade splátka) nezanikol iným spôsobom, napr. započítaním alebo dohodou. S poukazom na uvedené dôvody odvolací súd na túto odvoláciu námietku neprihliadol.

36. Vzhľadom na dôvody uvedené v prechádzajúcich odsekoch odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil vrátane výroku o náhrade trov konania.

37. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalovanému odvolací súd priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Toto rozhodnutie bolo prijaté v odvolacom senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).