

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15CoP/59/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522207920  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7522207920.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. J., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., dieťa rodičov: matky K.. N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č.XXX a otca K.. M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č.XXX, t.č. N. 5, XXXX S., U. konfederácia, právne zastúpeného JUDr. Viktóriou Hajduovou, advokátkou, M. R. Štefánika č.3197/32, Trebišov, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Košice č.k. K3-21P/130/2022-114 zo dňa 11. augusta 2023, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v konaní o návrhu matky na úpravu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.7.2023 podľa § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) v spojení s § 2 zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok.

2. Okresný súd vychádzal zo stavu, keď o úprave styku otca s maloletou dcérou rozhodol súd rozsudkom zo dňa 28.7.2022 v konaní K3-9P/110/2021 a to vo forme troch stupňov za postupného privyknutia dieťaťa na realizovanie jeho práva na kontakt s otcom. V čase rozhodovania napadnutým uznesením uplynulo trojmesačné obdobie prvej fázy, kedy prebiehalo stretávanie za asistencie odborného pracovníka organizácie L. D. E. bez prítomnosti matky. Po uplynutí tohto obdobia bolo stretávanie upravené naďalej bez prítomnosti matky a už bez asistencie odborného pracovníka. C. v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2022. Od uvedenej doby súd opätovne posudzoval tento styk v konaní K3-18P/124/2022, kde dňa 14.10.2022 uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol predĺžený asistovaný styk otca s maloletým dieťaťom na dobu neurčitú a to v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/317/2022, 8CoPno/12/2022 zo dňa 21.12.2022, ktorý rozhodnutie potvrdil a sám rozhodol o ďalšom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala v rámci odvolacieho konania tak, že tento zamietol.

3. Za účelom preskúmania možnej zmeny pomerov od posledného rozhodnutia vo veci sa súd prvej inštancie oboznámil s vyjadreniami matky, obsahom súvisiacich spisov, správami o šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom, správami z L. D. E. o priebehu realizovaného asistovaného styku otca s dieťaťom, správou z materskej školy maloletého dieťaťa, pričom nezistil dôvod pre bezprostredný zásah súdu do pomerov maloletého dieťaťa neodkladným opatrením. Tiež nezistil žiadnu bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov a túto nepreukázala ani matka.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá namietala nesprávne skutkové zistenia. Uviedla, že návrh podala kvôli zmene pomerov od mája 2023 a upozornila súd na zhoršenie zdravotného stavu dcéry v dôsledku psychického týrania zo strany exmanžela. Napadnuté rozhodnutie však vychádza zo správ napísaných v čase, kedy ešte tieto skutočnosti nenastali zo dňa 9.9.2022 a 8.2.2023. Voči psychickému násiliu otca podala aj niekoľko trestných oznámení Polícii, o čom upovedomila aj súd v konaní sp.zn. 21P/130/2022 a 6C/143/2022. O všetkých nových skutočnostiach, o rapídnom zhoršení zdravotného stavu maloletého dieťaťa, prudkom náraste afektívno-respiračných záchvatov, o nových lekárskech vyšetreniach a správach, o počte vykonávaných policajných výjazdov iniciovaných otcom, o dcérkinom strachu z otca, o násilnom správaní sa otca pred ktorým sa museli uzamknúť s dcérou v aute, o tom ako ich stalkoval, informovala aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately či už v rámci osobných stretnutí alebo po telefóne dňa 9. mája, 7. júla a 9. augusta. Súd vo veci neodkladného opatrenia nekontaktoval kolíznu opatrovníčku a neprihliadol na aktuálnu správu od orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorá mala vedomosť o nových skutočnostiach a ktorej vyžiadanie si by výrazne prispelo k objasneniu skutkového stavu.

5. K odvolaniu matky maloletého dieťaťa sa vyjadril otec, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, považujúc podanie matky za účelové, založené na tvrdeniach, ktoré nemajú oporu v skutočnom stave veci. V rámci relevantných skutočností uviedol, že mu matka maloletého dieťaťa do dnešného dňa neumožnila stretávanie sa s dcérou v určenom čase v nepárnom kalendárnom týždni od soboty 10-tej hodiny do nedele 15-tej hodiny pre údajnú chorobu dieťaťa bez potvrdenia o PN. Mestský súd Košice vedie konanie pod č. K3-21Em/1/2023 o jeho návrhu na výkon rozhodnutia, v ktorom súd rozhodol 23.8.2023. Adaptačné obdobie v zmysle rozsudku súdu uplynulo v septembri 2022 a od toho času mu matka bráni v styku s dcérou, neinformuje ho o jej zdravotnom stave, rovnako ako ošetrojúci lekár, prečo bol nútený podať podnet Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Dňa 27.5.2023 a tiež 1.8.2023 sa dostavil pred rodinný dom v mieste bydliska dcéry bez toho, aby mu bolo umožnené stretnutie. Kontaktoval kolíznu opatrovníčku a pretože matka nezdvihala telefón, podal trestné oznámenie Polícii. Od konca septembra 2022 nemá žiaden kontakt s dcérou. Keď sa nemohol dostaviť požiadal matku o náhradný termín ako 29.4.2023, 10.6.2023, a 6.7.2023. Tvrdenia o zlom psychickom stave dcéry vyvracia informáciami zo ZŠ, kde dieťa bez problémom nastúpilo do prvého ročníka. Poukazuje na potvrdenie od lekára o chorobe, vystavené na žiadosť matky s údajom, že dcéra je po chorobe od 23.6.2023 bez uvedenia akejkoľvek diagnózy. Požiadala o zadováženie zdravotnej dokumentácie súdom. Tiež na odporúčanie psychológa, že je v záujme maloletého dieťaťa budovanie vzťahu medzi dieťaťom a otcom s tým, že dieťa nemá žiadne psychické problémy a napokon maloletá bola vypočutá 18.8.2023 ÚPSVaR, kedy prejavila vôľu stretávať sa s otcom. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods.5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

7. Z predloženého spisu vyplýva, že v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa bolo o predmetnom stretávaní sa maloletej s otcom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 28.7.2022 v konaní pod sp.zn. 9P/110/2021 (aktuálne sp.zn. K3-9P/110/2021) o rozvode manželstva a o úpravu práv a povinností k spoločnému maloletému dieťaťu, ktorý v predmetnej časti nadobudol právoplatnosť dňom 9.8.2022. Ako už zhrnul súd prvej inštancie, táto úprava stretávania sa maloletého dieťaťa s otcom bola súdom preskúmaná následne na základe návrhov matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku a to v období októbra a decembra roku 2022 a návrh bol vyhodnotený ako nedôvodný. Žiadne skutočnosti, osvedčujúce naliehavú potrebu úpravy styku neboli preukázané v relevantnom období ani v súvislosti s ďalším návrhom matky a to ani v priebehu odvolacieho konania. Tvrdenia navrhovateľky o negatívnych zásahoch otca do prežívania maloletej a o jeho konaní v neprospech jej výchovy tak ostali v rovine tvrdení. Odvolací sa po preskúmaní obsahu vyjadrení účastníkov, vrátane správ kolízneho opatrovníka, aj po ich doplnení zo dňa 9.8.2023, v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, vrátane zrozumiteľného a riadneho odôvodnenia, o nedôvodnosti zásahu do upravených práv otca a jeho dieťaťa zužujúcim spôsobom formou neodkladného opatrenia.

8. Odvolací súd vo všeobecnosti, pre účastníkov už opakovane v konaní vo veci starostlivosti súdu o ich spoločné maloleté dieťa zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania a možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť prítomná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

9. Je preto správny záver súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého nedošlo k osvedčeniu nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov v zmysle návrhu navrhovateľky. So zreteľom na tieto dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 CSP).

10. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že je žiadúce, aby obaja rodičia maloletého dieťaťa zväžili svoju komunikáciu a smerovali k dohode o výkone práv a povinnosti k spoločnej dcére. Z vyjadrenia asistujúcej organizácie pri stretávaní sa otca s maloletou dcérou vyplýva, že za riadnej prípravy matkou by dieťa bez problémov zvládlo aj samostatné stretnutie s otcom. Odvolací súd dáva účastníkom konania do pozornosti čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, z ktorého jednoznačne vyplýva, že starostlivosť o deti a ich výchova je nielen právom rodičov, ale aj právom dieťaťa, ktoré má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Pre dieťa je dôležité, aby rodič, v tomto prípade obaja rodičia, sústredene robili všetko pre jeho zdravý vývoj bez bočných úmyslov namierených na ťarchu druhého rodiča.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).