

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010529
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010529.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci proti obvinenému J. I. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.07.2012, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený

J. I., nar. XX.XX.XXXX V. X., trvale bytom X. V. XXX, X., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV E.,

j e v i n n ý , ž e :

dňa 02.04.2011 v čase o 04.00 hod. vo Vrbovom po ceste II/499 smerom od centra mesta viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Š. G., evidenčného čísla PN-780 AB, kde bol pred výjazdom z mesta Vrbové smerom na X. zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Vrbové, pričom pri kontrole bolo dychovou skúškou na alkohol na prístroji Alcotest Dräger č. ARJJ - 0382 menovanému v čase o 04.13 hod. nameraná hodnota 1.19 mg/l alkoholu v dychu, pričom motorové vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Piešťanoch, ČVS: ORP - 503/DI-PN-SK-2009 zo dňa 28.08.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2009, mu bol za taký čin uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 37 písm. m/, § 38 odsek 4, § 42 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 39 odsek 2 písm. d/, § 39 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre výkon tohto trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek, odsek 2 Trestného zákona, súd mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 73 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona súd ukladá ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 1T/68/2011 zo dňa 11.05.2011, právoplatný dňa 11.05.2011 čo do výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. júna 2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch v trestnej veci obvineného J. I. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 255/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne obhajkyňu a prokurátora.

Prítomný prokurátor žiadal, aby súd upravil dohodu, ktorá bola schválená na Okresnej prokuratúre v Piešťanoch 13.06.2012, tak, že sa do odsudzujúcej časti doplní, že podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 1T/68/2011 zo dňa 11.05.2011, právoplatný dňa 11.05.2011 čo do výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, keďže v písomnom návrhu chýba práve posledný odsek „ ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad“. Prítomná obhajkyňa ako aj obvinený, súhlasili aby sa uzavretá dohoda o vine a treste zo dňa 13.06.2012 doplnila o tento odsek.

Po prednesení takto upravenej dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno.

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno.

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné, iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. poriadku).