

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/82/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010540  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010540.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Richard Klimek, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. októbra 2023 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. B., nar. X.X.XXXX v C., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom D. XXX, E. F. G. H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca

je vinný

-z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

pretože

dňa 9. septembra 2022 v čase okolo 23.00 h v obci D. H. I. E., v priestoroch rozostavanej stavby bytových domov bez prideleného súpisného a orientačného čísla, zničil už vymurované priečky - časti stien o rozmere 1600 x 1500 mm z pórobetónových tvárnic zn. Solbet o rozmeroch 240 x 240 x 590 mm s perom a drážkou spojených tenkovrstevným lepidlom tak, že ich zbúral tlačeními rukami, v dôsledku čoho tieto spadli a stali sa nefunkčnými, pričom pri zbúraní jednej z priečok poškodil aj zvodovú odkvapovú rúru dĺžky 2 m, kde týmto konaním spôsobil spoločnosti Real invest SK Žilina, s.r.o., so sídlom Školská 812/29, 013 01 Teplička nad Váhom, IČO: 44 916 132, škodu vo výške 710,68 eur,

teda

zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 a § 39 ods.2 písm.d/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.3.2023 sp. zn. XX X/XXXX- XXX, ktorým mu bol uložený podľa § 194 ods.3 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorým bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.9.2022 sp.zn. XX XX/XXXX - XXX, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenej spoločnosti Real invest SK Žilina, s.r.o., so sídlom Školská 812/29, 013 01 Teplička nad Váhom, IČO: 44 916 132, škodu vo výške 710,68 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 30.8.2023 na tunajší súd obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Splnomocnenec J. K. za poškodenú spoločnosť Real invest SK Žilina, s.r.o. so sídlom Teplička nad Váhom uplatnil nárok na náhradu škody v konaní pred súdom vo výške 710,68 eur titulom poškodenia veci voči obžalovanému A. B..

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní uznal nárok na náhradu škody v plnom rozsahu.

Následne obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku obžalovaný odpovedal „áno“.

Po zistení stanoviska prokurátorky, obhajcu a splnomocnenca poškodeného, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Trestného poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného A. B. prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy obce Bystrany vyplynulo, že obžalovaný A. B. nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a na verejnosti požíva dobrú povesť. K správe obžalovaný uviedol, že pokiaľ nie je vo výkone trestu, žije v obci D. u rodičov so svojou družkou a tromi maloletými deťmi a chodí na brigády aj do Česka.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca vyplynulo, že obžalovaný bol pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody, vo výkone väzby. Počas výkonu väzby nebolo jeho správanie a vystupovanie v súlade s platnými zákonnými normami a internými predpismi. Výkon trestu nastúpil prevodom z výkonu väzby a jeho správanie a vystupovanie už je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený a ani potrestaný nebol. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorý mu bol nariadený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2T 9/2023.

V odpise registra trestov má obžalovaný K. C. 4 záznamy o odsúdeniach tuzemským súdom a jeden záznam o odsúdení v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska; a to pre rôznu trestnú činnosť. Prvý záznam sa týka cudzozemského odsúdenia, a to súdom F. L. L. zo dňa 3.11.2017 pod sp. zn. XX/XXXX/XXXXXXXX pre trestný čin krádeže. Druhý záznam sa týka odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.8.2019 sp. zn. XX XX/XXXX, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčil.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.11.2021 sp. zn. XX XX/XXXX bol A. B. uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, v bode 2/ zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a v bode 3/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s uloženými povinnosťami a obmedzeniami. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.11.2021. Uznesením zo dňa 20.6.2023 súd vyslovil, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trvaní 3 rokov vykoná a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.9.2022 sp. zn. XX XX/XXXX-XXX bol A. B. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a b/ Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. / Trestného zákona pre skutky spáchané v dňoch 27.1.2022 a 19.2.2022 a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný trestný rozkaz si A. B. prevzal dňa 21.10.2022 a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2022.

Naposledy bol A. B. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.3.2023 pod sp. zn. XX X/XXXX-XXX, ktorým v bode 1/ bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre skutok zo dňa 13.8.2022 a v bode 2/ bol uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona pre skutok zo dňa 12.10.2022 a bol mu za to uložený podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 7 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XX XX/XXXX zo dňa 16.9.2022, právoplatný dňa 30.11.2022, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2023.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný A. B. záznamy o 21 právoplatných postihnutiach prevažne pre priestupky proti majetku, občianskemu spolunažívaniu a verejnému poriadku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože ako trestne zodpovedná osoba porušil záujem chránený Trestným zákonom, ktorý chráni majetok pred nerušeným zasahovaním do jeho nerušenej integrity tým, že zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil malú škodu a tak konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ust. § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného A. B. prichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona, keďže prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol uznaný vinným, spáchal dňa 9.9.2022, a teda skôr, ako prevzal trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.9.2022 sp. zn. XX XX/XXXX (obvinený ho prevzal dňa 21.10.2022), ktorým bol odsúdený za iný jeho trestný čin. Avšak trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne, ktorým bol A. B. potrestaný v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. XX XX/XXXX, bol súčasne zrušený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.3.2022 sp. zn. XX X/XXXX, ktorým mu bol podľa ustanovenia Trestného zákona pre najprísnejšie trestný čin podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 7 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov.

Najprísnejšie trestným činom, z ktorých je aspoň jeden zločinom je u obžalovaného A. B., trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona. Trestná sadzba pri tomto trestnom čine je v rozpätí od 3 rokov do 8 rokov. Podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu, a preto súd mal ukladať obžalovanému trest odňatia slobody po takomto zvýšení v rozpätí od 3 rokov do 10 rokov a 8 mesiacov.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil poľahčujúce okolnosti spočívajúce v priznaní sa k spáchaniu skutku a jeho úprimnom oľutovaní (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Trestného zákona), tak ako boli zistené aj v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XX X/XXXX. Priťažujúcimi okolnosťami bolo spáchanie viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a skutočnosť, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona), tak ako boli zistené aj v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XX X/XXXX.

Súd má za to, že u obžalovaného prichádza do úvahy postup podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona „per analogiam“, a preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov, ktorý v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona, nie je miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, u ktorého došlo k zrušeniu.

Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania trestného činu a na to, že sa trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby z podmieneného odsúdenia a v priamom úmysle. Súd nezistil ani okolnosti pre ktoré by mal použiť ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona u obžalovaného A. B., ktoré by sa týkali okolnosti prípadu alebo pomerov obžalovaného pre ktoré by tento trest bol neprimerane prísny.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

S uložením súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.3.2023 sp. zn. XX X/XXXX- XXX, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorým bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.9.2022 sp. zn. XX XX/XXXX - XXX, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Navyše súd uvádza, že nepristúpil k postupu v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona a neupustil u obžalovaného A. B. od uloženého súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože nepovažoval trest v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne, uložený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. XX X/XXXX, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho osobné pomery, spôsob spáchania trestných činov a ich následok.

Po vykonanom dokazovaní súd rozhodol aj o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody. Obžalovaný A. B. uznal nárok na náhradu škody v plnom rozsahu na hlavnom pojednávaní a preto súd ho zaviazal zaplatiť poškodenej spoločnosti Real invest SK Žilina, s.r.o. so sídlom Teplička nad Váhom, škodu vo výške 710,68 eur za poškodenie majetku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.