

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoE/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220205957  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7220205957.5

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci oprávnenej: Y.. P. F., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. XX, S., pr. zastúpená: JUDr. František Svatuška, advokát, so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, a povinného: H.. Q. F., K.. XX.XX.XXXX, O. T.. Š. XX, XXX XX V., vo veci maloletého: Q. F., K.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S., o návrhu oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II., teraz Mestský súd Košice, č.k. 17Em/1/2020-507 zo dňa 10. novembra 2022, takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie vo výroku II.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Matka podaným návrhom zo dňa 16.06.2020 žiadala, aby súd nariadil výkon rozhodnutia o úprave styku otca s dieťaťom sp. zn. 26P/29/2020-26 zo dňa 13.03.2020, ktorým určí otcovi povinnosť odovzdávať jej dieťa v mieste jej bydliska v čase určenom v rozhodnutí.

#### II. Napadnuté rozhodnutie

2. Okresný súd Košice II. (od 01.06.2023 Mestský súd Košice, ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Povinného z a v ä z u j e uhradiť oprávnenej trovy konania vo výške 167,98 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 52, § 55, § 390 písm. b), § 391 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“); § 161 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Súd prvej inštancie konanie zastavil z dôvodu, že exekučný titul, t.j. uznesenie Okresného súdu Košice II. č.k. 43P/34/2021-104 zo dňa 15.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/159/2021-200 zo dňa 08.07.2021 bol rozsudkom č.k. 26P/129/2019-590 zo dňa 22.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/68/2022-833 zo dňa 28.09.2022, právoplatnými dňa 14.10.2022, zrušený. Rozsudok Okresného súdu Košice II. sp. zn.

14P/162/2018-1905 zo dňa 06.05.2022 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie je právoplatný.

5. Ohľadom trov konania súd prvej inštancie priznal oprávnenej len nárok na náhradu nákladov za vyhotovenie znaleckého posudku č. XX/XXXX v sume 167,98 eur, na ktorých úhradu zaviazal povinného. Priznanie náhrady týchto trov súd považoval za spravodlivé, keďže po posúdení fotografií vyhotovených oprávnenou, bol potvrdený dátum vyhotovenia súborov s dátumom zaznamenaným v metadátach a na tento dôkaz odvolací súd v rozhodnutí o nariadení výkonu rozhodnutia sp. zn. 8CoP/331/2021-363 zo dňa 12.05.2022 prihladol. Nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia súd oprávnenej nepriznal a to s poukazom na to, že z ustanovení CMP upravujúcich konanie vo veci výkonu rozhodnutia nevyplýva účastníkom konania povinnosť dať sa zastupovať právnym zástupcom.

### III. Odvolanie a vyjadrenia účastníkov konania

6. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný. Namietal, že oprávnená si znalecký posudok nechala vypracovať sama bez vyžiadania súdu, navyše ho predložila až v odvolacom konaní, ani nie je kompletný a v písomnej forme. Taktiež nedodala ani prílohy a podklady, ktoré uviedla na strane 2 (USB kľúč, telefón,...) k jeho vypracovaniu. V odvolaní povinný namietal správanie matky, ktorá mu odopiera stretávať sa s maloletým. Navrhol zrušiť rozhodnutie súdu o náhrade trov konania.

7. K odvolaniu povinného sa vyjadrila oprávnená. Uviedla, že súd nekonal v čase, keď informovala súd o omeškaniach povinného s vrátením syna a má za to, že povinný bude ľubovoľne konať aj v budúcnosti. Ponúknuté stretnutia povinný nevyužíval, domáhal sa stretnutí podľa rozsudku sp. zn. 26P/129/2019 a tak vytváral stresové situácie. Namietala tvrdenia povinného týkajúce sa znaleckého posudku a rozhodnutie súdu sa opieralo o predmetný znalecký posudok. Poukázala na Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/6/1992 zo dňa 26.03.1992, tým, že nevykonanie dôkazov navrhnutých účastníkom nie je postupom, ktorým by súd odňal účastníkom konať pred súdom. Povinný nerešpektuje súdne rozhodnutia a svojim nevhodným správaním zapríčinil, že navrhovateľka zaplatila za znalecký posudok a tak má za to, že je spravodlivé, aby jej suma za tento posudok bola uhradená povinným. Navrhla napadnutý výrok potvrdiť.

8. K vyjadreniu oprávnenej sa vyjadril povinný, ktorý poukázal na správanie matky týkajúce sa marenia styku maloletého s povinným ako otcom a jej celkového správania sa voči povinnému. Navrhol úplne zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie.

9. K vyjadreniu povinného sa vyjadrila oprávnená, ktorá uviedla, že zotrváva na tvrdeniach uvedených vo vyjadrení k odvolaniu. Namietala, že neodovzdanie maloletého povinnému bolo z ospravedlniteľných dôvodov. Poukázala na využívanie možností styku povinného s maloletým, kedy povinný sa dobrovoľne nezúčastňoval styku s maloletým. Navrhla potvrdiť výrok II. a uložiť povinnému pokutu.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

11. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým vo výroku I. konanie zastavil a vo výroku II. zaviazal povinného uhradiť trovy konania vo výške 167,98 eura oprávnenej do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, obsahu odvolania povinného, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k správnym zisteniam a vec i správne právne posúdil, v dôsledku čoho je jeho rozhodnutie správne, pričom je zároveň aj dostatočne a logicky zdôvodnené. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvej inštancie obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia a ani s prihladením na odvolaciu argumentáciu povinného nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal odchýliť od záverov súdu prvej inštancie.

13. Odvolací súd má za preukázané, že oprávnená sa domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia, sp. zn. 26P/29/2020-26 zo dňa 13.03.2020, ktorým určí povinnému povinnosť odovzdávať jej dieťa v mieste jej bydliska v čase určenom v rozhodnutí. Predmetné rozhodnutie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Košice II. č.k. 43P/34/2021-104 zo dňa 15.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/159/2021-200 zo dňa 08.07.2021 a zároveň súd nariadil nové neodkladné opatrenie, ktorým sa upravil styk. Toto neodkladné opatrenie bolo zrušené rozsudkom č.k. 26P/129/2019-590 zo dňa 22.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/68/2022-833 zo dňa 28.09.2022, vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, ktorým bol upravený aj styk otca ako povinného s maloletým Q.. Rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 14.10.2022. Rozsudok Okresného súdu Košice II. sp. zn. 14P/162/2018-1905 zo dňa 06.05.2022 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode nie je právoplatný vzhľadom na podané odvolanie. Súd prvej inštancie správne konštatoval skutočnosť, že exekučný titul, ktorého sa domáhala oprávnená, bol zrušený a na podklade toho nemožno pristúpiť k jeho vykonateľnosti. Preto súd prvej inštancie konanie v zmysle ust. § 390 písm. b) CMP zastavil.

14. Oprávnená žiadala priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia a nákladov za vyhotovenie znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 29.07.2021 v sume 167,98 eura.

15. Odvolací súd konštatuje, že pri rozhodovaní o trovách mimosporových konaní platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil; každý z účastníkov si trovy, ktoré platil, znáša sám. Civilný mimosporový poriadok teda generálne vylučuje nárok na náhradu trov konania v mimosporových konaniach, okrem výnimiek ustanovených v § 53 - § 55 CMP. Jednu z výnimiek z uvedenej zásady predstavuje ustanovenie § 55 CMP, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé; zákon nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať. Nevyhnutným predpokladom aplikácie tohto ustanovenia nie je procesný úspech vo veci, naplnená musí byť požiadavka spravodlivého požadovania náhrady trov konania; s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu. Okresný súd v tomto smere správne zdôraznil, že pri hodnotení kritéria, či priznanie trov je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, nie je možné vychádzať iba z osobných a majetkových pomerov účastníkov, relevantnými sú okolnosti prejednávanej veci. Odvolací súd dodáva, že rozhodujúcim kritériom pre priznanie nároku na náhradu trov konania nie je ani úspech, resp. neúspech v konaní.

16. Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že o taký prípad sa jedná aj v prejednávanej veci a postup súdu prvej inštancie, ktorým v súlade s ust. § 55 CMP zaviazal povinného k povinnosti nahradiť oprávnenej trovy konania, bol objektívne možný a s ohľadom na okolnosti prípadu aj dôvodný. Oprávnená žiadala priznať náhradu trov konania za vyhotovený znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 29.07.2021 v sume 167,98 eura. Týmto znaleckým posudkom po posúdení fotografií vyhotovených oprávnenou bol potvrdený dátum vyhotovenia súborov s dátumom zaznamenaných v metadátach, pričom súd na tento dôkaz prihliadol v konaní č.k. 8CoP/331/2021-363 zo dňa 12.05.2022, ktorým sa preukázalo, že povinný sa nepodroboval právoplatnému súdному rozhodnutiu a zároveň nepreukázal ani žiaden ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý by sa nemal podrobiť výkonu rozhodnutia.

17. Povinný v rámci podaného odvolania argumentačne nevyvrátil zistenia súdu prvej inštancie, preto odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).