

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-7P/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200589  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200589.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. E., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom v Piešťanoch, Krajinská cesta 5053/13, dieťa rodičov - matky: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom v T., U. Z. XXXX/XXX, právne zastúpená: Márton & Partner s.r.o., so sídlom v Senci, Dlhá 4, IČO: 47 242 019, a otca: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo A. - Y., T. XXXX/XXX, právne zastúpený: JUDr. Gabriela Trnková, advokát so sídlom advokátskej kancelárie vo Zvolene, Námestie SNP 75/26, o úpravu práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 28.09.2023 otec žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žiada upraviť stretávanie sa s maloletou tak, že otec R. R., nar. XX.XX.XXXX bude oprávnený s maloletou E. E., nar. XX.XX.XXXX realizovať styk:

- každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.
- každý nepárny kalendárny týždeň v pondelok od 15:00 hod. do 18:00 hod.
- od 25.12.2023 od 9:00 hod. do 29.12.2023 do 18:00 hod. a od 01.01.2024 od 16:00 hod. do 06.01.2024 do 18:00 hod.

Otec je oprávnený maloletú dcéru od matky prevziať v stanovených dňoch a hodinách pred bydliskom matky a matka je povinná maloletú dcéru otcovi odovzdať. Otec je povinný maloletú dcéru matke odovzdať v stanovených dňoch a hodinách pred bydliskom matky a matka bude oprávnená maloletú dcéru od otca prevziať. Ďalej matka je povinná maloletú dcéru na styk s otcom riadne pripraviť. Rovnako, otec je oprávnený s maloletou uskutočňovať videohovor prostredníctvom aplikácie FaceTime každý utorok a každý štvrtok od 16:00 hod. do 16:20 hod. Súčasne matka je povinná maloletú dcéru v stanovených dňoch a hodinách na videohovor riadne pripravovať a otcovi umožniť nerušený videohovor s maloletou dcérou. Toto neodkladné opatrenie žiada, aby trvalo do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Otec svoje podanie odôvodnil tým, že žiadal upraviť bežný styk otca s dcérou, realizáciu videohovorov, a aj nadchádzajúce vianočné a novoročné sviatky. Navrhovaná úprava bežného styku vychádzala z rodičmi dohodnutého i realizovaného systému styku pred letnými prázdninami, v ktorom rodičia pokračovali aj od septembra. Rovnako tak videohovory. Otec nechce byť však v neistote, pretože nevie, do kedy bude trvať aktuálne krehké obdobie mieru medzi rodičmi. Otec chce mať istotu stretnutí s dcérou i v čase, keď vzájomný vzťah rodičov nie je prívetivý. Otec bol vystavený situácii, keď dcéru preberal na narodeniny, dcéra plakala za matkou, o čom otec matku informoval e-mailom, matka mu odpísala, že keď sa nevie postarať, tak sa vrátia k pôvodným návštevám každú sobotu na pár hodín u matky doma. Podľa vyjadrenia otca, bol matkou obvinený, že si dcéra pýtala telefonát s matkou a on jej ho nedovoliť. Túto vymyslenú výčitku matka okomentovala tak, že otcovi obmedzí jeho minimálne telefonáty v utorok a vo štvrtok. Otec by bol rád, aby sa podobným emailovým komunikáciám mohol v budúcnosti vyhnúť.

Neistota otca v náladách matky, z ktorých vyplývajú občas aj matkine vyhrážky nad obmedzovaním toho, čo je dohodnuté, podľa otca predstavuje stav, kedy je žiaduce, aby sa jeho styk s dcérou upravil neodkladným opatrením, ktoré by eliminovalo akúkoľvek negatívnu komunikáciu rodičov, ktorá by mala neblahý vplyv aj na maloletú E.. Je v záujme maloletej E., aby s otcom riadne realizovala styk aj do času rozhodnutia súdu vo veci samej, pričom napriek dohode rodičov o úprave bežného styku matka otcovi niekoľkokrát povedala, že mu dcéru v zmysle dohody nedá, neumožní videohovor. Otec uviedol, že úprava pomerov účastníkov konania neodkladným opatrením je namieste aj tam, kde rodičia maloletého dieťaťa prežívajú dlhodobu neistotu v rodičovských vzťahoch a v komunikácii. Je toho názoru, že ak sú v neistote rodičia, nie je to ani v záujme ich maloletého dieťaťa. Ďalej podľa jeho tvrdení opakovane prechádzali zložitými dohodovacími procesmi o styku otca s dcérou. Stalo sa, že matka nechcela pri rokovaniach o letných prázdninách ustúpiť, trvala na vlastnom návrhu, ale na druhej strane, keď nastal čas styku, vedela navrhnúť stretnutia predĺžené alebo nad rámec doslova krvopotne dohodnutého, a to dokonca tak, ako pôvodne žiadal otec. V ostatnom období matka dokázala otcovi naznačovať, že sa zamýšľa odkloniť od dohodnutého a realizovaného styku, či videohovorov, a preto otec pristúpil k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by malo vniesť do vzájomných vzťahov rodičov, v záujme dcéry pokoj. Otec sa obáva, či vôbec bude s dcérou na Vianoce alebo aspoň počas novoročných sviatkov. Po skúsenostiach z mimosúdnych rokovaní pred letnými prázdninami, by sa rád vyhol problémom a bol by rád, keby uvedené súd upravil už teraz, aby si aj rodičia vedeli zariadiť program na sviatky. Dcéra i otec si v lete vyskúšali byť spolu viac dní i nocí po sebe, zvládli to bez problémov, a tak nebude pre maloletú E. problém, aby bola s otcom počas koncoročných sviatkov.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 2.5.2023 súd zistil, že dňa 2.5.2023 kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval matku maloletej za účelom vyjadrenia sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku, ktorá uviedla, že s neodkladným opatrením súhlasí. Otec uviedol, že s matkou sa vzájomne dohodli a už aplikujú styk s maloletou, dokonca aj v čase telefonovania s otcom maloletej bola maloletá u otca, čo prebiehalo bez problémov. Taktiež bola u otca aj cez posledný víkend dve noci a o dva týždne bude maloletá opäť u otca. Následne kolízny opatrovník kontaktoval matku maloletej, ktorá potvrdila vyjadrenie otca. Vzhľadom na vyjadrenie oboch rodičov kolízny opatrovník považuje nariadenie neodkladného opatrenia za nadbytočné (neodkladné opatrenie navrhované matkou - pozn. súdu), nakoľko rodičia sa na úprave styku otca s maloletou dohodli a realizuje sa v zmysle návrhu matky.

4. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravovaný súdnym rozhodnutím Okresného súdu Piešťany dňa 11.05.2021 sp. zn. 9P/10/2021, schválením rodičovskej dohody, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, v dohode sa ďalej dohodli, že sa styk otca s maloletou neupravuje. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 7P/20/2023 konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v časti výživného a v časti styku. Súčasne matka navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil stretávanie sa s maloletou tak, že otec je na čas do právoplatného skončenia súdneho konania oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a súčasne je oprávnený komunikovať prostredníctvom aplikácie na prenos obrazu a zvuku každý kalendárny týždeň v utorok o 17:00 hod. a vo štvrtok o 17:00 hod., predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Uznesením č.k. 7P/20/2023 - 152 dňa 4. mája 2023 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2023.

6. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

7. Podľa článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

8. Podľa § 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

18. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, ako i s obsahom ostatného spisového materiálu a vyjadrením kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu formou neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je dôvodná.

19. Súd má preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravovaný súdnym rozhodnutím Okresného súdu Piešťany dňa 11.05.2021 sp. zn. 9P/10/2021 v časti styku a v časti výživného. Pričom na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 7P/20/2023 konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, ktoré konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Súd má ďalej preukázané, že na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/10/2021 zo dňa 11.05.2021 je otec povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.06.2021. Súd má preukázané, že otec a matka maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, otec sa s maloletou stretával na základe dohody s matkou.

20. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby otec na čas do právoplatného skončenia súdneho konania bol oprávnený stretávať sa s maloletou v konkrétnych časových intervaloch. Taktiež žiadal, aby bol oprávnený s maloletou uskutočňovať videohovor prostredníctvom aplikácie FaceTime v ním navrhovanom čase.

21. Z osvedčeného stavu súdu a súčasne správy kolízneho opatrovníka nevyplýva akákoľvek skutočnosť, pre ktorú by bolo nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu otca, nakoľko súd nemal za osvedčené, že by matka styku otca s maloletou bránila. Sám otec v návrhu uviedol, že matka sice deklarovala, že mu obmedzí kontakt s dcérou prostredníctvom videohovorov, avšak do času podania návrhu tak neurobila. Z ďalšieho tvrdenia otca mal súd za osvedčené, že dcéra k nemu chodí na víkendy a na prázdniny, z čoho vyplýva, že zo strany matky je poskytovaný dostatočný časový priestor na budovanie vzťahu otca s dcérou.

22. Z vyjadrenia otca je zrejmé, že otec pociťuje neistotu, keď vzájomný vzťah rodičov nie je prívetivý. Preto otec nechce byť v neistote, pretože nevie, do kedy bude trvať ich krehké obdobie mieru, avšak neistota otca a aby si rodičia vedeli zariadiť program na sviatky, sám o sebe nie je dôvod na okamžitý zásah do úpravy rodičovských práv zo strany súdu. Súd má za to, že rodičia sú povinní v záujme maloletého dieťaťa vynaložiť maximálne úsilie na urovanie pretrvávajúcich nezhôd. V rodičovských vzťahoch platí viac než inde požiadavka vzájomnej tolerancie, nekonfliktnosti a úcty k právam druhého rodiča a k právam dieťaťa, čo by mali mať na zreteli predovšetkým rodičia maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadane roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahov zabezpečiť a je vhodné pripomenúť, že sú to rodičia (nie súdy), ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (uvedené tiež vyplýva aj zo záverov uznesenia Ústavného súdu Českej republiky vo veci IV. ÚS 60/04) a čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa.

23. Záverom súd opätovne zdôrazňuje, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením. Inak povedané subjektom, ktorému sa poskytne neodkladným opatrením ochrana v podobe zásahu zo strany súdu je dieťa a nie otec, ktorý pociťuje neistotu, keď vzájomný vzťah rodičov nie je prívetivý, a ani rodičia, aby si vedeli zariadiť program na sviatky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.