

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204398
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312204398.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci, samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou, v právnej veci navrhovateľa mal. Z. Š., nar. XX.X.XXXX, nap. bytom Z. G. C., Z. C. č. XXX, t.č. Detský domov I. C. XXX, zast. zástupcom navrhovateľa Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné nám. č. 1617, Čadca, zast. kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR, A. Hlinku č. 8, Čadca, dieťa matky T. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. G. C., Z. C. č. XXX proti odporcovi B. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. G. C. Č. XXX, o zapretie otcovstva, taktó

rozhodol:

Súd určuje, že B. Š., nar. XX.X.XXXX nie je otcom mal. Z. Š., nar. XX.X.XXXX z matky T. Š. P. O., nar. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom podaným na súd dňa 26.4.2012 žiadal súd, aby určil, že B. Š. nie je otcom mal. Z. Š. z matky T. Š..

Navrhovateľ vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedol, že rozsudkom OS v Čadci 10C/80/2011-27- zo dňa 18.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.1.2012 bolo rozhodnuté, že zapretie otcovstva B. Š. k mal. dieťaťu Z. Š. je prípustné. Matka so svojim manželom a matričným otcom B. Š. dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti a to ani intímne. Naposledy sa zdržiavala u p. M. A., ktorý sa priznáva k otcovstvu voči mal. Z.. Po zapretí otcovstva chce p. A. dobrovoľne priznať otcovstvo voči mal. dieťaťu. Matka opustila spoločnú domácnosť ako aj mal. dieťa a keďže p. A. musel nastúpiť do zamestnania, nemal koho požiadať o pomoc pri starostlivosti o dieťa, bola mal. Z. na základe rozhodnutia súdu uznesenia 16PPOm/1/2012 zo dňa 16.3.2012 umiestnená do detského domova. Pán A. podal na matku trestné stíhanie za opustenie dieťaťa.

Matka na pojednávaní s týmto návrhom súhlasila. Uviedla, že B. Š. nie je otcom mal. Z. Š..

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo spisu OS v Čadci 10C/80/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 18.11.2011 bolo určené, že zapretie otcovstva B. Š. k mal. Z. Š. z matky T. Š. je prípustné.

Zo spisu OS v Čadci 16PPOm/1/2012 súd zistil, že uznesením zo dňa 16.3.2012 súd nariadil, aby mal. Z. Š. bola dočasne zverená do starostlivosti Detského domova I. C..

Zo spisu 10P/37/2012 súd zistil, že v tejto veci prebieha konanie o zverenie mal. Z. Š. do ústavnej starostlivosti.

Podľa § 96 ods. 1) Zák. o rod. - ak je to potrebné v záujme dieťaťa, ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods. 2) Osp. - ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa ods. 1) vyhovie a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Nakoľko rozsudkom Okresného súdu v Čadci 10C/80/2011 zo dňa 18.11.2011 súd podľa § 96 ods. 1) Zák. o rod. rozhodol o prípustnosti zapretia otcovstva B. Š. voči mal. Z. Š., podala mal. zastúpená ÚPSVaR v Čadci návrh podľa § 96 ods. 2) Zák. o rod. na zapretie otcovstva. Keďže mal súd preukázané vykonaným dokazovaním, že Ján Šimek, teda manžel matky a matričný otec nie je otcom maloletej, keďže s matkou nežije v spoločnej domácnosti, dlhodobo sa intímne nestýka, matka žila s p. M. A., s ktorým sa aj intímne stýkala a tento priznáva svoje otcovstvo k maloletej, súd rozhodol tak, že určil, že B. Š. nie je otcom mal. Z. Š. z matky T. Š..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.