

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6Csp/102/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122359383  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6122359383.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2  
6Csp/102/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zast.: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, Grösslingová 5, 811 09 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 04 329 724 proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. – D. XX, XXX XX C. o zaplatenie 1 275,55 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

2  
6Csp/102/2023

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 275,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 30. 04. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 29. 12. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 856,69 Eur od 29. 04. 2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 20. 08. 2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 331,98 Eur od 06. 10. 2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

2  
6Csp/102/2023

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy titulom nezaplatenej ceny elektriny, pretože žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX pre odberné miesto Číž č. XX. Na základe tejto zmluvy žalovaná odoberala od žalobcu elektrinu, pričom nezaplatila faktúry za dodávku elektriny a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29. 04. 2020 vo výške 10,08 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňom 28. 12. 2020 vo výške 38,40 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňom 28. 04. 2021 vo výške 856,69 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňom 19. 08. 2021 vo výške 38,40 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňom 05. 10. 2021 vo výške 331,98 Eur.

2. Pôvodne vo veci rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vo veci vydal platobný rozkaz v upomínacom konaní pod sp. zn. 28Up/926/2022 zo dňa 07. 07. 2022, ktorý však nebolo možné žalovanej doručiť, preto bola vec postúpená tunajšiemu súdu v zmysle § 13 a 14 Zák. č. 160/2015 Z. z. a v zmysle § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili strany sporu, pričom žalobca žiadal svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalovaná mala doručenie predvolania vykázané uložením zásielky, preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, obchodnými podmienkami dodávky elektriny, kópiami horeuvedených faktúr, zmluvou o dodávke elektriny, platobným rozkazom 28Up/926/2022 Okresného súdu v Banskej Bystrici.

5. Na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny odoberala žalovaná elektrinu pre odberné miesto Číž č. XX, pričom neuhradila faktúry za dodávku elektriny v celkovej výške 1 275,55 Eur a napriek upomínaniu žalovanú sumu neuhradila. Súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú a v zmysle § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

6. Zároveň súd zaviazal žalovanú v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády číslo 87/1995 Z. z.).

7. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods.1 Zák. č. 160/2015 Z. z. a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

#### **Poučenie:**

2  
6Csp/102/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.