

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3T/87/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010747  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010747.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obvineného A. B., obvineného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., dňa 17.10.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por., s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por., podmienične zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., B. E. XX/XX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 02.07.2022 približne o 23.45 h v obci D., E. F. D. G. XX, spolu s A. D. prišli pred súvisle oplotený rodinný dom s popisným číslom XX, kde búchali na vstupnú bráničku a po zistení, že je uzamknutá, A. B., bez súhlasu oprávnených užívateľov domu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. XX a H. I., nar. XX.XX.XXXX J. D., trvale bytom D. XXX/XX sa postavil na múrik dreveného oplotenia, tento preskočil, skočil na čiernu plastovú smetnú nádobu, z ktorej zoskočil do dvora rodinného domu, čo začul A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. XX, ktorý zo strachu zamkol vchodové dvere, A. B. následne prešiel k uzamknutým vchodovým dverám, do ktorých začal niekoľkokrát intenzívne udierať a kopať, následkom čoho došlo k poškodeniu drevenej zárubne dverí, pričom kričal „A. otvor, počuli sme, že si dnu, buď dáš jakle alebo peniaze, alebo rozkopem dvere a vojdem dnu“, a keď A. B. z domu nevyšiel, tak z miesta odišiel cez kovovú bráničku, ktorú si odomkol kľúčom, ktorý sa nachádzal zavesený vedľa brány z vnútornej strany plotu, čím poškodením drevenej zárubne dverí spôsobil A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. XX a H. I., nar. XX.XX.XXXX J. D., trvale bytom D. XXX/XX škodu vo výške 52,50 €.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno, dňa 10.08.2023 na obvineného A. B. obžalobu, ktorou mu kladie za vinu spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal obvinený dopustiť tak, že dňa 02.07.2022 približne o 23.45 h v obci D., E. F. D. G. XX, spolu s A. D. prišli pred súvisle oplotený rodinný dom s popisným číslom XX, kde búchali na vstupnú bráničku a po zistení,

že je uzamknutá, A. B., bez súhlasu oprávnených užívateľov domu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. XX a H. I., nar. XX.XX.XXXX J. D., trvale bytom D. XXX/XX sa postavil na múrik dreveného oplotenia, tento preskočil, skočil na čiernu plastovú smetnú nádobu, z ktorej zoskočil do dvora rodinného domu, čo začul A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. XX, ktorý zo strachu zamkol vchodové dvere, A. B. následne prešiel k uzamknutým vchodovým dverám, do ktorých začal niekoľkokrát intenzívne udierať a kopať, následkom čoho došlo k poškodeniu drevenej zárubne dverí, pričom kričal „Jano otvor, počuli sme, že si dnu, buď dáš jakle alebo peniaze, alebo rozkopem dvere a vojdem

dnu", a keď A. B. z domu nevyšiel, tak z miesta odišiel cez kovovú bráničku, ktorú si odomkol kľúčom, ktorý sa nachádzal zavesený vedľa brány z vnútornej strany plotu, čím poškodením drevenej zárubne dverí spôsobil A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. XX a H. I., nar. XX.XX.XXXX v Pohorelej, trvale bytom D. XXX/XX škodu vo výške 52,50 €.

Samosudkyňa okresného súdu v zmysle § 350 Tr. por. preskúmala obžalobu, či poskytuje spoľahlivý podklad na ďalšie konanie a či prípravné konanie, ktoré jej predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim Trestnému poriadku. Nezistila pritom žiadne porušenie ustanovení zákona upravujúcich priebeh prípravného konania.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a  
-3- 3T/87/2023

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. hrozí Trestný zákon trestom odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Obvinený A. B. pri výsluchu pred probačným a mediačným úradníkom na okresnom súde dňa 16.10.2023 s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil. Súhlas potvrdil písomne vlastnoručným podpisom. Zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, pričom jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval. Zároveň prisľúbil, že sa vyvaruje akýmkoľvek konfliktom. Poškodení H. I. a A. B. pri výsluchu dňa 27.09.2023 zhodne uviedli, že súhlasia s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Čo sa týka náhrady škody, keďže táto im vo výške 52,50 Eur nebola ku dňu konania výsluchu uhradená, žiadajú, aby bola uhradená do 16.10.2023 poštovou poukážkou. Poškodení taktiež žiadali náhradu cestovného vo výške 10,40 Eur, pričom jedna cesta z Pohorelej do Brezno stojí 2,60 Eur na osobu.

Obvinený požadovanú škodu spolu vo výške 62,90 Eur uhradil dňa 16.10.2023 poštovou poukážkou. Obvinený z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Obvinený bol doposiaľ súdom 1- krát trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/48/2015 zo dňa 20.04.2015 bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok. Odsúdený sa osvedčil dňa 22.07.2016. Odsúdenie je preto zahladené a na odsúdeného sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Hodnotiac uvedené skutočnosti mal súd za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Obvinený je stíhaný pre prečin, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na päť rokov. Je teda splnená prvotná zákonná podmienka viažuca možnosť podmiennečného zastavenia trestného stíhania len na konanie o prečinoch, ktorých zákonom stanovená horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje päť rokov. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, nie sú odôvodnené pochybnosti, že jeho vyhlásenie o priznaní bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne tak, ako to predpisuje § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Z vyhlásenia

možno vyvodíť záver, že sa prečinu dopustil, lebo vyhlásenie sa vzťahuje na celý skutok a na okolnosti naplňajúce všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Svoje protiprávne konanie ľutoval pri výsluchu pred probačným a mediačným úradníkom. Súd posudzoval aj osobu obvineného, jeho osobné pomery, prihliadol aj na jeho doterajší život a okolnosti prípadu. Vychádzajúc z týchto skutočností v ich vzájomnom súhrne súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie o podmienечnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému možno považovať za dostačujúce.

Obvinenému súd určil skúšobnú dobu na jeden rok. Skúšobná doba začne plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania. Počas nej sa vyžaduje, aby obvinený viedol riadny život, plnil si všetky občianske, rodinné a pracovné povinnosti. Samozrejým predpokladom je bezúhonnosť, lebo vedenie riadneho života musí umožňovať záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmienечnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným vybočením obvineného.

-4-

3T/87/2023

Ak obvinený podmienku vedenia riadneho života nesplní, súd rozhodne, že sa v trestnom stíhaní pokračuje (§ 241 ods. 1 písm. g/, § 217 ods. 1 Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok