

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/172/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212201573  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8212201573.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí R. Š., nar. XX.X.XXXX, G. Š., nar. XX.X.XXXX, H. F., nar. XX.X.XXXX, C. Š., nar. X.X.XXXX, t.č. Detský domov v H., kpt. X. XXX/X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., pracovisko H. za účasti matky K. F., nar. X.X.XXXX, bytom X. V. XX o nariadenie ústavnej výchovy takto

### rozhodol:

U maloletého R. Š., nar. XX.X.XXXX, G. Š.Á., nar. XX.X.XXXX, H. F., nar. XX.X.XXXX, C. Š., nar. X.X.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú výchovu, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove v H., F. X. XXX/X, H..

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého R. Š. sumou 30% zo sumy životného minima, na výživu maloletého G. Š. sumou 30% zo sumy životného minima, na výživu maloletej H. F. sumou 30% zo sumy životného minima, na výživu maloletej C. Š. sumou 30% zo sumy životného minima vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Detského domova v H., ulica F. X. XXX/X od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné uznesením č. 10P 172/2012 zo dňa 30.4.2012 z úradnej povinnosti začal konanie vo veci nariadenia ústavnej výchovy u maloletých detí R. Š., nar. XX.X.XXXX, G. Š., nar. XX.X.XXXX, H. F., nar. XX.X.XXXX, C. Š., nar. X.X.XXXX. Podnetom na začatie konanie z úradnej povinnosti bolo uznesenie Okresného súdu Bardejov č. 3PPom 1/2011 zo dňa 3.11.2011, ktorým u maloletých detí bola predbežným opatrením nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove v H.. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že predbežné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že matka svoje deti opustila, nechala ich s najstarším synom A., ktorý sa nedokázal o nich postarať. Otec maloletých detí zomrel.

Uznesením Okresného súdu Bardejov č. 4P 23/2012 zo dňa 6.3.2012 bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Humenné.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 25.6.2012 vyplýva, že otec maloletých detí zomrel v roku 2010 a matka svoje maloleté deti v októbri 2011 opustila a odišla bývať k svojmu druhovi Š. F. do B., pričom deti ostali opustené. Matka maloletých detí je nezamestnaná, bez príjmu, žije sa zverom a predajom železa, pričom jej starostlivosť o maloleté deti nebola dostatočná. Podľa názoru Obecného úradu v X. V. nie je matka schopná o maloleté deti sa dostatočne postarať. Druh matky

Š. F.Á. je rozvedený, z jeho manželstva pochádza 5 maloletých detí, z ktorých sú tri ťažko zdravotne postihnuté. Menovaný často požíva alkoholické nápoje, bývalú manželku psychicky a fyzicky týral, je nezamestnaný, bez príjmu, živí sa zberom železa. Matka maloletých detí, jej priateľ a jej najstarší syn A. bývajú v jednoizbovej drevenej chatrči, bez vody a sociálneho zariadenia. V chatrči je jedna manželská posteľ, jedna válenda, malá piecka, stôl a koberec. Podľa vyjadrenia Obce B. rodina žije v chatrči, do ktorej už obec neprihlasuje na trvalý pobyt ďalšie osoby z dôvodu nedostačujúcich hygienických podmienok. V spolupráci s Obecným úradom X. V. sa nepodarilo nájsť iné osoby, ktoré by boli schopné sa o maloleté deti postarať.

Podľa § 54 ods. 2,4,5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

V danom prípade mal súd za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletých detí. Matka svoje maloleté deti opustila, odišla za svojich druhom a nechala ich s najstarším synom, ktorý sa o ne nedokázal postarať. Otec maloletých detí je nebohý. Matka toho času žije s druhom a jej synom A. v jednoizbovej drevenej chatrči, bez vody a sociálneho zariadenia. V chatrči je jedna manželská posteľ, jedna válenda, malá piecka, stôl a koberec. Podľa vyjadrenia Obce B. rodina žije v chatrči, do ktorej už obec neprihlasuje na trvalý pobyt ďalšie osoby z dôvodu nedostačujúcich hygienických podmienok. V spolupráci s Obecným úradom X. V. sa nepodarilo nájsť iné osoby, ktoré by boli schopné sa o maloleté deti postarať a matka toho času nemá vytvorené podmienky na to, aby sa o deti postarala. Obaja s druhom sú nezamestnaní, bez príjmu a živia sa zberom a predajom železa, nemajú ani finančné ani bytové podmienky vytvorené pre výchovu maloletých detí. Preto sa v súčasnosti ako najlepšie riešenie javí nariadenie ústavnej výchovy u maloletých detí. Súd zároveň zaviazal matku maloletých detí prispievať na ich výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno dieťa vzhľadom na skutočnosť, že matka je nezamestnaná a nemá žiadny príjem.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.