

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 51P/257/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202617  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723202617.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: Z. F., nar. XX.XX.XXXX dieťa rodičov: otec - A. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, G. Z., štátny občan SR, zastúpený advokátkou JUDr. Mgr. Máriou Kováčovou, so sídlom Pod Sokolom 12, Nitrianske Hrnčiarovce a matka: Y. F., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.09.2023 sa manžel domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Zároveň sa rovnakým návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Konanie je vedené pod sp.zn.5P/102/2023.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 18.09.2023, č.k. 5P/102/2023-48 vylúčil návrh manžela v časti nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Konanie je vedené pod sp.zn. 51P/257/2023.

3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.09.2023 otec maloletého súdu oznámil, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.09.2023 netrvá, berie ho v celom rozsahu späť a žiada konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastaviť.

4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom k vyššie uvedenému skutkovému stavu, že otec maloletého vzal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 357 písm. a) a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).