

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3T/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010007
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010007.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v trestnej veci obžalovaného U. X, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2012, takto

rozhodol:

obžalovaný

U. U., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom G. č. XXX, rozvedený, nezamestnaný,

je vinný, že :

1/ hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., V. XXX/XX a rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č. 3C/230/2008 zo dňa 18.12.2008, právoplatným dňa 30.12.2008, bol s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 1500,- Sk (49,79 €) mesačne vždy do 15 dňa daného mesiaca vopred k rukám matky E. U., pričom rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/74/2011 z 26.08.2011, právoplatným 14.10.2011, bola jeho vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 80,- € mesačne, tejto povinnosti sa v meste Partizánske, Sebedraží, Liešťanoch a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od 01.07.2010 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 17.08.2011 do 16.02.2012, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a vyživovaciu povinnosť na dieťa nahlásil, úmyselne vyhýbal tým, že po tom ako bol dňa 05.05.2008 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na úrade práce z dôvodu nespolupráce, nikde nepracoval, nemal záujem nájsť si trvalý pracovný pomer, následne sa dňa 06.07.2011 zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, avšak už dňa 13.07.2011 bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený z dôvodu nespolupráce, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nikde nepracoval, nemal záujem nájsť si trvalý pracovný pomer, čím na výživnom zostal dlhovať matke dieťaťa E. U. za obdobie od 01.07.2010 do 17.08.2011 a od 17.02.2012 doposiaľ sumu 1017,06 €,

2/ hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu rozvedenej manželky E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., V. XXX/XX

a rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č. 4C/37/2009 zo dňa 07.05.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 4Co/191/2009 zo dňa 20.08.2009, právoplatného dňa 18.09.2009, bol s účinnosťou od 31.03.2009 zaviazaný prispievať na výživu rozvedenej manželky sumou 40,- € mesačne vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca tejto povinnosti sa v meste Partizánske, Sebedraží, Liešťanoch a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od 18.09.2009 doposiaľ úmyselne vyhýbal tým, že po tom ako bol dňa 05.05.2008 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na úrade práce z dôvodu nespolupráce, nikde nepracoval, nemal záujem nájsť si trvalý pracovný pomer, v dobe od 27.11.2009 do 27.03.2010 a od 17.08.2011 doposiaľ, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody si vyživovaciu povinnosť taktiež neplnil a pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody vyživovaciu povinnosť nenahlásil, pričom

dňa 06.07.2011 sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, avšak už dňa 13.07.2011 bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený z dôvodu nespôlupráce, čím na výživnom zostal dlhovať rozvedenej manželke E. U. za obdobie od 18.09.2009 doposiaľ sumu 1320,- €

t e d a :

v bode 1/ obžaloby:

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

v bode 2/ obžaloby:

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/ obžaloby:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

v bode 2/ obžaloby:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b/ Trestného zákona. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 29 (dvadsaťdeväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom bola na tunajší súd dňa 11.01.2012 pod sp. zn. Pv 281/11 doručená obžaloba na U. U. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona v súbehu s prečinom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Samosudca Okresného súdu Partizánske v uvedenej trestnej veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 24.01.2012 pod č. k. 3T/1/2012 - 175, ktorým uznal U. U. vinným na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe. Obžalovaný podal proti predmetnému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor. Samosudca z uvedeného dôvodu vo veci nariadil hlavné pojednávanie. Hlavné pojednávanie sa podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. poriadku vykonalo v neprítomnosti obžalovaného U. U., nakoľko ten dňa 25.06.2012 doručil súdu žiadosť, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, a to vypočítaním svedkyne - poškodenej E. U., prečítaním listinných dôkazov, najmä zápisnice o trestnom oznámení, rozsudkov Okresného súdu Partizánske o určení vyživovacích povinností č. k. 3C/230/2008 zo dňa 18.12.2008, č. k. 6P/74/2011 zo dňa 26.08.2011 a č. k. 4C/37/2009 zo dňa 07.05.2009, návrhu na vykonanie exekúcie, správ Sociálnej poisťovne, správ ÚPSVaR Partizánske, správ z ústavov na výkon trestu odňatia slobody, správ k trvalému pobytu obžalovaného, rodného listu mal. dieťaťa, správ o majetkových pomeroch obžalovaného, správ zo Živnostenského registra, správ o povesti, správ o priestupkoch, odpisu registra trestov, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní spáchanie skutku priznal, pričom uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére mal. X., ako aj bývalej manželke E. U., túto povinnosť si riadne neplnil, keď aj občas dal oprávnenej nejaké peniaze, nemôže to však dokázať, nemá o tom doklad, keďže peniaze neposielal poštovou poukážkou ani prevodom z účtu. Vyživovaciu povinnosť nemal z čoho plniť, je dlhodobo nezamestnaný, nemajetný, nevlastní žiadny hnutel'ny majetok, ani motorové vozidlo, nie je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Taktiež nie je živnostníkom ani podnikateľom. V skutočnosti ho živia rodičia. Rodinný dom, v ktorom býva v obci XXXX,-, je majetkom jeho otca. Na uhradenie výživného si chcel požičať peniaze od otca. Za obdobie, za ktoré naňho podala bývalá manželka trestné oznámenie o zanedbaní povinnej výživy, však nakúpil svojej dcére hračky, oblečenie, notebook, bicykel a iné veci vo výške cca. 3000,- €, ako aj viackrát za uvedené obdobie priniesol bývalej manželke do domácnosti potraviny. Od 17.08.2011 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Bratislave za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom je pracovne zaradený a výživné si v ÚVV Bratislava nahlásil, preto mu bude strhávané.

Svedkyňa - poškodená E. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dlh obžalovaného na výživnom na mal. dcéru X. za obdobie od 01.07.2010 doposiaľ činí 896,22 €. Pokiaľ ide o mesačné výživné, tak jej bol dlžný za obdobie od 01.07.2010 do 17.08.2011, kedy nastúpil do výkonu trestu, sumu 697,06 €, a potom od marca 2012, pretože 17.02.2012 bol prepustený z výkonu trestu, jej bol dlžný ešte 199,16 €. Pokiaľ ide o výživné na ňu ako rozvedenú manželku, tak jej je dlžný výživné za obdobie od 18.09.2009 až doposiaľ vo výške 1320,- €. Rozsudok o manželskom výživnom nadobudol právoplatnosť dňa 18.09.2009 a vo výkone trestu si vyživovaciu povinnosť na ňu nenahlásil, pretože jej neprišli žiadne peniaze. Od januára 2012 doposiaľ je jej dlžný 240,- €, pričom od 18.09.2009 do konca roka 2011 jej bol dlžný 1080,- € na výživnom na jej osobu. Po prepustení z výkonu trestu, po 17.02.2012, obžalovaný žiadne výživné na dcéru ani na ňu nezaplatil. Po výkone trestu sa jej ozval raz cez internet, že jej peniaze vyplatí, ale to bolo všetko, v skutočnosti nezaplatil nič. Nie je s ním v kontakte.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 3C/230/2008 - 67 zo dňa 18.12.2008, právoplatným dňa 30.12.2009 bolo manželstvo obžalovaného a poškodenej svedkyne E. U. rozvedené. Súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. dcéry X. U. sumou 1500,- Sk (49,79 €) mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 4C/37/2009 - 64 zo dňa 07.05.2009, právoplatným dňa 18.09.2009 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu rozvedenej manželky v sume 40,- € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od 31.03.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 6P/74/2011 - 33 zo dňa 26.08.2011, právoplatným dňa 14.10.2011 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť k mal. X. U. zo sumy 49,79 € mesačne na sumu 80 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.06.2011.

Z rodného listu mesta Handlová, Matričného úradu zo dňa 14.12.2001 vyplýva, že obžalovaný je zapísaný ako otec dieťaťa X. U., nar. XX.XX.XXXX.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 09.12.2011 súd zistil, že obžalovaný nie je registrovaný v informačnom systéme u zamestnávateľa, ani ako SZČO. Naposledy bol registrovaný u zamestnávateľov Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., a to v období od 01.01.2007 do 10.01.2007, neskôr u zamestnávateľa SEWS Slovakia s.r.o. v období od 02.01.2007 do 15.01.2007 a napokon u Z. L. v období od 26.02.2007 do 13.08.2007. Z oznámenia ďalej vyplýva, že v období od 25.01.2010 do 22.03.2010 a od 01.09.2011 do 14.11.2011 poberal odmenu z ÚVV a ÚVTOS. V období od 01.01.2009 nepoberal dávky v nezamestnanosti, dôchodkové dávky, ani úrazové dávky.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie informačno-poradenských a sprostredkovateľských služieb, pracovisko Nováky súd zistil, že obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Predtým bol evidovaný v období od 06.07.2011 do 12.07.2011, vyradený bol dňa 13.07.2011 pre nespoluprácu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie informačno-poradenských a sprostredkovateľských služieb, pracovisko Partizánske súd zistil, že obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Predtým bol evidovaný v období od 25.03.2008 do 04.05.2008, vyradený bol dňa 05.05.2008 pre nespoluprácu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Nováky a pracovisko Partizánske súd zistil, že obžalovaný od 01.01.2009 nepoberal dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. zo dňa 20.06.2011 súd zistil, že obžalovaný nemal v centrálnom depozitári zriadený účet majiteľa cenných papierov. Taktiež nemá a nemal zriadený účet majiteľa cenných papierov v evidencii CD.

Zo správy Obvodného úradu v Prievidzi, Odboru živnostenského podnikania súd zistil, že obžalovaný sa v živnostenskom registri nenachádza.

Zo správy Mestskej polície Prievidza súd zistil, že obžalovaný nemá za obdobie posledných päť rokov v evidencii Mestskej polície Prievidza žiadny priestupok.

Z oznámenia OR PZ Prievidza, Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza zo dňa 15.12.2011 súd zistil, že obžalovaný je vlastníkom motorového vozidla XX.XX.XXXX, ktoré je od 16.06.2008 blokové, s celkovým počtom blokácií v prospech troch rôznych exekútorských úradov.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov, a to tak jednotlivo, ako aj v súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného za nepochybné preukázanú.

Obžalovaný v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku. Okrem samotného priznania obžalovaného tento je usvedčovaný najmä svedeckou výpoveďou svedkyne E. U. - matky mal. X. U., ktorá potvrdila, že obžalovaný si aj napriek rozhodnutiu súdu vyživovaciu povinnosť na mal. X. U. v období od 01.07.2010 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 17.08.2011 do 16.02.2012, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody neplní a taktiež si ani neplní vyživovaciu povinnosť na ňu ako rozvedenú manželku za obdobie od 18.09.2009 doposiaľ.

Dlh obžalovaného voči matke dieťaťa E. U. pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére X. U. za obdobie od 01.07.2010 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 17.08.2011 do 16.02.2012, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, je vo výške 1017,06 € a dlh obžalovaného, pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť voči rozvedenej manželke za obdobie od 18.09.2009 doposiaľ, je vo výške 1320,- €.

Taktiež aj ďalšími vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom, a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, najmä rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 3C/230/2008 zo dňa 18.12.2008, právoplatným dňa 30.12.2009, ktorým bolo manželstvo obžalovaného a poškodenej rozvedenej, podľa ktorého bola mal. X. U. zverená do osobnej starostlivosti matky a obžalovanému bola určená vyživovacia povinnosť k maloletej dcére sumou 1500,- Sk (49,79 €) mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 6P/74/2011 - 33 zo dňa 26.08.2011, právoplatným dňa 14.10.2011 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť k mal. X. U. zo sumy 49,79 € mesačne na sumu 80 € mesačne s účinnosťou od 01.06.2011. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 4C/37/2009 zo dňa 07.05.2009, právoplatným dňa 18.09.2009 bola obžalovanému určená povinnosť prispievať na výživu rozvedenej manželky v sume 40 € mesačne s účinnosťou od 31.03.2009.

Správami Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom a v Novákoch, Obvodného úradu v Prievidzi, Odboru živnostenského podnikania, mal súd za preukázané, že obžalovaný bol naposledy evidovaný u zamestnávateľa v roku 2007, pričom sa jednalo len o krátkodobé zamestnanie u viacerých zamestnávateľov, najmä Hornonitrianske bane Prievidza, a.s. v období od 01.01.2007 do 10.01.2007, neskôr SEWS Slovakia s.r.o. v období od 02.01.2007 do 15.01.2007 a

napokon Z. L. v období od 26.02.2007 do 13.08.2007, pričom vo výkone trestu odňatia slobody bol v období od 27.11.2009 do 27.03.2010 a v období od 17.08.2011 do 17.02.2012.

Pri nástupe do výkonu trestu do ÚVTOS Leopoldov, kde vykonával trest odňatia slobody od 27.11.2009 do 27.03.2010, si obžalovaný nahlásil vyživovaciu povinnosť len voči mal. X. U., nar. P.. Počas výkonu trestu sa však zrážky na výživné z pracovnej odmeny nevykonávali, nakoľko obžalovaný nedoložil žiadne doklady, na základe ktorých by sa mohla vyživovacia povinnosť realizovať. Vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV Bratislava, kde vykonával trest od 17.08.2011 do 17.02.2012, si obžalovaný vyživovaciu povinnosť tiež nahlásil len voči mal. X. U., nar. XX.XX.XXXX, avšak ani tieto zrážky sa nerealizovali, nakoľko obžalovaný neodovzdal k tomu potrebné doklady.

Od 01.01.2009 obžalovaný nebol poberateľom dávok nemocenského poistenia, dávok v nezamestnanosti, ani dávok dôchodkového poistenia. V živnostenskom registri sa nenachádza. Obžalovaný je dlhodobozamestnaný, pričom nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Predtým bol evidovaný v období od 06.07.2011 do 12.07.2011 na ÚPSVR Nováky a od 25.03.2008 do 04.05.2008 na ÚPSVAR Partizánske, pričom v oboch prípadoch bol vyradený pre nespoluprácu.

Podľa správy Obecného úradu XX.XX.XXXX, obžalovaný je od 17.01.2011 prihlásený k trvalému pobytu v obci G. č. XXX a doposiaľ nemá riešené žiadne spory. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR sa obžalovaný dňa 15.06.2011 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. priestupkoch, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 66,- €. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/219/2008 zo dňa 10.08.2009, právoplatným dňa 26.08.2009, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Súd vychádzal pri ukladaní trestu, z ktorého je obžalovaný uznaný vinným, z rozpätia trestnej sadzby, ktorú určuje zákonodarca, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 207 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona) v rozpätí jeden až päť rokov. Súd ďalej zistil u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h/ a písm. m/ Trestného zákona), a to že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený. Následne súd povinne prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností s tým, že prevažuje pomer priťažujúcich okolností, a preto súd upravil trestnú sadzbu tak, že zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. (§ 38 ods. 4 Trestného zákona).

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.