

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203134
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212203134.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a. s., IČO: 35 697 270, Prievozská 6/A, Bratislava proti odporcovi: U. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XX, Y. F. o zaplatenie 1.404,73 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 296,85 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi cestou Daňového úradu pobočka Bratislava II v r a c i a časť súdneho poplatku vo výške 17,50 eur.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 436,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 23.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 26 eur, a to formou pravidelných mesačných splátok po 50 eurách splatných vždy do 30-teho dňa bežného mesiaca až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.02.2012 domáha súdnou cestou zaplatenia 1.404,73 eur s príslušenstvom odporcom, čo predstavuje neuhradené služby v sume 436,91 eur a zmluvnú pokutu vo výške 967,82 eur.

Podaním zo dňa 26.06.2012 vzal návrh v časti o zaplatenie 296,85 eur s úrokom z omeškania späť v tejto časti bolo konanie zastavené. Späťvzatie odôvodnil upustením od vymáhania časti zmluvnej pokuty.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, zmluvu č. A XXXXXXXX zo dňa 30.10.2009 s dodatkom, č. A XXXXXXXX zo dňa 30.10.2009 s dodatkom, č. A XXXXXXXX zo dňa 14.08.2007 s dodatkom, prehľad zasielaných

faktúr, faktúry, oboznámil sa s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012 a ustálil tento skutkový stav veci:

Dňa 30.10.2009 a 14.08.2007 uzavreli účastníci konania zmluvy o pripojení, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi účastnícky program Mobilný Orange Internet Mini, internet na doma, Paušál 399 Sk a súčasne odporcovi odpredal 3 mobilné telefóny v kúpnych cenách 32,90 eur, 29 eur

a 1 euro. Na základe týchto zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 3 ks SIM kariet umožňujúcich odporcovi využívať telekomunikačné služby. K SIM kartám boli podriadené 3 účastnícke telefónne čísla. Za obdobie od 08.01.2010 od 08.07.2010 odporca neplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil zmluvné povinnosti a podľa názoru navrhovateľa mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 967,82 eur. Dňa 08.10.2010 vyzval navrhovateľ odporcu, aby neuhradené faktúry zaplatil a v zmysle čl.4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť všetkých troch zmlúv. Po čiastočnom späťvzatí návrhu tak predstavuje predmet konania neuhradené služby v sume 436,91 eur s úrokom z omeškania a zmluvné pokuty vo výške 670,97 eur.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa čl. II. bod 2.5 Dodatku k zmluvám o pripojení spoločnosti Orange Slovensko a. s. táto má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypožičania SIM karty.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil, poskytol mu telekomunikačné služby, avšak odporca mu za ne včas nezaplatil sumu 436,91 eur, a to za obdobie od 08.01.2010 do 08.07.2010.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, poukázal navrhovateľ na rozsudky druhostupňových súdov, ktoré aj pripojil, ide o rozsudky z roku 2011. Súd však má k dispozícii rozsudok z roku 2012, a to zo dňa 24.04.2012, kedy KS Prešov pod sp. zn. 6Co/91/2011 vyslovil, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav na viac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Na viac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Odvolací súd k tejto argumentácii uviedol, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnenia z tejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pri tom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a do slova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Odvolací súd predmetné konanie mobilného operátora zhodnotil ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi.

Ako z citácie odôvodnenia druhostupňového rozsudku vyplýva, účastníci konania uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, povinnosťou súdu je spotrebiteľa chrániť a to najmä pokiaľ ide o používanie zmluvných

podmienok, ktoré sú zmluvnými podmienkami neprijateľnými. Článok 2.5 Zmluvy o pripojení s dodatkom obsahuje práve takúto neprijateľnú zmluvnú podmienku, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná. Vychádzajúc za takéhoto vyhlásenia súd sa v plnej miere s právnym názorom KS Prešov stotožnil a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p., vychádzajúc výšky istiny priznanej navrhovateľovi, to je 436,91 eur, z čoho 6% predstavuje 26 eur. Odporkyňa sa zdržiava v zahraničí, má jedno maloleté dieťa, je s ním na rodičovskej dovolenke, súd jej preto v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. priznal výhodu splátok primeraných jej sociálnemu postaveniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).