

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202721
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202721.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci navrhovateľka - manželka: J. Z. X., rod. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, H., adresa na doručovanie H. K. Š. X, H. a manžela: A. H. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, H., zastúpený AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom Ambra Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO: 50 157 892 v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: Y. X., nar. XX.X.XXXX a H. X., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky Z. X., rod. V. a H. X., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu H., zväzok č. XX, ročník XXXX, str. XX, poradové číslo XXX r o z v á d z a.

II. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode sa upravujú nasledovne:

- Maloletá Y. X., nar. XX.X.XXXX a mal. H. X., nar. XX.X.XXXX s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.
- Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.
- Otec j e p o v i n ý platiť výživné na mal. Y. sumou XXX,- € mesačne a výživné na mal. H. sumou XXX,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 9.00 hod., kde si prevezme od matky v mieste jej bydliska, do nasledujúceho nepárneho týždňa v kalendárnom roku do pondelka do 18.00 hod., kedy deti matke v mieste bydliska odovzdá.

Osobitná úprava styku sa upravuje nasledovne:

- Počas letných prázdnin j e otec o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletými deťmi v rozsahu najmenej 14-tich dní po vzájomnej dohode rodičov, ku ktorej dohode dôjde medzi rodičmi najneskôr do 30.6. príslušného roku.
- Počas Vianočných sviatkov j e otec o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi v každom kalendárnom roku dňa 24.12. od 12.00 - 16.00 hod. a 25.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 9.00 hod., kedy si otec deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku deti v mieste bydliska matke odovzdá.
- Matka j e p o v i n á maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a umožniť prevzatie detí otcom.
- Miesto prevzatia maloletých detí je bydlisko matky.
- Počas realizácie osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.X.XXXX podala manželka na súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Za dôvod rozvratu manželstva považuje časté manželské nezhody, ktoré viedli postupne k ochladnutiu vzťahu, citovo sa odcudzili. V súčasnosti manželia nežijú v spoločnej domácnosti, vzťahy medzi nimi sú vážne a trvalo rozvrátené. Maloleté deti žiadala po rozvode manželstva zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške XXX,- Eur na každé dieťa.
2. Uznesením č. k. 17P/55/2023-16 zo dňa 25.9.2023 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
3. Na pojednávanie sa neustanovila navrhovateľka, hoci bola riadne a včas predvolaná. Súhlasila, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jej neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.
4. Manžel na pojednávaní uviedol, že s rozvodom nesúhlasí, ale rešpektuje názor manželky. Navrhol, aby obe deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že na každé z detí bude platiť výživné XXX,- Eur mesačne a žiadal upraviť stretávanie s maloletými deťmi. S manželkou sa na tom ústne dohodli. Kolízny opatrovník odporučil, aby súd rozhodol v zmysle ústnej dohody rodičov.
5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom manželky a s listinnými dôkazmi, a to potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku, rodnými listami maloletých detí, sobášnym listom a správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho prieskumu.
6. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.
7. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.
8. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.
9. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.
10. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.
11. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.
12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

živné neurčuje.

18. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Medzi manželmi sú vážne vzťahové problémy, ktoré nie je možné prekonať. Vzťahy medzi manželmi natoľko ochladli, že v súčasnosti už nemožno hovoriť o obnovení manželského spolužitia. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 ZR), čo za daných okolností manželstvo nespĺňa, pričom nie je možné ktoréhokoľvek z manželov nútiť zotrvať v manželskom zväzku. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Preto manželstvo rozviedol. Rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletým deťom zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca maloletých detí.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.