

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/118/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201571
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1723201571.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., narodený XX.XX.XXXX a C. B., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: D. E. F., narodená XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu G., H. XX, zastúpená advokátom: JUDr. Alexandra Karlíková, adresa sídla Bratislava, Račianska 24E, a A. B., narodený XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu E., X. XXXX XX, zastúpený splnomocnenom: Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o. IČO: 36 800 040, adresa sídla Bratislava, Jégeho 8, o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č. k. 12 P/63/2023 - 98 z 15. augusta 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Uznesením súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.) a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.).

1.1 Na odôvodnenie rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným dňa 20.07.2023 žiadala matka zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas matke za otca na plnenie predškolskej dochádzky maloletými deťmi na štátnej materskej škole I. J., K. K., E. L. X/X, XXXX J. C. M. M., zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas bežného školského roka každý nepárny týždeň vždy od piatku od 15:00 hod do pondelka párneho týždňa do 08:00 hod, a v každý páry týždeň vždy od stredy 15:00 hod do piatka 08:00 hod., počas letných prázdnin každý rok v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 09:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 09:00 hod., otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov každý páry rok vždy od 24.12. od 09:00 hod do 26.12 do 15:00 hod a každý nepárny rok vždy od 30.12 od 15:00 hod do 05.01 nasledujúceho roka do 15:00 hod., matka je povinná maloleté deti odovzdať otcovi v mieste jej bydliska alebo v prípade, ak sa maloleté deti budú zdržiavať v školskom alebo predškolskom zariadení v mieste takéhoto zariadenia, otec je povinný po ukončení styku maloleté deti odovzdať matke v mieste jej bydliska a zároveň uložil otcovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 150,- eur mesačne na každé maloleté dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/95/2022 - 86 zo dňa 20.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2022, súd schválil rodičovskú dohodu medzi účastníkmi tohto konania, na základe ktorej maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matke uložil povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod a od piatka od 08:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod., každý páry týždeň v kalendárnom roku od stredy od 08:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a otcovi uložil povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti

každý párny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a od piatka od 08:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 08:00 hod. do piatka do 08:00 hod., zastupovanie a správu majetku maloletých detí aby súd určil obom rodičom a výživné na maloleté deti aby súd neurčil. Oproti stavu v čase vydania rozsudku o schválení rodičovskej dohody sa zmenili pomery na strane matky, a to tak, že matka sa v tomto čase presťahovala do K., J., z dôvodu výkonu pracovnej činnosti pre svojho zamestnávateľa, ktorým je M. M. N., B., B. B. O. G. XX, F.. Matka pracuje ako rezortná vedúca logistiky divízie Slovensko, v náplni práce ktorej je aj zodpovednosť a zabezpečenie medzinárodných vzťahov medzi materskou spoločnosťou, ktorá sídli v Rakúsku a divíziou Slovensko v oblasti logistiky. Preto pracovné pôsobenie matky sa prevažne bude odvíjať v Rakúsku. Matka tam už má zabezpečené bývanie, konkrétne v J., aby mohla vykonávať dohodnuté pracovné činnosti pre svojho zamestnávateľa. V čase podania tohto návrhu maloletý A. navštevuje súkromné predškolské zariadenie v E., I. XXX. Maloletý C. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Na základe potvrdenia starostu mesta J. C. M., obe maloleté deti môžu navštevovať v čase vymedzenom rozsudkom o schválení rodičovskej dohody štátnu materskú školu v J. O. P. L. X/X, a to tak, že mal. A. môže nastúpiť od 04.09.2023 a mal. C. od 16.10.2023. Súčasná vzdialenosť medzi škôlkou v J. a akoukoľvek škôlkou v G., resp. E. predstavuje len cca 40 km, z časového hľadiska ide o cca 35 minút jazdy autom. Preto časové, prípadne geografické obmedzenia nie sú žiadne. Výhody rakúskej škôlky spočívajú nielen v tom, že ide o finančne nenáročné predškolské zariadenie, ale predovšetkým v tom, že maloleté deti sa prirodzeným spôsobom naučia nemecký jazyk, prístup škôlky k maloletým deťom je individuálny s prihliadnutím na potreby a záujmy maloletých detí. Zároveň vzhľadom na to, že matka tam už zabezpečila bývanie, môžu si deti vytvoriť a nadviazať vzťahy a priateľstvá so seberovnými deťmi a teda sa socializovať a zaradiť do bežného života, tiež tam vedia začať robiť aktivity a rozvíjať sa. Matka emailom zo dňa 06.06.2023 žiadala otca o udelenie súhlasu, avšak ten sa k veci postavil odmietavo. Otec neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by maloleté deti nemohli v čase, kedy sú v osobnej starostlivosti matky navštevovať škôlku v K.. Rovnaký postoj otec zaujal aj pri výbere slovenskej škôlky pre maloletého C.. Z komunikácie s matkou vyplýva, že otec prostredníctvom detí si rieši svoj vzťah k matke, nijako však nerieši to, čo je v objektívne najlepšom záujme maloletých detí. Komunikáciu stroho ukončuje slovami: „súhlas ti nedám!“ Odo dňa prijatia rozsudku o schválení rodičovskej dohody doposiaľ je zrejmé, že otec princípy rodičovskej dohody nedodríava, a to v tom smere, že maloletého A. nevedí do predškolského zariadenia riadne a včas, režim, ktorý zvolil otec pri starostlivosti o maloleté deti je diametrálne odlišný od toho, aký maloleté deti zažívajú u matky. Otec maloleté deti ukladá k nočnému spánku v neskorých večerných hodinách a potom maloletý A. sa nevie ráno zobudiť tak, aby mohol včas prísť do škôlky. Tým sa narúša nielen jeho režim, má to aj vplyv na jeho zdravý fyzický a psychický vývin, ale predovšetkým otec nedokáže zabezpečiť, aby prebiehala riadna predškolská výchova, ktorá v prípade, ak by maloletý nastúpil do slovenskej základnej školy, je povinná. Rovnako otec nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti aj vo vzťahu k zdravotnej starostlivosti, deti nevedí na preventívne prehliadky, či už zubné, alebo aj u všeobecného pediatra. Túto v celom rozsahu zabezpečuje matka po celý čas. Obe maloleté deti sa jednoznačne pred matkou vyjadrili, že tento spôsob starostlivosti nie je pre nich vyhovujúci, maloletý C. s ohľadom na jeho nízky vek, má stále vytvorenú primárnu väzbu najmä k matke, je na ňu citovo naviazaný a ťažko znáša odlúčenia od matky. Neustále sa matky pýta, kedy bude s ňou. Priebeh doterajšej starostlivosti o maloleté deti vyplýva aj zo psychologickkej správy zo dňa 14.06.2023, z obsahu ktorej je zrejmé, že mal. A. vykazuje agresívne správanie voči matke a bratovi C., je výbušný, máva výkyvy nálad, zároveň je bojzlivý, plachý, neustále kontroluje prítomnosť matky, keď odíde do vedľajšej miestnosti. Maloletý A. má citovú väzbu nielen k matke, ale aj otcovi, avšak zo záverov psychologickkej správy vyplýva, že v prípade, ak by rodičia bývali od seba vo väčšej vzdialenosti a súčasný model striedania by nebol realizovateľný, bolo by vhodné skúsiť model týždenného striedania. Tu však treba brať do úvahy aj skutočnosť, že otec neakceptuje režim nastavený pre deti matkou a teda v prípade tohto modelu je dôvodná obava, že maloletý by chodil do predškolského ročníka a neskôr do povinnej školskej dochádzky nevyspatý a nepripravený. Rozdielnosť výchovy sa poznačí aj na vývine maloletých a teda nie je v záujme detí. Pre maloletého A. by mohol byť realizovateľný, avšak treba zobrať do úvahy postoj otca a jeho výchovu, ktorá ako sme už uviedli vyššie nie je vzhľadom na vek maloletého ako aj na to, že maloletý je vo veku, kedy si vytvára určité návyky a buduje si hodnoty nie je vhodná, pre maloletého C. by tak dlhé odlúčenie ešte nebolo vhodné. Rodičia maloletých detí sa nevedia bez zbytočných invektív dohodnúť na výkone starostlivosti počas dovoleniek. S ohľadom na doposiaľ uvedené je preto na mieste, aby došlo ku zrušeniu striedavej starostlivosti, nakoľko je celkom zjavné, že komunikácia rodičov zlyháva zo strany otca. Niet pochybností o tom, že pre riadny striedavý výkon starostlivosti o maloleté deti je zásadným postulátom - racionálna a slušná komunikácia rodičov bez toho, aby jeden z rodičov bol spochybňovaný druhým rodičom. Maloleté

deti je potrebné zastabilizovať a určiť im režim, ktorý sa bude dodržiavať. Preto sú dané dôvody na to, aby súd v rámci výkonu starostlivosti o maloleté deti zmenil pôvodný rozsudok o schválení rodičovskej dohody v tom smere, aby obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti len matky a upravil styk otca s maloletými deťmi, ktorý by reflektoval súčasný vek maloletých detí, ich objektívne potreby, blížiacu sa povinnú školskú dochádzku maloletého A., blízke citové väzby maloletého C. k matke a v neposlednom rade aj to, aby z dôvodu súrodeneckého vzťahu obe maloleté deti mali rovnakú úpravu styku s cieľom vylúčiť odlúčenie súrodencov navzájom. Vzhľadom na pasivitu otca pri riešení zásadných otázok výchovy maloletých detí, je daná aj potreba dočasnej úpravy výkonu rodičovských povinností formou neodkladného opatrenia. Matka v čase schvaľovania rodičovskej dohody, túto chcela z dôvodu aby maloleté deti čo najmenej pociťovali zmenu vo vzťahu a myslela si, že táto bude v najlepšom záujme maloletých. Neskôr sa však ukázalo, že rodičovská dohoda neplní svoj účel a nie je v záujme maloletých, naopak začína sa negatívne odrážať na ich správaní a na ich zdravom vývine. Tiež nie je v záujme detí, aby bol upravený styk len k jednému z detí a to z dôvodu narušenia ich vzájomného súrodeneckého vzťahu, ktorý sa neustále vyvíja a mení a to aj s ohľadom na vek maloletých detí.

1.2 Otec maloletých detí popiera mnohé tvrdenia matky z jej podania a rozporuje aj opis starostlivosti o oboch synov. Matka uvádza, že na jej strane nastala zmena, keď pracovne musí pôsobiť viac v Rakúsku. Otec ako zamestnanec u rovnakého zamestnávateľa dodáva, že na rovnakej pozícii matka pracuje už od roku 2018, t.j. nič sa v tomto smere na strane matky od posledného rozhodnutia súdu nezmenilo. Obvyklá náplň práce na tejto pozícii zahŕňa síce aj cestovanie do zahraničia, ale formou pracovných ciest, prípadne aktuálne sa mnoho vecí rieši online stretnutiami. Aj doteraz matka chodila na zahraničné pracovné cesty a vedeli to rodičia zvládnuť, keď otec vždy vedel prevziať starostlivosť o deti v časoch, keď matka bola a je vycestovaná. Otec nemá vedomosť, že by sa menila pracovná náplň vedúcej logistiky v ich spoločnosti. Dokonca od 01.08.2023 by mala matka zmeniť pozíciu na miesto „Regionálna vedúca“. Je teda zrejmé, že matka sa do Rakúska sťahovať nemusí a je to výslovne jej vlastné rozhodnutie. Je to však rozhodnutie matky bez toho, aby dôsledne zvažila, ako to bude vplývať na maloletých a na celkové fungovanie rodičov pri starostlivosti o maloletých, kde by hlavným cieľom malo byť zachovať rovnocenný kontakt detí s oboma rodičmi. Matka sa aktuálne sťahuje už na tretie miesto v posledných 2 rokoch. Po odchode zo spoločnej domácnosti s otcom maloletých bývala v byte v G. (rok 2021), v roku 2022 kúpila dom v G., ktorý aktuálne predáva a sťahuje sa do J., kde má podľa dôkazov nateraz zabezpečený len nájom. Maloletí sa tak musia zvykať stále na nové prostredie. Čo sa týka sťahovania, matka otcovi v júli 2023 na jeho priamu otázku, či sa sťahuje do J., neodpovedala, vyhlá sa odpovedi. Dokonca otcovi tvrdila, že do Rakúska chodí s deťmi len na výlety, pričom už 02.06.2023 podpísala nájomnú zmluvu na bývanie v J.. Matka stále vlastní dom v G. a keďže nie je, v dôsledku zamestnania, nútená meniť bydlisko, nie je dôvod narušovať režim deťom, vytráhať ich zo známeho prostredia, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že v ich životoch sa za posledné dva roky udiali mnohé zmeny a bolo by vhodné dopriať im čas na zastabilizovanie. Matka toto pri svojom rozhodovaní vôbec neberie od úvahy. Rovnako tak ani skutočnosť, že so starostlivosťou o maloletých rodičom od malička pomáha vo veľkej miere aj mama otca, ktorá býva v G.. Aj aktuálne maloletý A. počas roka 2023 vo veľkej miere trávil čas u starej mamy z otcovej strany a nie v škôlke. Otec nesúhlasil s navštevovaním škôlky v J. a maloletí boli do škôlky prihlásení a prijatí bez jeho súhlasu. Jedným z dôvodov, pre ktoré otec nechce, aby maloletí navštevovali rakúsku škôlku je, že má záujem, aby sa maloletí naučili aj slovenský jazyk, čo v momente, ak nastúpia do škôlky v J., bude obmedzené. Otec sa nebráni myšlienke dať maloletých v budúcnosti do bilingválnej školy. Takéto školy sú aj na Slovensku. V budúcnosti tak budú mať maloletí možnosť si vybrať chodiť do škôl aj v Rakúsku alebo zostať na Slovensku. Maloletý C. ešte nezačal ani rozprávať a nemal skúsenosť so žiadnym predškolským zariadením, preto otec má za to, že by bolo vhodnejšie ho dať do škôlky v krajine, ktorej jazyk pozná z počutia, aby zvládol aj postupný separačný proces lepšie. Deti nie sú vychovávané bilingválne, t.j. aj pre mal. A. by prechod do rakúskej škôlky znamenal opäť ďalšiu veľkú zmenu v jeho živote. Maloletý A. začal chodiť do škôlky od septembra roku 2021, najprv do súkromnej, s čím matka neskôr nesúhlasila a od septembra 2022 začal navštevovať štátnu škôlku v E.. Bolo to vyhovujúce aj pre matku, ktorá aj tak vozila maloletého C. do domu otca v E., kde ho strážila opatrovateľka, t.j. matka viezla do E. obe deti. Keďže v škôlke bol maloletý A. často chorý, matka následne nesúhlasila s navštevovaním škôlky, pretože často od neho ochorela aj matka, čo jej bránilo pracovať, a teda maloletý od decembra 2022 do škôlky takmer nechodil, s čím otec nesúhlasil, ale podvolil sa matke. V čase, keď nebol v škôlke bol u mamy otca, ktorá ho strážila. Maloletý A. bol nakoniec prihlásený so súhlasom oboch rodičov v máji 2023 do štátnej škôlky v G., ktorú vybrala a presadzovala matka maloletých. Do škôlky bol maloletý aj prijatý a aj bol v nej pozrieť. Do tejto škôlky má nastúpiť aj jeho kamarátka, čo by mohlo uľahčiť jeho

zžitie sa s novým prostredím. Otec navrhoval, aby maloletý C. chodil do škôlky až keď bude rozprávať a najmä bude odplienkovaný, preto navrhoval, aby maloletý zostal aj naďalej s opatrovateľkou, ktorá pre neho znamená stabilitu, a to aspoň ešte jeden rok. Matka trvala na navštevovaní škôlky, preto otec matke navrhol, aby chodil do súkromnej škôlky, kde je väčšia flexibilita a možnosti sa dohodnúť o spôsobe chodenia a najmä je tam aj bazén, pričom maloletý má vodu veľmi rád. Od vydaného rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, fungovala striedavá starostlivosť s určitými dohodnutými zmenami, podľa potrieb rodičov (pracovné cesty, dovolenky). Otec uvádza, že o obe deti sa stará veľmi intenzívne od ich narodenia, preto nebol problém so zabezpečením striedavej starostlivosti z jeho strany. Vie sa kompletne postarať o domácnosť, varí, perie, stará sa o čistotu domu a záhradu a o všetko ďalšie. Bežne chodí s maloletými aj lyžovať, na zimné dovolenky na Slovensku, na výlety, na kúpaliská. Aj počas pracovných dní, keď majú byť maloletí v starostlivosti matky, maloletý A. je v starostlivosti matky otca, keďže chodí zriedka do škôlky, a maloletý C. je v starostlivosti opatrovateľky, ale v dome otca. Maloletý C. najviac z celkového času za posledný rok, a dokonca od narodenia, tak trávi a trávil v domácnosti otca. Matka počas svojich dní starostlivosti dovezie maloletého A. k matke otca, a maloletého C. do domu otca, kde ho odovzdá otcovi, ak je ešte doma, alebo opatrovateľke. Dokonca, ak sa jedná o deň, kde by matka mala prevziať starostlivosť od 8:00 hod, zariadi odovzdanie detí ešte otec maloletých a matka si ich prevezme až poobede od starej mamy aj od opatrovateľky. Stravu pre maloletého C., ako aj všetky ostatné potreby, sú aj počas dní, keď starostlivosť má vykonávať matka, zabezpečované zo strany otca. K takémuto riešeniu sa došlo v dôsledku toho, že matka obvykle nezabezpečila stravu pre maloletého C. a odovzdala ho opatrovateľke bez vecí, bez stravy. Preto otec postupne radšej stravu pripravil až pristal na to, že matka mu bude posilať peniaze a otec stravu aj ostatné zabezpečí. Stravu pre maloletého A. zabezpečuje mama otca, opäť aj v dňoch, keď by dané mala zabezpečiť matka, matka maloletých prispieva otcovej matke na stravu. Maloletý C. vôbec nie je fixovaný na matku, ako to matka popisuje v návrhu. Počas pracovných dní strávi väčšinu dňa s opatrovateľkou, a to už od 9. mesiacov, kedy matka ukončila materskú dovolenku, aby sa mohla vrátiť do práce. Pokiaľ matka ide na služobnú cestu, a občas aj otec (matka chodí častejšie ako otec maloletých), tak rodičia nemajú problém s výmenou dní, počas ktorých sa o deti starajú. Tak isto sa vedeli dohodnúť aj počas Vianoc, počas teraz prebiehajúcich letných prázdnin. Matka uvádza, že sa deti vyjadrili, že im striedavá starostlivosť nevyhovuje. Maloletý C. ešte nerozpráva, takže ten sa určite k danej otázke nevyjadril, preto toto tvrdenie matky je preukázateľne nepravdivé. Čo sa týka maloletého A. otec takéto veci s deťmi nerieši, ale nikdy maloletý A. nedal najavo, že by mu niečo vadilo. Otec maloletých od ich narodenia riešil aj ich zdravotnú starostlivosť. Pri maloletom A., s týmto prednostne chodil aj všeobecnej lekáre otec. Aktuálne všeobecnú lekárku riešia rodičia podľa toho kto má časový priestor, prípadne u koho sú maloletí a u koho syn ochorie (vo väčšine prípadov to vychádza na otca). Matka chodí s maloletým A. k ortopédovi, chodila s ním k logopedičke - aktuálne však spoluprácu ukončila. Otec maloletých chodí s maloletým A. na kontroly k urológovi a riešil aj očného lekára. Je zrejme, že aj ohľadne tejto veci sa rodičia vedia nakoniec dohodnúť. Otec nebol ani len informovaný o tom, že matka má záujem navštíviť s maloletým A. psychológa. Psychologička pracovala tak len s informáciami podanými matkou. Otec oslovil v týchto dňoch pani psychologičku, pričom má s ňou dohodnutý termín na 02.08.2023. Otec nezaznamenal nijaké zásadné zmeny v správaní maloletého A. (okrem zvýšenej únavy v posledných týždňoch v prvý deň, keď príde od matky), pokiaľ je u neho v domácnosti, a ani jeho mama, ktorá sa o maloletého denne tiež stará, neavizovala žiadne zmeny. Preto otec predpokladá, že správanie maloletého súvisí práve so zmenami, ktoré sa dejú u matky, a to najmä snaha matky sa znova, ani nie po roku, sťahovať na nové miesto. Psychologička konštatuje, že maloletý A. má vzťah k obom rodičom, dokonca odporúča úpravu striedavej starostlivosti len ak by sa matka presťahovala do väčšej vzdialenosti. Obom rodičom dáva odporúčania ako viac vnímať a doceniť mal. A.. Je zrejme aj z tohto dôkazu, že neexistuje bezodkladná potreba upraviť striedavú starostlivosť na osobnú starostlivosť matky, dokonca závery psychologičky sú skôr dôkazom, že je potrebné, v záujme maloletého A., zachovať terajší stav. Ideálne by bolo, ak by aj matka aktuálne odložila sťahovanie a umožnila mal. A. nástup do škôlky, ktorú si už bol pozrieť a kde nastúpi aj jeho kamarátka.

1.3 Otec maloletých detí zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd matke uložil povinnosť, aby bez súhlasu otca alebo právoplatného rozhodnutia súdu sa zdržala konania, ktorým by premiestnila maloleté deti mimo územia Slovenskej republiky, a tiež sa zdržala sa konania, ktorým by umiestnila maloletých do škôlky alebo školy mimo F. Q. a zdržala sa konania, ktorým by zmenila bydlisko alebo trvalý pobyt maloletých. Návrh odôvodnil tým, že z doložených dôkazov matkou je zrejme, že matka evidentne robí všetky kroky na vysťahovanie detí z krajiny, a to bez súhlasu otca či súdu, nezohľadňuje pritom potreby maloletých, ich prežívanie. Z vyjadrení a záverov psychologičky je zrejme, že ideálne pre maloletého A. je zachovanie existujúceho stavu. Matka dané nerešpektuje a napriek tomu, že maloletý A. evidentne na sťahovanie do novej domácnosti nereaguje dobre - zlý spánok,

únava, matka sa sama sťažuje na agresivitu maloletého A., pokračuje v úkonoch na úplné odsťahovanie. Matka nie je nútená sa vysťahovať za prácou, je to jej vlastné rozhodnutie bez zohľadňovania záujmov maloletých. Preto je daná naliehavá potreba zastaviť toto konanie matky a predísť vysťahovaniu detí mimo Slovenskú republiku, pretože ich návrat by už mohol byť komplikovaný, a najmä pre deti obzvlášť zaťažujúci.

1.4 Dňa 07.08.2023 doručil opatrovník maloletých detí súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že dňa 31.07.2023 vykonali pohovor s matkou maloletých na úrade, nakoľko sa matka v polovici júna presťahovala do J.. Matka maloletých detí uviedla, že aktuálne býva v prenajatom štvorizbovom rodinnom dome. Na prízemí sa nachádza predsieň, izba so šatníkom, kúpeľňa s vaňou a wc, kuchyňa s jedálňou spojená s obývačkou, špajza. Na poschodí sa nachádzajú tri izby, šatník, kúpeľňa s wc, zádverie, komora a technická miestnosť. Obytná plocha je na zmluve o prenájme uvedená 192,40m², plocha záhrady je 192,98 m². Mesačne uhrádza 1.700,- za prenájom. Materská škola je pár ulíc od miesta pobytu. Matka maloletých ďalej uviedla, že sa otec maloletých správa detinsky aj napriek jej snahe normálne komunikovať. Matka s otcom maloletých komunikuje slušne, snaží sa s ním dohodnúť, no ide to ťažko. Za všetkým má otec maloletých vidieť záľudné kroky. Matka uviedla, že otec maloletých pred synmi dehonestuje jej osobu, nevhodne, s vulgarizmami sa o nej pred maloletými vyjadruje. Deti vnímajú, že sa rodičia ani nepozdravia. Otec maloletých mal podľa matky niekoľko krát prísť po maloletých v sprievode ďalších osôb, nakoľko nemohol šoférovať, lebo si mal údajne vypiť. Otec maloletých sa venuje športovej strelbe, podľa matky mal bežne počas ich spolužitia pohodené zbrane na stolíku či na skrinke. Toto konanie mal obhajovať slovami, že deti nemajú dostatok sily aby dokázali nabiť zbraň. Ako je to so zbraňami v súčasnosti nám matka uviesť nevedela. Matka opisuje otca maloletých ako agresívneho človeka, ktorý sa už ráno budí našťvaný. Manipuluje podľa jej slov maloletých, kupuje si ich darčekmi a dovoľí im jazdiť na štvorkolke. U A. sa podľa slov matky začalo prejavovať agresívne správanie, je voči nej drzí. Matka vidí zásadný problém v tom, že maloletí nemajú nastavený režim u otca. Spávať chodievajú neskoro, ráno dlhšie vyspávajú bez ohľadu na to, či majú ísť ráno do škôlky. U otca majú byť večer hore „do odpadnutia“ a potom majú u matky problém večer zaspáť, ráno sú unavení a otec jej vyčíta, že mu vodí maloletých nevyspatých a hladných. Ráno podľa jej slov nemajú hneď chuť raňajkovať. Ohľadne nastavenia režimu pre maloletých mal otec matke tvrdiť, že si každý nastaví svoj režim, no tak sa nedá fungovať. Na otázku matke maloletých, prečo tieto skutočnosti nespomenula počas pohovoru pri konaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom a ako mohla súhlasiť so striedavou osobnou starostlivosťou pri takom popise charakteru a správania sa jej bývalého manžela uviedla, že ju otec maloletých vydieral, že podpáli rodinný dom v E. a že jej zničí kariéru zverejnením jej intímnych fotografií v práci. Dňa 01.08.2023 vykonali sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletých. Počas nášho šetrenia boli v domácnosti prítomné aj maloleté deti, o ktorých sa počas pohovoru s otcom maloletých venovala ich opatrovateľka. Otec maloletých sa vyjadril k návrhu a popísaným skutočnostiam v ňom tak, že ich označil za účelové klamstvá a podľa jeho slov sú aktom zúfalstva. Ohľadne údajného požívania alkoholických nápojov uviedol, že je ochotný navštíviť lekára, aby toto tvrdenie vyvrátil. Podľa jeho slov pije alkohol len príležitostne. Strelné zbrane nemá pohodené voľne po dome, má ich v trezore, pretože vie, čo môžu zbrane spôsobiť. Dozvedieť sa o presťahovaní sa matky maloletých s deťmi sa mal podľa slov otca od maloletého A.. Matka otcovi len oznamovala, že chodíva s deťmi na výlety do Rakúska, téme sťahovania sa vyhýbala. Neskôr otec na internete našiel inzerát, v ktorom matka maloletých predáva svoju nehnuteľnosť, dnes pod daným inzerátom figuruje meno H.. Čo sa týka údajného agresívneho správania A., otec maloletých si počas starostlivosti o maloletých v jeho domácnosti nevšimol zmeny v správaní. Argumentoval to aj tým, že vykonáva s deťmi veľa rôznych aktivít a výletov, kde si maloletí vybijú svoju energiu, pričom sa podľa jeho slov matka maloletým nevenuje v takej miere ako on a keď si A. nevybije svoju energiu, môže byť nervózny. Návštevu matky spolu s maloletým A. u psychologičky vníma otec ako účelový krok. O tomto plánovanom kroku otec maloletých údajne nebol informovaný matkou, psychologička mala jednostranné informácie. Otec nám oznámil, že sa spojil s pani psychologičkou, dohodol si s ňou stretnutie a chcel by si dohodnúť aj spoločné stretnutie s matkou maloletých. Pani psychologička sa otcovi v emailovej komunikácii vyjadrila, že si je vedomá a vyplynulo to aj z vyšetrenia maloletého A., že má s otcom dobrý vzťah a odporučila, aby veci zostali tak, ako sú nastavené a nemenili sa, nakoľko deti ťažko znášajú zmeny. Následne sa vyjadrila, že matkine rozhodnutie presťahovať sa a chcieť žiť inde nemôže nikto ovplyvniť. V správe od psychologičky, ktorú predložila matka maloletých sa počas pohovoru maloletý A. okrem iného vyjadril, že by bol radšej s otcom. Maloletý C. nerozpráva, nevieme si preto predstaviť, ako sa mohol vyjadriť aj vzhľadom k jeho veku k striedavej osobnej starostlivosťi. Počas šetrenia sa krátko porozprávali aj s maloletým A.. Opýtali sme sa ho, ako sa mu páči u maminy v novom dome, odpovedal nám bez zaváhania: „moc sa mi tam

nepáči, najlepšie je v E.“. Na otázku, ako sa mu páči byť s maminou a tatinom tak, ako to je teraz zaužívané, nám odpovedal, že to chce tak, ako to je teraz, nechce to meniť. Z pozorovania počas šetrenia bolo zrejmé, že majú obaja maloletí vytvorenú silnú citovú väzbu s otcom. Počas nášho rozhovoru vyhľadávali a dožadovali sa otcovej pozornosti. Po vzhliadnutí staršej komunikácie rodičov maloletých aj po pohovore s nimi vyplynulo, že sa vzájomne vedeli dohodnúť na starostlivosti o maloletých aj pri neočakávaných pracovných cestách. Na našom úrade sme po poslednom konaní vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom neevidovali žiadny podnet zo strany ktoréhokoľvek z rodičov. Súhlasíme s vyjadrením psychologičky, že nie je v záujme maloletých pristupovať k zásadným zmenám v ich živote a už vôbec nie v čase, kedy ako matka maloletých uvádza, trpí maloletý A. zmenami správania, pre ktoré bolo potrebné vyhľadať psychologickú pomoc. Pre aktuálne zhoršenú komunikáciu medzi rodičmi maloletých detí obom rodičom odporučili spoločné sedenia u psychológa. Ani jeden z rodičov sa odporúčaniu nebránil. Obaja rodičia sa vzájomne dohodli a udelili súhlas svojimi podpismi na prihláške do Materskej školy I.. Maloletý A. je tam podľa rozhodnutia materskej školy prijatý od septembra 2023. Otec maloletých nemal vedomosť o snahách matky, vybaviť maloletým materskú školu v J., nedal matke k tomuto kroku súhlas. Pri striedavej osobnej starostlivosti má byť zachované prirodzené prostredie, sociálne väzby, ktoré majú rozvinuté maloletí a keďže obaja rodičia súhlasili s prijatím do materskej školy na Slovensku, matka nekomunikovala s otcom, neoboznámila s týmito krokmi náš úrad a prirodzeným prostredím pre maloletých je Slovensko, z uvedených dôvodov neodporúčajú vyhovieť návrhu matky vo veci udelenia súhlasu za otca na plnenie predškolskej dochádzky u maloletých detí v zahraničí. Taktiež neodporúčajú zmenu pri úprave práv a povinností k maloletým deťom, pokiaľ sa rodičia maloletých vzájomne nedohodnú, nakoľko rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.09.2022 bola súdom schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to najmä na základe faktu, že už pred samotným konaním o úprave práv a povinností k maloletým bola od mája roku 2022 realizovaná striedavá forma starostlivosti, ktorá podľa slov oboch rodičov fungovala a maloletí si na danú formu starostlivosti zvykli.

1.5 Súd prvej inštancie vec právne posúdil ako nárok rodičov maloletých detí na bezodkladnú úpravu pomerov a to podľa § 2 (zákon číslo 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 a § 366 CSP (zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) a 26 ZR (zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „ZR“) a dospel k záveru, že návrh matky, ale ani návrh otca maloletých detí nie sú dôvodné.

1.6 Na vecné odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí súd vychádzať zo všetkých okolností, ktoré boli rozhodné v dobe pôvodného rozhodnutia, a zistiť či došlo k takej zmene pomerov, ktorá je podstatná a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. O zmene pôvodného rozhodnutia rozhoduje súd rozsudkom. Neodkladné opatrenie v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti môže súd vydať, iba ak existuje potreba rýchlej ochrany záujmov maloletého dieťaťa do doby, keď nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Na striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti sa rodičia dohodli, súd schválil ich rodičovskú dohodu, pričom mal za to, že rodičia k uzavretiu takejto dohody dospeli po zrelej úvahe a v najlepšom záujme ich maloletých detí. Dôvody, ktoré uvádzajú rodičia vo svojich podaniach, síce poukazujú na potrebu prehodnotiť vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ale nepreukazujú, že zdravie, výživa a výchova maloletých detí sú narušené alebo ohrozené tak, že by v momentálnej situácii maloletých detí bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Taktiež opatrovník maloletých detí neodporučil zmenu pri úprave práv a povinností k maloletým deťom, pokiaľ sa rodičia maloletých vzájomne nedohodnú, nakoľko rodičovská dohoda, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bola schválená najmä na základe faktu, že už pred samotným konaním o úprave práv a povinností k maloletým bola od mája roku 2022 realizovaná striedavá forma starostlivosti, ktorá podľa slov oboch rodičov fungovala a maloletí si na danú formu starostlivosti zvykli. Obaja rodičia sa vzájomne dohodli a udelili súhlas svojimi podpismi na prihláške maloletého A. do materskej školy I. I. G., maloletý A. je tam podľa rozhodnutia materskej školy prijatý od septembra 2023.

1.7 Vzhľadom na uvedené súd návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o prípadnej zmene výkone rodičovských práv a povinností rozhodne v konaní vo veci samej, kde vykoná

dokazovanie ohľadom všetkých skutočností uvádzaných oboma rodičmi. V prípade, že sa rodičia na tom kde budú maloleté deti bývať a ktorú materskú školu budú maloleté deti navštevovať nedohodnú, môže ktorýkoľvek z nich podať návrh na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov podľa § 35 Zákona o rodine, kde súd vykoná riadne dokazovanie.

2. Uznesenie vo výroku I. v časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu otca s navštevovaným rakúskych predškolských zariadení maloletými deťmi napadla riadnym a včasným odvolaním matka maloletých detí s návrhom na jeho zmenu vyhovením návrhu matky v časti týkajúcej sa nahradenia súhlasu otca s návštevou predškolských zariadení maloletými deťmi v Rakúsku, vniac súd prvej inštancie, že tento nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie založil aj na nesprávnom právnom posúdení veci ods. § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) CSP.

2.1 Na odôvodnenie odvolania uviedla, že je síce pravdou, že matka pôvodne udelila súhlas s návštevou maloletého A. v predškolskom zariadení v G., avšak tento svoj súhlas prehodnotila s prihliadnutím na zmenu jej pracovnej pozície u svojho zamestnávateľa a potreby presťahovania sa do Rakúska. Túto skutočnosť oznámila aj riaditeľke predškolského zariadenia.

2.2 Nie je pravdou, že by otec nemal vedomosť o návrhu matky, aby maloleté deti navštevovali rakúske predškolské zariadenia a o záujme matky presťahovať sa do J., práve naopak, otec takýmto návrhom vyjadril jednoznačný nesúhlas a to bez toho, aby uviedol čo i len jeden racionálny dôvod.

2.3 Matka osobitne namieta postup kolízneho opatrovníka, ktorý maloletého A. konfrontoval v prítomnosti otca, kedy maloletý A. bol celkom zjavne pod vplyvom otca a vystavený riešeniu konfliktu lojality. Takýto postup je neprípustný a nesprávny. Kolízny opatrovník matku žiadnym spôsobom neupovedomil o tom, že vykonal pohovor s maloletým A..

2.4 Podobne nesprávny postup zaujal aj súd prvej inštancie, keď návrh matky na nariadenie odkladného opatrenia doručoval otcovi, ktorý sa dňa 2. 8. 2023 k tomuto návrhu aj vyjadril. Naproti tomu súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia matke nedoručil. Takýto postup je v rozpore s čl. 4 CMP a čl. 6 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie zásadným spôsobom porušil princíp zásady rovnosti účastníkov.

2.5 Súd prvej inštancie nesledoval objektívne záujmy maloletých detí v zmysle čl. 5 ZR, tieto bez náležitého odôvodnenia podriadil len právam jedného z rodičov, a to otca, ktorý najskôr bez odôvodnenia odmietol dať súhlas matke a tento špecifikoval až vo vyjadrení sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.6 Súd sa nevysporiadal so súčasným priebehom a starostlivosťou o maloleté deti zo strany rodičov, existujúcimi pomermi, ale najmä potrebou zabezpečiť predškolské zariadenie pre maloleté deti, ktoré by bolo v ich najlepšom záujme s tým, že pri určovaní a posudzovaní záujmov maloletého dieťaťa sa zohľadní najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava, názory dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, a to aj v procese rozhodovania o neodkladnom opatrení. Pritom z faktického stavu vecí vyplýva, že ako otec súhlas na zmenu predškolských zariadení nedáva, platí, že táto skutočnosť nemôže byť maloletým deťom na ujmu z hľadísk čl. 5 ZR. Toto hľadisko objektívnym spôsobom neskúmal a v uznesení sa ani záujmami maloletých detí v skutočnosti nezaoberal, len odkázal na neaktuálnu informáciu o tom, že obaja rodičia dali súhlas s tým, aby maloletý A. navštevoval predškolské zariadenie v G.. Vo vzťahu k maloletému C. sa súd prvej inštancie nijako nevyjadril a nijako neriešil, prečo je v záujme maloletého C., ak nebude navštevovať rakúske predškolské zariadenie, respektíve prečo nie je daná naliehavá potreba rozhodovať o jeho záujmoch.

2.7 Súd mal v tomto konaní skúmať, či navštevovaním predškolských zariadení v Rakúsku maloletými deťmi dochádza k ohrozeniu ich záujmov. Súd mal pri rozhodovaní zohľadniť najlepšie záujmy maloletých detí, zisťovať názor maloletých detí mal objektívnym spôsobom či už priamo alebo prostredníctvom pohovoru kolízny opatrovníkom s maloletými deťmi v neutrálnom prostredí bez možnosti ovplyvnenia maloletých detí otcom, prípadne matkou a takto sprostredkovane mal skúmať, či zmena pomerov je v objektívnom záujme maloletých detí. Súd prvej inštancie mal k dispozícii dostatok

listinných dôkazov o tom, akým spôsobom a či uplatňovanie rodičovských práv zo strany otca je založené na úprimnom zámer rodiča na objektívnych záujmoch maloletých detí alebo len sleduje vlastný cieľ - poškodzovať záujmy matky a „mstiť“ sa jej za to, že sa rozhodla s ním ukončiť partnerský vzťah. Rovnako súd prvej inštancie mal dostatok dôkazov pre správnu interpretáciu a aplikáciu § 24 ods. 3 ZR a pri svojom rozhodovaní mal prihliadať na záujmy maloletých detí, najmä na citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia v predškolských zariadeniach európskeho formátu. V záujme zdravého vývinu maloletých detí potom súd nemohol dospieť k inému záveru, ako takému, že pre zdravý vývoj maloletých detí sú práve v rakúskych predškolských zariadeniach najpriaznivejšie podmienky, a to aj s ohľadom na citové väzby k matke so zohľadnením jej bytových pomerov, zamestnania, pracovného času, a to aj v procesnom štádiu dočasnej úpravy rodičovských práv.

2.8 Súd prvej inštancie nijako nešpecifikoval, z akého dôvodu by pre maloletého A. malo byť lepšie v slovenskom predškolskom zariadení a prečo by pre maloletého C. malo byť lepšie, ak nebude navštevovať žiadne predškolské zariadenie, a to ani na Slovensku ani v Rakúsku. Pritom je zrejmé, že otec poskytuje osobnú starostlivosť maloletým deťom prostredníctvom opatrovateľky a sám im neposkytuje dostatočnú starostlivosť, najmä v čase, keď je s nimi, nedodržiava žiadny režim a je celkom zrejmé, že otec v rámci starostlivosti o deti preferuje skôr zábavu, výlety a spoločenské aktivity .

3. Uznesenie vo výroku II. napadol riadnym a včasným odvolaním aj otec maloletých detí s návrhom na jeho zmenu úplným vyhovením jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vniac súd prvej inštancie, že tento svojím postupom porušil práva procesnej strany, keď svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil, že neboli vykonané dôkazy potrebné na zistenie potrebných skutočností, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a napokon, že svoje rozhodnutie založil aj na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 365 ods.1 písm. b), písm. e), písm. f) a písm. h) CSP).

3.1 Na odôvodnenie svojho odvolania uviedol, že z odôvodnenia súdu je zrejmé, že sa vôbec nezaoberal dôkazmi predloženými otcom a vo veľkej časti ani dôkazmi predloženými matkou. Nijako ich v odôvodnení nespomína, a to ani v tom smere, či sú relevantné pre posúdenie veci alebo nie. Nijako ich nevyhodnocuje s prihliadnutím na podaný návrh otca.

3.2 Medzi dôkazmi, ktoré matka založila do spisu, sú aj jednoznačne doklady o tom, že matka vykonáva kroky na odsťahovanie sa zo Slovenskej republiky - predložila nájomnú zmluvu k domu v J., potvrdenie o tom, že od 04.09.2023 je voľné miesto pre maloletého A. škôlke v J. a pre maloletého C. od 16.10.2023, z čoho je zrejmé, že sa matka snaží umiestniť maloletých do inej škôlky ako sa rodičia dohodli. Matka predložila email zo 06.06.2023, kde píše otcovi, že chce, aby deti mali trvalý pobyt v Rakúsku. Otec predložil komunikáciu s matkou, z ktorej je zrejmé, že matka otcovi nepodáva úplné informácie o sťahovaní sa do Rakúska, aj na priame otázky, či sa tam vzťahuje, uvádzala, že tam chodili na výlety. Otec predložil dôkazy o tom, že maloletí boli prihlásení matkou do rakúskej škôlky , čomu musí s veľkou pravdepodobnosťou predchádzať nahlásenie pobytu v Rakúsku. V správe kolízneho opatrovníka sa výslovne uvádza, že matka potvrdila, že sa presťahovala do J.. Matka tiež predložila správu od psychologičky N. G., z ktorej vyplýva, že zmenu modelu starostlivosti odporúča psychologička len pri odsťahovaní sa na väčšie vzdialenosti. Tiež z vyjadrení maloletého zachytených v správe psychologičky vyplýva, že " S tatom som trochu radšej". Otec predložil email od psychologičky N. G. z ktorého jasne vyplýva, že "pre A. by bolo ideálne, aby veci zostali tak ako sú a nemenili sa".

3.3 Otec tiež predložil aj dôkazy o tom, že matka vo svojom návrhu klamala o dôvodoch potreby odsťahovania sa do Rakúska.

3.4 Otec dopĺňa informácie o aktuálnom stave a dôkazy k nemu. Matka napriek nesúhlasu otca trvá na tom, aby maloletí navštevovali škôlku v J., napriek dohode rodičov, na základe ktorej bol maloletý A. prihlásený do škôlky v G., kde bol aj prijatý. Škôlku na I. P. dokonca vybrala matka a trvala na nej a otec sa prispôbil jej výberu. Maloletý A. je predškôlak a je pre neho nevyhnutné, aby mohol riadne navštevovať škôlku a pripraviť sa na vstup do školy. Nemčina nie je jeho materinský ani druhý jazyk, nikdy doteraz ním nehovoril. Má problémy aj so slovenčinou a musí navštevovať logopéda (vyplýva to aj zo správy kolízneho opatrovníka). Maloletý A. doteraz škôlku aj na Slovensku navštevoval sporadicky, ako to vyplýva aj z dôkazov doložených otcom. Matka napriek všetkým týmto skutočnostiam doviedla 04.09.2023 maloletého A. do rakúskej škôlky, do cudzojazyčného prostredia, prostredia, kde sa vôbec nevie dohovoriť. Otec bol za riaditeľkou v rakúskej škôlke a podľa jej informácií A. tam v prvý deň vydržal

20 minút a v druhý deň 30 minút. Otec v čase keď matka 04.09.2023 doviezla k nemu domov do E. opatrovatelke maloletého C. videl, že A. je v aute u matky, čiže bolo jasné, že ho do škôlky v J. ani nedá. Zároveň otec v rakúskej škôlke zistil, že ho neevídujú ako otca, a teda nemá právo si maloletých zo škôlky prevziať ani na základe občianskeho preukazu.

3.5 Pokiaľ ide o preberanie maloletých detí otcom dňa 06.09.2023 matka najprv otca dňa 05.09.2023 informovala, že si môže prevziať deti v Rakúsku, avšak neskôr v tento istý deň napísala otcovi, že sa stretnú na H. P. I. G. o 8:00 hod.. Matka otcovi odovzdala len maloletého C. a A. nie. Matka otcovi len oznámila, že ten už je v škôlke v J. a že oznámila v škôlke, že si v tento deň po neho príde otec. Otec išiel preveriť ako to maloletý A. zvláda v škôlke. A. v čase príchodu otca bolo mimo skupinu, v rohu s ďalším dieťaťom, uplakany, sťažoval si, že tam nikomu nerozumie, že nevie čo od neho chcú učiteľky a nevie sa hrať s deťmi a preto nemal záujem zostať v škôlke. Následne otec vzal A. do škôlky v G., kde úplne bez problémov a bez plaču zostal a zotrval tam až do 15.00 hod., kedy si ho otec bol vyzdvihnúť. Z popisu udalosti je zrejmé, že matka robí všetko tak, aby sťažila, až znemožnila navštevovanie škôlky zo strany maloletého A. v G.. Robí tak napriek odporúčaniu psychologičky, ktorú matka sama vyhľadala a ktorá odporúča počúvať maloletého A., viac vnímať jeho osobu, jeho potreby, jeho pocity a reflektovať ich. Matka robí úkony, kde úplne ignoruje to, čo maloletý A. hovorí, o čom má záujem.

3.6 Maloletý A. opakovane otca prosil a žiadal, aby nemusel ísť do škôlky v Rakúsku, že chce ísť do škôlky v G., kde má svoju jednu kamarátku. Je zrejmé, že maloletý vie vyjadriť svoje potreby, ale matka na ne neprihliada a neprihliada ani na odporúčania iných osôb - odborníkov.

3.7 Je pravdepodobné, že matka porušila aj predpisy v Rakúsku, keď deťom bez súhlasu otca pravdepodobne nahlási alebo už aj nahlásila pobyt v Rakúsku, pričom trvalý pobyt majú aj na Slovensku. Je teda evidentné, že matka koná v rozpore s dohodami s otcom, v rozpore so záujmami detí, nerešpektuje právo otca v rovnakej miere deti zastupovať a rozhodovať o nich. Preto bola a je daná naliehavá potreba upraviť vzťahy a zabrániť matke meniť stav veci bez súhlasu otca, alebo rozhodnutia súdu.

3.8 Súd prvej inštancie zle zhodnotil skutkový stav, keď dospel k záveru, že nie je potreba úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia a že neboli ohrozené záujmy maloletých detí napriek tomu, že zo správy kolízneho opatrovníka je jednoznačne preukázané, že matka je presťahovaná v Rakúsku a otec požadoval, aby súd vydaním neodkladným opatrením právne stabilizoval existujúci stav a znemožnil matke vykonávať protiprávne úkony smerujúce k premiestneniu maloletých detí do Rakúska, ktoré matka robí alebo je tu vážna obava, že ich urobí.

3.9 Z dôkazov jednoznačne vyplýva, že je v záujme maloletých detí zachovať existujúci stav, odporúča to aj kolízny opatrovník aj psychológ, a zároveň z dôkazov v spise vyplýva, že matka sa presťahovala do Rakúska, robí kroky na prihlásenie detí do škôlky v Rakúsku, má snahu o to, aby deti chodili do škôlky v Rakúsku, je vysoko pravdepodobné, že bude musieť nahlásiť trvalý pobyt detí v Rakúsku, je daná preto naliehavá potreba zastaviť kroky matky a v tomto prípade aj zabrániť prípadnej možnosti nelegálneho premiestnenia detí do zahraničia. Otec požadoval vydať neodkladné opatrenie, ktorým by matke bolo zabránené vykonávať kroky v rozpore s predchádzajúcimi dohodami, v rozpore s vydanými rozhodnutiami. Vydaním neodkladného opatrenia podľa návrhu otca by bolo právne zabezpečené, že existujúci stav bude zachovaný až do doby doriešenia veci samej.

3.10 Otec predložil k odvolaniu komunikáciu medzi matkou a otcom súvisiacu s odovzdávaním detí matkou otcovi dňa 06.09.2023 a psychologickú správu N. N. G. z 22.08.2023.

4. Kolízny opatrovník maloletých detí vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu matky navrhol odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. ako vecne správne potvrdiť. Námietku matky k postupu kolízneho opatrovníka vyhodnotil ako neopodstatnenú, nakoľko pohovor s maloletým dieťaťom nebol plánovaný, kolízny opatrovník nemal vopred vedomosť o prítomnosti detí v domácnosti otca. Maloleté deti neboli počas pohovoru s otcom prítomné. Počas situácie, kedy sa maloletý A. priblížil k otcovi a kolíznemu opatrovníkovi, bol pohovor kolízneho opatrovníka s otcom maloletých detí prerušený. S dieťaťom prebehla krátka spontánna komunikácia, z ktorej vyplynuli vyjadrenia uvedené v správe, ktoré kolízny opatrovník zaslal súdu. Pokiaľ ide o odvolanie otca voči zamietnutiu jeho návrhu na nariadenie odkladného opatrenia kolízny opatrovník zotrval na svojich doterajších vyjadreniach, že nie

je v záujme maloletých, aby vzhľadom k ich rečovej bariére a vo A. prípade aj ku zmenám správania, pre ktoré vyhľadala matka s maloletým psychologickú pomoc, navštevovali materskú školu v zahraničí. Kolízny opatrovník sa plne stotožňuje s vyjadreniami psychologičky N. G., ktorá vo svojej správe uviedla, že nie je v záujme maloletých detí pristúpiť k tak zásadným zmenám v živote detí.

5. Otec maloletých detí vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu matky navrhol odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. ako vecne správne potvrdiť dôvodiac, že z podania matky nie je jasné, prečo navštevovanie rakúskej škôlky by malo byť v záujme maloletých detí a prečo je daná v tej súvislosti aj nevyhnutná potreba rýchlej úpravy. Matka uvádza len výhodu, že maloletí sa naučia jazyk a nadviažu kontakty, keďže matka sa do J. presťahovala. Tieto tvrdenia nie sú dostatočné na vydanie neodkladného opatrenia najmä v situácii, keď posledná dohoda rodičov zachytená vo forme prihlášky do materskej školy, podanej pár mesiacov pred podaním návrhu matky, bola o tom, že maloletý A. bude navštevovať slovenskú škôlku, tiež s prihliadnutím na to, že súd prostredníctvom ostatných dôkazov mal možnosť zistiť, že striedavá starostlivosť je dodržiavaná, maloletí trávajú polovicu času s matkou a polovicu s otcom na Slovensku, kde má maloletý A. aj nejakých kamarátov. Pokiaľ matka uvádza, že sa maloletí naučia cudzí jazyk, to je všeobecná pravda, faktom však je, že ani jeden z maloletých nie je vychovávaný bilingválne, aktuálne maloletý A. nevie správne rozprávať ani po slovensky (navštevuje logopéda s otcom) a maloletý C. nerozpráva vôbec (čo psychologička vyhodnotila v jeho veku už ako problém, ktorý treba riešiť). Umiestnenie maloletého A. do cudzojazyčnej škôlky, kde nebude ničomu rozumieť, je v rozpore s jeho želaním a v tejto situácii môže byť skôr kontraproduktívne ako osožné. Súd správne vyhodnotil, že aktuálne existuje jediný záujem detí zachovať aktuálny stav, ktorému sa prikláňa aj kolízny opatrovník, aj psychologička maloletých detí. O tom, akú škôlku majú maloleté deti navštevovať, sa musia rodičia dohodnúť, ak to nevedia, súd o tom rozhodne. Skutočnosť, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, zistil otec sám, alebo sledoval, či je podaný nejaký návrh na súd, čo podľa správania matky už očakával, a nahliadnutím do spisu sa s ním oboznámil. Matka rovnako ako otec mala možnosť nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa k návrhu otca. Je úplne obvyklé, že kolízny opatrovník navštevuje domácnosti rodičov a pokiaľ sú tam maloleté deti, vykoná s nimi pohovor. Kolízny opatrovník nemusí druhého rodiča informovať o spôsobe, ktorý použije pri rozhovore s maloletým. Pokiaľ matka vytýka súdu, že neobjektivoval záujem maloletých detí a nepreveril stav, treba uviesť, že bolo v prvom rade úlohou matky ako navrhovateľky neodkladného opatrenia predložiť súdu také tvrdenia a dôkazy, z ktorých by sa naliehavá potreba a záujem detí smerujúci k tomu, že je nevyhnutné a bezodkladne potrebné ich umiestniť do rakúskej škôlky, dal zistiť.

6. Matka maloletých detí vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu otca poprela tvrdenia otca, že by neexistovala potreba odsťahovania sa do Rakúska z dôvodu výkonu jej pracovných povinností, že by maloletý A. nemal záujem navštevovať rakúsku škôlku, nakoľko v tejto sa mu veľmi páči, má tam nových kamarátov a postupne sa oboznamuje s nemeckým jazykom, ktorého znalosť mu umožní neskôr rozhodnúť sa, v ktorom štáte bude navštevovať školské zariadenia, že hoci maloletý C. má logopedické problémy, táto skutočnosť nebráni tomu, aby nemohol navštevovať rakúske predškolské zariadenie a v tom sa prirodzene naučiť nemecký jazyk, že ani psychologička N. G. nevidí problém v tom, aby maloletý C. navštevoval škôlku v Rakúsku, len doporučila, aby matka počkala mesiac alebo dva, kým sa nerozbehne s rečou, že v rakúskej škôlke majú deti zabezpečenú jazykovú podporu, slovensky hovoriace učiteľky, ktoré sú v škôlke každý deň a pomáhajú slovenským deťom adaptovať sa a tak deti nie sú bez kontaktu so slovenčinou, že pri poslednom odovzdávaní dieťaťa sa maloletý A. rozplakal a povedal, že sa chce vrátiť do rakúskej škôlky, že čím skôr sa dieťa začne učiť cudzí jazyk, tým je to preňho lepšie, že doterajším výskumom v oblasti bilingvizmu sa zistilo, že bilingválne deti vo všeobecnosti počas rečového vývinu prechádzajú pri osvojovaní si dvoch jazykov rovnakými štádiami ako monolingválne pri osvojovaní si svojho materinského jazyka, že z dôvodu zásadného nesúhlasu otca s tým, aby maloleté deti navštevovali rakúske predškolské zariadenia, v súčasnosti prebieha predprimárna výchova len o maloletého A., že od septembra návšteva predškolských zariadení prebieha tak, že v týždni, kedy jej maloletý A. u matky, navštevuje rakúsku škôlku a v týždni, kedy je v starostlivosti otca navštevuje slovenskú škôlku, s ktorou zase nesúhlasí matka.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP), po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenými subjektami (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolania majú zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté

rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolaní (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolania rodičov maloletých detí nie sú dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 a ods. 2 CSP).

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý návrh matky na nahradenie súhlasu otca s plnením predškolskej dochádzky maloletými deťmi na štátnej materskej škole v J. v Rakúsku neodkladným opatrením súdu, ako aj návrh otca na uloženie povinnosti matke zdržať sa konania, ktorým by premiestnila maloleté deti mimo územia Slovenskej republiky a konania, ktorým by umiestnila maloleté deti do škôlky alebo školy mimo F. Q. a zdržala sa konania, ktorým by zmenila bydlisko alebo trvalý pobyt maloletých detí neodkladným opatrením zamietol.

9. Podľa ust. § 387 ods.1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

10. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie nie len obsahom a dôvodmi odvolaní a nemal v tejto veci dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného postupu. Práve pre správnosť a objektívnu argumentačnú presvedčivosť takto súdom prvej inštancie predstretých dôvodov by tak zásadne postačovalo len konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie odvolacím súdom s odvolaním sa na ne (§ 387 ods. 2 CSP). Nakoľko tu však bol i nesúhlas matky a otca s týmito dôvodmi, a tým vyvolaná potreba vysporiadania sa aj s tzv. odvolacími námietkami, pre úplnosť odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd považuje za potrebné doplniť nasledovné:

11. Pokiaľ ide o námietku rodičov o nesprávnom právnom posúdení veci odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo 222/2009 zo dňa 26.02.2010). Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009).

11.1 Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11.2 Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11.3 Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11.4 Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11.5 V zmysle čl. 24 ods.2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

11.6 V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11.7 Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe (ako to správne konštatoval aj súd prvej inštancie). Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností z ktorých plynie záver, že je život zdravie, a priaznivý vývoj malol. dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

11.8 Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

11.9 Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

12. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom v časti týkajúcej sa udelenia súhlasu matke za otca na plnenie predškolskej dochádzky maloletými deťmi na štátnej materskej škole v J. v Rakúsku odôvodnila potrebou presťahovať sa do Rakúska a to z dôvodu jej zamestnania, neexistenciou geografických a časových obmedzení pre realizáciu ňou navrhovaného spôsobu predprimárneho vzdelávania maloletých detí (vzdialenosť medzi škôlkou v J. a akokoľvek škôlkou v G., respektíve E. predstavuje cca 40 kilometrov a z časového hľadiska ide o cca 35 minút jazdy autom), finančnou nenáročnosťou predškolského vzdelávania, ale aj prínosom takéhoto vzdelávania sa pre maloleté deti v tom, že sa majú možnosť prirodzeným spôsobom naučiť nemecký jazyk, že im to umožní vytvoriť si nové vzťahy a nové priateľstvá so seberovnými deťmi a umožní im to zaradiť sa do bežného života v mieste bydliska matky a napokon aj nesúhlasom otca maloletých detí s vykonávaním predprimárneho vzdelávania maloletých detí v Rakúsku.

12.1 V tomto konaní o nariadenie neodkladných súdu bolo osvedčené, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom boli upravené rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12 P/95/2012 - 86 z 20.02.2022 ktorým rozhodnutím bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ktorí sú oprávnení a povinní sa o maloleté deti v rozsahu uvedenom v predmetnom rozhodnutí osobne starať, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia a že súd výživné neurčil a že takto určený spôsob starostlivosti o maloleté deti oboma rodičmi sa v skutočnosti aj realizuje. Zo zhodných tvrdení rodičov maloletých detí je zrejmé, že matka maloletých detí má už zabezpečené bývanie v Rakúsku v J., odkiaľ vykonáva svoju pracovnú činnosť pre svojho zamestnávateľa, ktorým je M. M. N. B. B. I. F., O. G. XX, že v čase podania návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia maloletý A. navštevoval na základe súhlasu oboch rodičov súkromné predškolské zariadenie v E. na adrese I. XXX. Maloletý C. síce nenavštevoval žiadne predškolské zariadenie, avšak vzhľadom na jeho vek takúto povinnosť ani nemal a že na základe potvrdenia starostu mesta J. C. M. obe maloleté deti môžu navštevovať v čase vymedzenom rozsudkom

o schválení rodičovskej dohody štátnu materskú školu v J. O. P. L. X/XX to maloletý A. od 04.09.2023 a maloletý C. od 16.10.2023.

12.2 Pokiaľ za takýchto skutkových okolností súd prevej inštancie návrh matky na udelenie súhlasu matke za otca na plnenie predškolskej dochádzky maloletými deťmi na štátnej materskej škole v J. v Rakúskej republike zamietol z dôvodu nezistenia skutkových okolností, z ktorých by jednoznačne vyplynul záver, že život zdravie a priaznivý vývoj maloletého A. alebo maloletého C. je vážne ohrozený alebo narušený, alebo žeby si to vyžadoval verejný záujem alebo naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov, jeho právne posúdenie vecí odvolací súd považuje za správne a odvolacie námietky matky o nesprávnom právnom posúdení vecí - nesprávnej aplikácii § 325 ods. 1 CSP a § 62 ods.1 CMP za plne nedôvodné. Na takomto závere odvolacieho súdu nemení nič ani skutočnosť, že od septembra 2023 prebieha predprimárne vzdelávanie len u maloletého A., ktorý sa v týždni, kedy je u matky v Rakúsku, predprimárne vzdeláva v materskej škole v J. na P. L. X/X a v týždni, kedy je v starostlivosti otca, sa predprimárne vzdeláva v materskej škole v G. O. I. P. R.XX.

12.3 Obdobne neobstojí ani námietka matky, že svoj súhlas s návštevou maloletého A. v predškolskom zariadení v G. neskôr prehodnotila s prihliadnutím na zmenu jej pracovnej pozície u svojho zamestnávateľa, a že túto skutočnosť oznámila aj riaditeľke predškolského zariadenia, nakoľko ako sama uvádza aj vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu otca, maloletý A. si počas pobytu u otca riadne vykonáva svoje povinné predprimárne vzdelávanie v materskej škole v G.. Jeho povinné predprimárne vzdelávanie sa teda nie je ohrozené ani narušené konaním alebo nekonaním otca maloletého, ale ani v dôsledku presťahovania sa matky do mesta J. v Rakúsku.

12.4 Za nedôvodnú považuje odvolací súd aj námietku matky o tom, že otec mal vedomosť o návrhu matky, aby maloleté deti navštevovali rakúske predškolské zariadenia a o jej záujme presťahovať sa do J., pričom s takýmito jej návrhmi vyjadril jednoznačný nesúhlas, hoci aj bez uvedenia racionálneho dôvodu, resp. ak svoje dôvody uviedol až vo svojom vyjadrení sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko takéto okolnosti nemali žiaden vplyv na rozhodovanie súdu o tom či tu je bezodkladná potreba úpravy pomerov spôsobom navrhovaným matkou, teda či existuje reálna hrozba bezprostredného ohrozenia dieťaťa, jeho života, zdravia a priaznivého vývoja. Samotný nesúhlas rodiča s výberom pre dieťa najvhodnejšieho predškolského zariadenia druhým rodičom totiž sám o sebe neosvedčuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom. Tak, ako to uviedol aj súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí, nezhoda rodičov o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí (medzi ktoré patrí aj nezhoda ohľadom miesta výkonu predprimárneho vzdelávania sa maloletého dieťaťa) zakladá rodičom právo iniciovať súdne konanie v zmysle § 35 ZR, v ktorom by súd po vypočutí oboch rodičov a prípadnom zistení aj názoru maloletého dieťaťa, ak je to vzhľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť vhodné, ale najmä po dôsledne vykonanom dokazovaní rozhodol meritorne o opodstatnenosti návrhu toho-ktorého rodiča, pravdaže zohľadniac najlepší záujem maloletého dieťaťa.

12.5 Z tých istých dôvodov nemôže obstať ani námietka matky ohľadom nesprávnosti postupu kolízneho opatrovníka pri zisťovaní názoru maloletého A. na navštevovanie predškolského zariadenia v Rakúsku a o neupovedomení matky o tom, že sa takéto zisťovanie názoru maloletého bude uskutočňovať, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené, ani samotný názor maloletého A., hoc by bol aj pozitívny vo vzťahu k navštevovaniu predškolského zariadenia v Rakúsku, by nezmenil nič na tom, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, teda, že zo skutkových okolností tvrdených matkou, hoc aj preukazovaných listinnými dôkazmi, súd nemohol mať za osvedčené, že život zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého dieťaťa je vážne ohrozený a preto je tu reálna potreba bezprostrednej úpravy pomerov rodičov a maloletých detí spôsobom navrhovaným matkou. Tak ako už bolo uvedené vyššie, samotný názor maloletého na to, v ktorej škôlke sa cíti lepšie a z akých dôvodov, by bolo podstatné pri rozhodovaní súdu vo veci samej v konaní vedenom na návrh niektorého z rodičov podľa § 35 ZR, teda v konaní, ktorom by súd rozhodoval o pred primárnom vzdelávaní sa maloletého dieťaťa v tom ktorom zariadení vykonávajúcom takéto vzdelávanie v prípade nezhody rodičov. Až v takomto konaní sa bude súd vysporadúvať so skutkovými tvrdeniami rodičov o súčasnom priebehu starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov, o existujúcich pomeroch, ale najmä o potrebe zabezpečiť predškolské zariadenie pre maloleté deti, ktoré by bolo v ich najlepšom záujme s tým, že pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa bude súd zohľadňovať najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, jeho možné vystavenie konfliktu lojality, pocitu viny a pod. pri zisťovaní jeho názoru. Až v takomto konaní bude súd vykonávať dokazovanie listinnými dôkazmi preukazujúcimi akým spôsobom a či uplatňovanie

rodičovských práv zo strany otca je založené na úprimnom zámere rodiča na objektívnych záujmoch maloletých detí, alebo len sleduje vlastný cieľ - poškodzovať záujmy matky pomstiť sa jej za to, že sa rozhodla s ním ukončiť partnerský vzťah a pod. Neobstojí preto ani námietka matky, že súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonal dokazovanie a nevyhodnotil dôkazy ohľadom zisťovania najlepšieho záujmu maloletých detí s ich predprimárnym vzdelávaním sa v tom ktorom zariadení zabezpečujúcom takéto predprimárne vzdelávanie sa maloletých detí. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že z tých istých dôvodov potom neobstojí ani námietka matky, že súd prvej inštancie mal v tomto konaní o nariadenia neodkladného opatrenia skúmať, či navštevovaním predškolských zariadení v Rakúsku dochádza k ohrozeniu záujmu maloletých detí. Ako už bolo vyššie uvedené, povinnosťou súdu vzhľadom na návrh matky bolo skúmať, či záujmy maloletých detí sú ohrozené tak vážne, že je potrebné bezodkladne/ okamžite nahraďiť súhlas otca s predprimárnym vzdelávaním detí v matkou označenom zariadení. Vzhľadom na uvedené potom súd nebol povinný žiadnym spôsobom špecifikovať vo svojom rozhodnutí z akého dôvodu by pre maloletého A. malo byť lepšie v slovenskom predškolskom zariadení a prečo by pre maloletého C. malo byť lepšie, ak nebude navštevovať žiadne predškolské zariadenie, ako to namieta matka vo svojom odvolaní .

12.6 Pokiaľ ide o námietku matky o nesprávnosti postupu súdu prvej inštancie ktorý mal spočívať v tom, že súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný matkou doručil otcovi maloletých detí pred rozhodnutím o takomto návrhu, avšak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný otcom matke pred rozhodnutím nedoručil, odvolací súd uvádza, že takáto námietka matky neobstojí a to pre jej nepravdivosť. Zo spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia otcovi maloletých detí nedoručoval. Predmetný návrh s prílohami doručil len ÚPSVaR Pezinok spolu s uznesením súdu o jeho ustanovení za opatrovníka maloletých detí. Takáto námietka matky maloletých detí o porušení zásady rovnosti účastníkov konania nemohla obstať.

13. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti matke zdržať sa konania, ktorým by premiestnila maloleté deti mimo územia Slovenskej republiky, ale aj konania, ktorým by umiestnila maloleté deti do škôlky alebo do školy mimo F. Q. a napokon aj konania, ktorým by zmenila bydlisko alebo trvalý pobyt maloletých detí odôvodnil tým, že z doložených dôkazov matkou je zrejmé, že matka evidentne urobí všetky kroky na vystaňovanie detí z krajiny a to bez súhlasu otca či súdu, nezohľadňuje pritom potreby maloletých detí, ich prežívanie, ani názory psychologičky, že ideálne pre maloletého A. je zachovanie existujúceho stavu, že maloletý A. na sťahovanie do novej domácnosti nereaguje dobre, čo sa prejavuje zlým spánkom, únavou agresivitou, že matka napriek tomu pokračuje v úkonoch na úplné odsťahovanie sa a napokon, že matka nie je nútená vystaňovať sa za prácou, ale je to len jej vlastné rozhodnutie, ktoré nerešpektuje záujmy maloletých detí, a že takéto konanie matky je treba zastaviť a predísť vystaňovaniu detí mimo Slovenskej republiky, nakoľko ich návrat by už mohol byť komplikovaný a najmä pre deti obzvlášť zaťažujúci. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu email konateľa M. M. N. B. o zmenách vo funkciách od 01.08.2023 aj zo životopisom matky, komunikáciu rodičov k presťahovaniu sa matky do Rakúska, rozhodnutie materskej školy v G. o prijatí maloletého A. spolu so žiadosťou o prijatie podpísanou aj matkou, email otca maloletých detí starostovi J. spolu s prekladom, komunikáciu otca s matkou o navštevovaní škôlky maloletého A. v roku 2021, komunikáciu otca a matky z júna 2023, lekárske správy s podpisom rodičov, emaily, kde otec namietal, že matka odovzdala maloletého C. opatrovateľke, komunikáciu otca s psychologičkou v mesiaci júl 2023, komunikáciu rodičov ohľadne výmeny dní starostlivosti o deti a inzerát o predaji domu zo strany matky v G..

13.1 Ako už bolo uvedené vyššie (v bode 12.1 tohto rozhodnutia) v konaní bolo osvedčené, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom boli upravené rozhodnutím súdu a to ich zverením do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom takto vymedzený rozsah starostlivosti rodičov o maloleté deti sa aj reálne uskutočňoval a rodičia maloletých detí sa o deti v pre nich vymedzenom čase riadne starali a uspokojovali ich odôvodnené potreby, že matka maloletých detí má už zabezpečené bývanie v Rakúsku v J. (vo vzdialenosti menej ako 50 km od miesta trvalého pobytu otca), odkiaľ vykonáva svoju pracovnú činnosť pre svojho zamestnávateľa, že v čase podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia maloletý A. navštevoval súkromné predškolské zariadenie v E. na adrese I. XXX a snahou matky bolo zabezpečiť povinné predprimárne vzdelávanie maloletého A. aj počas obdobia, kedy je v jej osobnej starostlivosti v zariadení vykonávajúcom takéto vzdelávanie v blízkosti bydliska matky (hoc aj v Rakúsku – teda v inom členskom štáte Európskej únie, kde má otec maloletého

voľný a neobmedzený vstup), že maloletý C. síce nenavštevoval žiadne predškolské zariadenie, avšak vzhľadom na jeho vek takúto povinnosť ani nemal a že na základe potvrdenia starostu mesta J. C. M. obe maloleté deti môžu navštevovať v čase vymedzenom rozsudkom o schválení rodičovskej dohody štátnu materskú školu v J. O. P. L. X/X.

13.2 Z otcom predloženej komunikácie s psychologičkou N. G. mal odvolací súd za osvedčené, že otec mal záujem o konzultáciu ohľadom maloletého A., že informoval psychologičku o tom, že lekársku správu ňou vystavenú matka predložila ku svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ďalej ju informoval o rozsahu svojej starostlivosti o maloleté deti a o tom, že maloletého A. prijali do škôlky v G. a to aj na základe súhlasu matky a napokon, že podľa jeho názoru nie je žiaden dôvod, aby sa matka maloletých detí presťahovala do J.. Z predmetnej komunikácie odvolací súd ďalej zistil, že N. G. ho ubezpečila o tom, že aj podľa jej pozorovaní má maloletý A. s ním veľmi dobrý vzťah a zároveň uviedla, že pre maloletého by bolo ideálne, aby veci zostali tak, ako sú a nemenili sa, keďže deti nemajú rady zmeny. Zároveň sa vyjadrila v tom zmysle, že chápe, že súčasná situácia je o tom, že matka maloletých detí sa rozhodla žiť inde a to nevie ovplyvniť ani ona sama, ani súd, ale ani samotný otec maloletých detí, nakoľko je to jej rozhodnutie. V tejto súvislosti ďalej uviedla, že ak by tým deti mali prísť o kontakt s ním, nebolo by to dobré a že takto informovala aj samotnú matku maloletých detí. Zároveň z jej vyjadrenia je zrejmé, že môžu spoločne nájsť riešenie, ktoré by bolo v poriadku pre všetkých a hlavne s ohľadom na deti.

13.3 Z psychologičkej správy N. N. G., klinickej psychologičky zo 14.06.2023 mal odvolací súd za osvedčené, že maloletý A. navštevoval škôlku od septembra 2022 do decembra 2022. Celkovo mal veľký problém s navštevovaním materskej školy, každý deň pred odchodom do škôlky plakal, čo sa zlepšilo asi po dvoch mesiacoch a mával v noci aj problém so spánkom. V škôlke ho učiteľky hodnotil ako bezkonfliktné dieťa skôr utiahnuté a veľmi nerád sa zapájal do spoločných aktivít, momentálne navštevuje logopéda, nakoľko má problém s výslovnosťou. Má rád obe prostredia, v ktorých vyrastá a kde má všetko čo potrebuje, stará sa sám o seba a zázemie vníma v domácnostiach oboch rodičov, pričom ako prvý vníma ako domov matkin dom. Podľa záverov vyšetrenia maloletý A. je na výbornej mentálnej úrovni, osobnostne detský, introvertný. Emocionalita je u neho na vekovo mladšej úrovni, z čoho môžu plynúť aj neporozumenia situáciám, frustrácie a následné výbuchy emócií. Je vhodné, aby dieťaťu boli objasňované emócie s porozumením, "teraz sa cítiš takto, lebo túžiš po tomto, alebo ti vadilo toto ... keď sa takto cítiš, čo potrebuješ? Môžeš to pokojne povedať a ja ti to môžem dať ... ". Podľa názoru psychologičky je dôležité zo strany oboch rodičov, aby pocity dieťaťa akceptovali, v klude o nich diskutovali, a pokiaľ dokáže pomenovať svoje pocity a potreby, aby mu v nich vychádzali v ústrety, aby mohol postupne prestať s produkovaním náhradného negatívneho správania, ktoré má na pocit poukázať bez jeho oslovenia. Je dôležité, aby nedochádzalo k negatívnym situáciám, ktoré by dieťa zneisťovali, a boli preň nečitateľné. Dieťa má plne prijatú situáciu, že rodičia sú rozvedení a žijú v dvoch oddelených domácnostiach, pričom má plnú dôveru, že nepríde ani o jedného z rodičov. Pre udržanie pocitu dôvery je nevyhnutné, aby sa rodičia o sebe navzájom vyjadrovali s úctou, pozitívne. Vyjadrenia o tom, že dieťa nechce odísť z domácnosti matky alebo otca treba brať ako vyjadrenie citu k rodičovi, smútku z odlúčenia, ale nie ako odmietanie druhého rodiča.

13.4 Pokiaľ za takýchto skutkových okolností súd prevej inštancie návrh otca na uloženie povinnosti matke zdržať sa konania, ktorým by premiestnila maloleté deti mimo územia Slovenskej republiky, ale aj konania ktorým by umiestnila maloletých do škôlky alebo do školy mimo F. Q. a napokon aj konania, ktorým by zmenila bydlisko alebo trvalý pobyt maloletých detí zamietol z dôvodu nezistenia skutkových okolností, z ktorých by jednoznačne vyplynul záver, že život zdravie a priaznivý vývoj maloletého A. alebo maloletého C. je vážne ohrozený alebo narušený, alebo žeby si to vyžadoval verejný záujem alebo naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov, jeho právne posúdenie veci odvolací súd považuje za správne a odvolacie námietky otca o nesprávnom právnom posúdení veci - nesprávnej aplikácii § 325 ods. 1 CSP a § 62 ods.1 CMP za plne nedôvodné. Na takomto závere odvolacieho súdu nemení nič ani skutočnosť, že matka maloletých detí spočiatku odmietala výchovu maloletého A. v predškolskom zariadení, že spočiatku otca maloletých detí úplne neinformovala o svojom zámere presťahovať sa do J., že súhlasila s tým, aby sa maloletí A. predprimárne vzdelával v materskej škole na I. P. XX I. G. a to pre ich nerozhodnosť pre rozhodovanie súdu o nariadení neodkladného opatrenia (tieto skutočnosti totiž neosvedčovali ohrozenie života, zdravia a zdravého vývinu maloletých detí), že N. G. v komunikácii s otcom uviedla, že pre A. by bolo ideálne, aby veci zostali tak ako sú a nemenili sa, nakoľko deti nemajú radi zmeny (z takéhoto jej vyjadrenia totiž nemožno dospieť k záveru, že zmeny na strane maloletého

A. iniciované matkou v súvislosti s presťahovaním sa matky do J. vážne ohrozujú život zdravie alebo riadny vývoj maloletého A., prípadne že aj pobyt maloletého A. v domácnosti matky v J. v čase, keď táto vykonáva osobnú starostlivosť nad maloletým by vážne ohrozoval jeho život zdravie alebo jeho zdravý a priaznivý vývoj) a napokon ani to, že od septembra 2023 prebieha predprimárna výchova len u maloletého A., ktorý sa v týždni kedy je u matky v Rakúsku predprimárne vzdeláva v materskej škole v J. O. P. L. X/X a v týždni kedy je v starostlivosti otca sa predprimárne vzdeláva v materskej škole v G. O. I. P. R.XX. Rozhodujúcim pre rozhodnite vo veci totiž bolo to, že sa maloletý predprimárne vzdeláva a nie to, kde sa toto vzdelávanie uskutočňuje.

13.5 Obdobne neobstojí ani námietka otca, že dôvodom vyhovenia jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by malo byť aj konštatovanie psychologičky N. G. v jej správe zo 14.06.2023, že zmenu modelu starostlivosti odporúča psychologička len pri odsťahovaní sa na väčšie vzdialenosti, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené, matka sa presťahovala do mesta J. v Rakúskej republike, ktoré je od miesta bydliska otca vzdialené menej ako 50 kilometrov, ktorú vzdialenosť nemožno považovať za vzdialenosť nutne si vyžadujúcu zmenu úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom spôsobom navrhovaným otcom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okrem toho odvolací súd mal v konaní z vyjadrení sa oboch rodičov za osvedčené, že starostlivosť o maloleté deti zo strany rodičov prebieha riadne v rozsahu a spôsobom určeným právoplatným rozhodnutím súdu a to napriek tomu, že matka maloletých detí toho času býva v J. v Rakúsku.

13.6 Neobstojí ani námietka otca, že nemčina nie je materinský ani druhý jazyk maloletého A. a že tento ním ani doposiaľ nehovoril a že vzhľadom na problémy s výslovnosťou maloletý A. musí navštevovať logopéda. Ako už bolo uvedené vyššie, na to, aby súd neodkladným opatrením upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom, musia byť splnené vyššie citované procesné podmienky, avšak v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia požadovaného otcom v jeho návrhu nebolo osvedčené, že vzdelávanie sa maloletého A. aj v nemeckom jazyku hoci aj za súčasného odstraňovania jeho problémov s výslovnosťou, vážne ohrozujú jeho život, zdravie alebo jeho priaznivý vývoj a že je tu naliehavá potreba bezodkladne matke znemožniť predprimárne vzdelávanie maloletého v čase keď sa tento nachádza v jej osobnej starostlivosti a to aj mimo F. Q.. V tejto súvislosti odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že pokiaľ sa rodičia maloletých detí nevedia dohodnúť o podstatných otázkach súvisiacich s výchovou a vzdelávaním maloletých detí, môže sa ktorýkoľvek z nich obrátiť postupom podľa § 35ZR so svojím návrhom na súd, ktorý v konaní vo veci samej bude dôsledne zisťovať najlepší záujem dieťaťa na spôsobe jeho vzdelávania sa. Obdobné platí aj pri nezhode rodičov ohľadom bydliska maloletých detí.

13.7 Pokiaľ otec v odvolaní namietal, že pri návšteve maloletého A. v škôlke v J. dňa 06.09.2023 A. v čase príchodu otca bolo mimo skupinu, v rohu s ďalším dieťaťom, uplakany, sťažoval si, že tam nikomu nerozumie, že nevie čo od neho chcú učiteľky a nevie sa hrať s deťmi a preto nemal záujem zostať v škôlke, odvolací súd uvádza, že ani takáto námietka otca neobstojí, nakoľko odvolaciemu súdu je z jeho praxe známe, že deti pri nástupe do predškolského zariadenia majú bežne problémy súvisiace s ich adaptáciou sa na nové prostredie prejavujúce sa plačom, odmietaním hračiek a snahou predškolské zariadenie čo najskôr s rodičom opustiť, teda správajú sa spôsobom, ako popísal otec správanie sa maloletého A. a že takéto adaptačné problémy bez následkov na ich zdravie a priaznivý vývin zkrátka prekonajú. Pokiaľ mal teda maloletý A. súvislosti s nástupom do škôlky len bežné adaptačné problémy, opätovne to nie je dôvod, pre ktorý by bolo potrebné bezodkladne matke zamedziť v čase výkonu jej osobnej starostlivosti o maloletého jeho predprimárne vzdelávanie sa v materskej škôlke mimo územia F. Q.. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na správu N. G., z ktorej je zrejmé, že maloletý A. mal adaptačný problém s navštevovaním materskej školy už v septembri 2022, keď každý deň pred odchodom do škôlky plakal.

13.8 Napokon neobstojí ani námietka otca o potrebe úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom ním navrhovaným spôsobom z dôvodu zabránenia prípadnej možnosti nelegálneho premiestnenia detí do zahraničia, nakoľko zo zhodných vyjadrení sa rodičov matka napriek svojmu presťahovaniu sa do J. v Rakúsku (do vyspelého štátu Európskej únie), do ktorého majú občania Slovenskej republiky neobmedzený vstup rešpektuje ostatné rozhodnutie súdu o výkone práv a povinností rodičov k maloletým deťom a tieto riadne otcovi odovzdáva na výkon jeho osobnej starostlivosti o ne v rozhodnutí určenom čase. Práva maloletých detí na rovnocennú výchovu oboma rodičmi teda nie sú konaním matky popierané, ale ani vážne ohrozené.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. aj vo výroku II. s použitím § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, nakoľko nešlo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP).

15. Ďalšie odvolacie argumenty matky a otca maloletých detí odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov veci uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty sporových strán (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu otca maloletej zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).