

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Cpr/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212201197  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212201197.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci navrhovateľa : M. D., J. Z., Z. XX.XX.E., B. K., O. Č.. XXX/XX, zast. advokátom JUDr. Helena Buzgóová, so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske nám.č. 2, proti odporcovi : X. U., Q..J..H., Q. Q. U. Č.. XX, L. Q., D. : XX XXX XXX, o návrhu na zaplatenie istiny 733,03 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke istinu 105,79 €, s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 105,79 € od 1.5.2008 až do zaplatenia, zaplatenia istiny 238,50 € s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 238,50 € od 1.6.2008 až do zaplatenia, zaplatiť istinu 238,47 € s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 238,47 € od 1.7.2008 až do zaplatenia, zaplatiť istinu 84,94 € s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 84,94 € od 1.8.2008 až do zaplatenia, zaplatiť istinu 65,33 € s úrokom z omeškania 7,5% ročne zo sumy 65,33 € od 1.10.2008 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania titulom súdneho poplatku 44,-€ a trovy právneho zastúpenia v sume 177,24 € k rukám JUDr. Heleny Buzgóovej - advokátky do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným cestou svojej advokátky dňa 26.1.2012 domáhala zaplatenie pohľadávky titulom neuhradenej mzdy vo výške 733,03 € spolu s príslušenstvom na tom právnom základe, že napriek vykonanej práci na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 4.8.2003, ktorý pracovný pomer u odporcu skončil dňom 31.8.2008, nezaplatil odporca zo zákona príslúchajúcu mzdu za obdobie mesiacov apríl až september 2008 v dohodnutej výške, majúc za to, že odporca bol na základe právoplatne a vykonateľného rozhodnutia odsúdený pre trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214/1, XC Trestného zákona v konaní vedenom na Okresnom súde v Dunajskej Strede pod č. sp.zn. XT XX/XXXX, kde navrhovateľka so svojim nárokom bola odkázaná na občiansko-právne konanie.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti odporcu, ktorý doručenie mal riadne vykázané, keď ako právnická osoba - zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, V. V. Č.. XXXXX/T pod obchodným menom X. U., Q..J..H., Q. Q. U. Č.. XX, L. Q., D. : XX XXX XXX neprevzal zásielku z poslednej známej adresy sídla. Týmto sa považuje za doručení po uplynutí troch dní od vrátenia zásielky (§ 48 ods. 2 O.s.p.). Zásielka bola vrátená 7.5.2012, domnienka doručenia splnená dňom 10.5.2012. Keďže riadne predvolaný odporca sa na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľkou v spise, ako aj na základe spisu tunajšieho súdu 1T 64/2011.

Z výpovede navrhovateľky ako aj z návrhu vyplynulo, že sa domáhala zaplataenia neuhradenej mzdy za rok 2008, ktoré zdokladovala len potvrdením zamestnávateľa, ktorú vystavil pre Sociálnu poisťovňu.

Z písomnej pracovnej zmluvy uzavretej dňa 4.8.2003 odporca zamestnal navrhovateľku s účinnosťou od 4.8.2003 ako pomocnú robotníčku obuvníckej výroby, na dobu neurčitú s trojmesačnou skúšobnou dobou do 4.11.2003 s mesačnou mzdou 5.570,-Sk pri dojednanom týždennom pracovnom čase 40hodín, dovolenkou štyroch týždňov. Rozsah odpracovaných rokov navrhovateľka zdokladovala potvrdením zamestnávateľa, teda odporcu, pre zápočet predchádzajúcich období práceneschopnosti, ktoré vykazovala 17.6.2008 do 31.8.2008 76 kalendárnych dní a svoj príjem potvrdením zamestnávateľa na účely nároku na dávky v nezamestnanosti pre sociálnu poisťovňu, kde v mesiaci január 2008 vykázal mzdu vo výške 8.158,-Sk, v mesiaci február 8.300,-Sk, v mesiaci marec 8.300,-Sk, v mesiaci apríl 8.302,-Sk, v mesiaci máj 8.301,-Sk, v mesiaci jún 8.301,-Sk, v mesiaci júl 1.581,-Sk, v mesiaci august 2274,-Sk.

Z obsahu rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa XX.XX.XXXX Č..A.. XT XX/XXXX-XXX B. H. V. X., konateľ spoločnosti odporcu uznaný za vinného nevyplatením mzdy v mesiacoch apríl 2008 až august 2008 navrhovateľke ako štatutár právnickej osoby, ktorá bola zamestnávateľom . takto nevyplatil 10 svojim zamestnancom mzdu na, ktorú vyplatenie mali zamestnanci nárok deň splatnosti, hoci tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, čím spáchal trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 , ods. 2 písm. a/ , c/ Trestného zákona. Za tento trestný čin bol odsúdený na peňažný trest vo výške 5.000,-€ a v prípade zmarenia peňažného trestu na trest odňatia slobody v trvaní jedného roka. V zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku boli poškodení odkázaní so svojim nárokom na občiansko-právne konanie.

Podľa § 118 ods. 1 a ods. 2 Zákonníka práce v platnom znení, Zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstúpné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení.

Podľa § 130 ods. 2 a 4 a 5 Zákonníka práce , Mzda sa vypláca vo výplatných termínoch dohodnutých v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve. So zamestnancom vykonávajúcim domácku prácu možno dohodnúť výplatu mzdy aj za dodanie každej skompletizovanej pridelenej práce.

Mzda sa vypláca v pracovnom čase a na pracovisku, ak sa v pracovnej zmluve nedohodlo inak. Ak sa zamestnanec z vážnych dôvodov nemôže dostať po výplatu mzdy alebo ak pracuje na vzdialenom pracovisku, zašle mu zamestnávateľ mzdu tak, aby mu bola doručená v deň určený na jej výplatu, alebo najneskôr v najbližší nasledujúci pracovný deň na svoje náklady a nebezpečenstvo, ak sa nedohodnú inak.

Pri vyúčtovaní mzdy je zamestnávateľ povinný zamestnancovi vydať doklad obsahujúci najmä údaje o jednotlivých zložkách mzdy, o jednotlivých plneniach poskytovaných v súvislosti so zamestnaním, o vykonaných zrážkach zo mzdy a o celkovej cene práce. Doklad podľa prvej vety sa poskytne v písomnej forme, ak sa zamestnávateľ so zamestnancom nedohodnú na jeho poskytnutí elektronickými prostriedkami. Celkovú cenu práce tvorí mzda vrátane náhrady mzdy a náhrady za pracovnú pohotovosť

a osobitne v členení preddavok poistného na zdravotné poistenie, poistné na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie, poistné na invalidné poistenie, poistné na poistenie v nezamestnanosti, poistné na garančné poistenie, poistné na úrazové poistenie, poistné do rezervného fondu solidarity a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré platí zamestnávateľ. Na žiadosť zamestnanca mu zamestnávateľ predloží na nahliadnutie doklady, na ktorých základe bola mzda vypočítaná.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca ako zamestnávateľ navrhovateľky porušil svoje povinnosti vyplývajúce z pracovnej zmluvy, keď nezaplatil navrhovateľke splatnú mzdu za mesiace apríl až august., konateľ spoločnosti bol usvedčený v trestnom konaní pre trestný čin nevyplácania mzdy, keď nevyplatil mzdu viacerým zamestnancom okrem navrhovateľky. Navrhovateľka od odporcu neobdržala žiaden doklad svedčiace o výške jej mzdy za uvedené obdobia, získala však doklad potvrdenie pre Sociálnu poisťovňu o jej príjme, ktoré prináležalo za rozhodné obdobie. Ide o potvrdenie vystavené zamestnávateľom dňom 2.9.2008, teda po zániku pracovného pomeru navrhovateľky. Vzhľadom na to, že odporca nevyužil svoje právo dôkazu opaku v zmysle § 120 ods. 1 O.s.p., súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľkou a to v rozsahu obdobia od mesiaca apríl až august, za ktoré obdobie bol konateľ odporcu právoplatne odsúdený pre nevyplatenie mzdy. Výšku nároku navrhovateľky súd oprel o potvrdenie vystavené pre Sociálnu poisťovňu, ktoré vyplnil zamestnávateľ navrhovateľky, teda odporca na účely nároku na dávku v nezamestnanosti.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, sa dlžník dostane do omeškania neplnením pohľadávky ak nezaplatí ani v dodatočnej lehote stanovenej veriteľom. Odporca napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený a navrhovateľka odkázaná na občiansko-právne konanie na uplatnenie nároku, teda už právoplatnosťou trestného rozsudku si bol vedomý svojej povinnosti, napriek tomu túto povinnosť nesplnil, dostal sa do omeškania, ktoré omeškanie trvá. Vzhľadom na to, že mzda je splatná k určitým termínom, keď táto nebola vyplatená ku koncu mesiaca, navrhovateľka si uplatnila úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí toho - ktorého mesiaca, keď sa mzda stala splatnou. Úrok z omeškania je stanovený v zmysle § 3 nariadenia č. 87/1995 Zb. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, platné Nariadenie do 31.12.2008, ako dvojnásobok diskontnej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska. K omeškaniu odporcu došlo v roku 2008. Výška úroku v rozhodnom čase činila  $3,75\% \times 2 = 7,5\%$ .

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania, ktoré predstavujú súdny poplatok z návrhu 44,-€ podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z hodnoty konania, najmenej 16,50 €, a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (prevzatie vecí 25.1.2012, spísanie návrhu 25.1.2012 a účasť na pojednávaní 29.6.2012), Jeden úkon právnej pomoci z hodnoty konania 733,03 € činí 51,45 € s poukazom na § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. V prípade troch úkonov  $3 \times 51,45 \text{ €} = 154,35 \text{ €}$ . Advokátka si účtovala hotové náklady formou režijného paušálu v zmysle § 15 a 16 ods. 3 cit. Vyhlášky, ako 1/100-inu z výpočtového základu. Výška výpočtového základu činila 763,-€, z toho 1/100-ina je 7,63€,  $3 \times 7,63 \text{ €} = 22,89 \text{ €}$ . Celkom trovy právneho zastúpenia 177,24€.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).