

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202926
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3120202926.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom C. D., E. XXXX, práv. zast. Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s.r.o., IČO: 52 471 420 so sídlom Jesenského 7713/12, Trenčín proti žalovanej: D. F. B., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom E. XXX/XXX, C., práv. zast. JUDr. Mária Bustinová - advokátka so sídlom v Trenčianskych Tepliciach, Ľ. Štúra 330/5, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 3. apríla 2023, č.k. 14C/10/2020-334, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán tak, že z vecí, ktoré mali žalobca a žalovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalobcu pripadá: chatka nachádzajúca sa v katastrálnom území E., v obci C. D., v okrese C., so súp. č. XXXX, postavená na parc. registra "C" evidovanej na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/XX a pozemky: C-KN parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m² a C-KN parc. č. XXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 316 m², zapísané Okresným úradom, odborom katastrálnym v C. na LV č. XXX v hodnote 48.700 eur. Zostatok na osobnom účte v D. D., G.. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 178,40 eur, teda veci v celkovej hodnote 48.878,40 eur a do výlučného vlastníctva žalovanej pripadajú: Zostatok na osobnom účte v D. D., G.. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 1.441,80 eur. Zostatok na účte v D. D., G.. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sporenie na rezervu vo výške 100 eur, teda veci v celkovej hodnote 1.541,80 eur. Výrokom II. žalobcovi prikázal zaplatiť zostatok dlhu z úveru poskytnutého A. D. D., G. na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 12.03.2015, medziúver/spotrebiteľský úver, vo výške 12.091 eur. Výrokom III. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu 15.880,21 eur do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom IV. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 11.04.2020 domáhal, aby súd vyporiadal ich bezpodielové spoluvlastníctvo (ďalej len "BSM") so žalovanou v zmysle ust. § 149 ods.1, 3 a § 150 Občianskeho zákonníka po rozvoze ich manželstva tak, že prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu chatku nachádzajúcu sa v katastrálnom území E.,

v obci C. D., v okrese C., so súp. č. XXXX, postavenej na parc. registra "C" s parc. č. XXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere 40 m² a s parc. č. XXX/XX - trávnatý porast o výmere 316 m², zapísané na LV č. XXX; prikáže žalovanej zaplatiť zostatok úveru poskytnutého A. D. D., G. na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 12.03.2015, medziúver/spotrebiteľský úver, ktorého zostatok ku dňu 14.07.2017 predstavoval sumu 13.916,48 eur a prikáže žalovanej zaplatiť úver, poskytnutý D. D., G. na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2014 a náhrady trov konania. Uviedol, že manželstvo strán bolo uzatvorené dňa 22.05.2004 a právoplatne (dňa 14.07.2017) rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.07.2017 sp. zn. 26P/18/2017. Na majetkovom vyporiadaní sa strany nedohodli. Do predmetu vyporiadania BSM patrí kúpna cena za nehnuteľnosť - rodinný dom v k.ú. H. so súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/XX zapísaný na LV č. XXX, ktorý bol predaný po ich rozvode dňa 07.03.2019 za kúpnu cenu 209.000 eur, pričom kupujúci kúpnu cenu uhradili nasledovne: prvú časť dohodnutej kúpnej ceny vo výške 5.000 eur uhradili kupujúci pred podpisom kúpnej zmluvy v hotovosti žalobcovi a žalovanej ako zálohu na kúpnu cenu; druhú časť vo výške 36.000 eur na bankový účet žalovanej IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v banke D. D., G.. I.; tretiu časť vo výške 18.450 eur na bankový účet žalovanej IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v banke D. D., G.. I.; štvrtú časť vo výške 149.550 eur tak, že sumu 30.000 eur uhradili na bankový účet žalobcu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v banke D. D., G.. I. a sumu vo výške 119.550 eur na bankový účet žalovanej IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v banke D. D., G.. I.. Do ich BSM patrí nehnuteľnosť - chatka nachádzajúca sa v katastrálnom území E., v obci C. D., v okrese C., so súp. č. XXXX, postavená na parc. registra "C" s parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m² a s parc. č. XXX/XX - trávnatý porast o výmere 316 m², vedenej na LV č. XXX. Hodnotu chatky vyčíslila realitná kancelária REALITY expres, spol. s r.o., so sídlom Soblahovská 13, 911 01 Trenčín, IČO: 44 464 754. Za trvania manželstva si vzali Úver v banke D. D., G. - úver na bývanie poskytnutý D. D., G., Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 50.000 eur, výška splátky 307,60 eur, ktorý uhrádza žalovaná a úver v D. D. A. D. D., G. - medziúver/spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15.500 eur, výška splátky 95,46 eur. Ku dňu 14.07.2017 pasívum predstavovalo sumu vo výške 15.474,71 eur a stav na účte sporenia (kredit) 1.558,23 eur. Splátky úveru uhrádza žalobca. Ohľadom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva bol po rozvode manželstva zo strany žalovanej vykonaný pokus o mimosúdnu dohodu zo dňa 20.06.2019. Žalovaná navrhla vyporiadať BSM tak, že chatka, súp. č. XXXX zapísaná na LV č. XXX prípadne do výlučného vlastníctva žalobcu, splácanie úveru vedeného v A. D. D., G. prípadne na žalobcu a žalobca vyplatí žalovanú v sume 15.000 eur. Žalobca zaslal žalovanej dňa 15.07.2019 vyjadrenie s tým, že trval na ústnej dohode, v zmysle ktorej by nikto nebol povinný vyplatiť druhého bývalého manžela. Žalobca navrhoval uskutočniť vyporiadanie nadobudnutím chatky do svojho výlučného vlastníctva a zaviazaním sa na splácanie úveru v zostatkovej výške 14.000 eur (úver v A. D. D., G.) a na druhej strane by sa žalovaná zaviazala na splácanie úveru v zostatkovej výške približne 50.000 eur (úver v D. D., G.) a zároveň by si prenechala kúpnu cenu rodinného domu. Uviedol, že od právoplatnosti rozvodu manželstva v roku 2017 až doteraz žalobca investoval viacero finančných prostriedkov na stavebné opravy a úpravy chatky nachádzajúcej sa v katastrálnom území E., v obci C. D., v okrese C., so súp. č. XXXX, postavenej na parc. registra "C" s parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m² a s parc. č. XXX/XX - trávnatý porast o výmere 316 m², vedená na LV č. XXX. Celková hodnota týchto opráv a úprav je vyčíslená na sumu 10.194,19 eur, pričom žalobca týmto vyčíslením a prílohami oznamuje, že došlo k zhodnoteniu chatky z jeho finančných prostriedkov po zániku BSM. V nasledujúcej tabuľke sú rozpísané jednotlivé položky za nákup stavebného materiálu a iného príslušenstva, vrátane presnej sumy, presne špecifikované v odôvodnení rozhodnutia. Žalobca žiadal, aby úver v D. D. prebrala žalovaná. Žalobca spolu so žalovanou požiadali o úver za trvania manželstva, ale za účelom vyplatenia hypotekárneho úveru, ktorý žalovanej poskytla J. I., G., pred uzatvorením manželstva. Predmetným úverom sa teda uhrádza dlh, ktorý vznikol žalovanej pred vznikom manželstva. Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Uviedla, že z obsahu žaloby nevyplýva, akým spôsobom žalobca dospel k navrhovanému riešeniu vyporiadania BSM. Nesúhlasila s tým, že predmetom vyporiadania má byť kúpna cena 209.000 eur za rod. dom v k.ú. H., pretože do BSM v čase právoplatnosti rozvodu ich manželstva (k 14.07.2017) patrili nehnuteľnosti a nie kúpna cena. K vyporiadaniu tohto majetku došlo dohodou tak, že po zániku manželstva spoločné nehnuteľnosti predali a peniaze si rozdelili, pričom pri rozdelení kúpnej ceny vzali do úvahy skutočnosť, v akej miere sa ktorý z nich pričínil o ich získanie a v akej miere boli na ich získanie použité finančné prostriedky z výlučného

majetku jedného z manželov. Občiansky zákonník pre dohodu o vypořádání BSM neustanovuje žiadnu formu a bývalí manželia sa môžu dohodnúť nielen písomne ale aj ústne a konkludentne. Pokiaľ ide o investície, žalovaná poukázala na to, že pre ocenenie vecí patriacich do BSM je určujúci stav vecí v čase zániku BSM a hodnota vynaložených investícií žalobcom po zániku BSM nemôže mať vplyv na hodnotu vypořádavaného majetku a stavebné úpravy žalobca vykonával bez jej súhlasu a potrebného stavebného povolenia. Preto mala za to, že do vypořádania BSM patria nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k.ú. C.. D. s pozemkami v hodnote (ku dňu zániku BSM) 55.000 eur. Ďalej uviedla, že z vlastných finančných prostriedkov, ktoré dostala darom vynaložila na kúpu chatky 3.300 eur, čo môže preukázať svedeckou výpoveďou jej matka. Po zániku BSM prebral úver v D. D. žalobca, ktorý ho aj spláca a zostatok úveru predstavoval 13.916,38 eur ku dňu 17.02.2020 a tento by mal prebrať žalobca. Domáhala sa preto, aby súd z hodnoty chatky 55.000 eur odpočítal 3.300 eur v jej prospech a v prospech žalobcu 13.917 eur na úver a z takto vypočítanej hodnoty BSM sumu 44.383 eur požadovala vyplatiť 22.191,50 eur. Žalobca v písomnom vyjadrení zotrval na svojom tvrdení, že predmetom vypořádania musí byť suma 209.000 eur, poukázal na to, že sa vedie stavebné konanie v súvislosti s predmetnou chatkou a toto je prerušené pre absenciu súhlasu žalovanej. Uviedol, že žiada na vypořádanie započítať sumu 5.000 eur ako dar od rodičov, čo navrhoval preukázať ich svedeckými výpoveďami. Žalovaná poukázala na to, že celá kúpna cena za predané nehnuteľnosti bola stranám uhradená rozdelením kúpnej ceny na samostatné účty účastníkov a preto došlo k vypořádaniu kúpnej ceny dohodou. Na financovanie tohto rodinného domu im bol poskytnutý úver D. D., G. na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2014 a v marci 2018 celý zostatok úveru v sume 56.074,30 eur vzala na seba žalovaná, ktorá ho prefinancovala úverom z J. I. zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.08.2018 a tento úver je už zaplatený, neexistoval už v čase podania tejto žaloby a preto nemôže byť predmetom vypořádania v BSM. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že investoval po zániku BSM do spoločnej nehnuteľnosti sumu 10.194,19 eur a že o túto sumu zhodnotil chatku, predmetnými dokladmi nepreukázal, že tento materiál bol použitý na zhodnotenie chatky ani zhodnotenie v takejto výške. Žalovaná zotrvala na tom, že hodnota nehnuteľností (chatky s prísl.) pred nezákonnými stavebnými úpravami bola 55.000 eur. Suma 5.000 eur, ktorú žalobca žiada započítať ako dar už bola zohľadnená pri rozdelení kúpnej ceny za dom. Žalovaná uviedla, že v čase uzavretia ich manželstva mal žalobca 24 rokov, vyučil sa ako kuchár/čaišník, pracoval ako ošetrovateľ ošipaných a s platom cca 265,55 eur (8.000 Sk) a nemal žiaden majetok. V určitých obdobiach nepracoval vôbec a poberal podporu a táto mu bola odobratá, lebo sa v určenom čase nedostavil na evidenciu na úrad práce. Napriek tomu, že v jeho vyučenom odbore bol dopyt po zamestnancoch, žalobca nevynaložil nijaké úsilie zamestnať sa vo vyučenom odbore a bol často nezamestnaný. V roku 2008 pracoval v BAUMAXE s.r.o. ako predavač s príjmom cca 500 eur. Dňa 05.12.2008 sa im narodila dcéra A., ktorá bola po rozvoде zverená do výchovy žalovanej. Asi v apríli 2009 prišiel žalobca domov s tým, že podpísal dohodu o skončení pracovného pomeru, pretože ho zamestnávateľ prichytil pri pokuse vyniesť tovar bez zaplata a v tom čase bola žalovaná na materskej dovolenke a jediným príjmom bola materská dávka. Žalobca počas trvania manželstva viackrát vybral v nočných hodinách z účtu peniaze aj v sume 2.000 eur, ktoré následne prehral na automatoch. Žalobca v čase od roku 2009 do roku 2016 opustil viackrát spoločnú domácnosť a vtedy sa zdržiaval na chate v E. a v určitom období v rokoch 2014 - 2015 býval u priateľky D. F. v K.. V tomto období, keď býval u priateľky si nechal mzdu zasielať na účet menovanej a z jej účtu žalovanej následne posielal daňový bonus a 150 eur dohodnutého výživného na dcéru a inak nijako neprispieval na chod domácnosti. Žalobca definitívne opustil spoločnú domácnosť v marci 2016 a o rodinu a potreby dcéry sa nezaujímal. V júni 2016 sa do ich spoločnej chaty nasťahoval s inou ženou, ktorá mala v tom čase 4 deti a do rozvodu sa už do spoločnej domácnosti nevrátil. Žalovaná poukázala na to, že počas trvania manželstva vždy zabezpečovala všetko sama, pokiaľ ide o chod domácnosti a vždy bola zamestnaná ako účtovníčka v trvalom pracovnom pomere, pričom jej hrubý príjem bol cca 850 eur. Spoločný úver na výstavbu domu bol poskytnutý na sumu 50.000 eur, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX z 27.06.2014 s mesačnou splátkou 307,60 eur splácala od januára 2016 do apríla 2017 sama žalovaná z jej účtu v D., G.. V máji 2016 úver previedli do J. I. so zníženou splátkou 284,69 eur a tento úver hradila výlučne žalovaná. Žalovaná pri uzavretí manželstva vlastnila byt č. XX na 4. posch. vo vchode XX v byt. dome súp. č. XXXX na ul. L. a podiel XXXX/XXXXXXXX na KN-C pozemkoch p.č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX kde bývali ako rodina do roku 2010, kedy ho žalovaná predala a zakúpila do svojho výlučného vlastníctva byt na I.

J. L. C. a v roku 2014 zdedila byt na F. J. L. C.. Oba byty predala v roku 2014 a to byt na I. ulici za 52.900 eur a na F. za 26.000 eur a finančné prostriedky boli spolu s úverom použité na výstavbu rodinného domu na E. v C., ktorý bol postavený v rokoch 2014

- 2015 a predaný po rozvoде za 209.000 eur. Matka žalovanej K. D. zdedila osvedčením o dedičstve pod sp. zn. 16D/252/2014 garáž, súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XX

v podiele 1/2 a druhú 1/2-icu už vlastnila a túto v roku 2014 predala za 7.000 eur; poskytla tiež žalovanej peniaze z vkladnej knižky 3.754,52 eur a po smrti otca jej darovala ešte

11.000 eur z úspor rodičov a všetky tieto peniaze darovala žalovanej na stavbu rod. domu. Rodičia žalovanej darovali v novembri 2007 sumu 50.000 Sk (1.660 eur) na kúpu chaty

v BSM a chata bola zakúpená v novembri 2007 za 150.000 Sk, z čoho bolo 50.000 Sk

z daru od jej rodičov a zvyšok z úveru poskytnutého A. D. D. v sume

100.000 Sk. Spoločný dom v BSM sa predal, záväzok na splatenie úveru vzala na seba so súhlasom banky výlučne žalovaná a pri dohode o rozdelení kúpnej ceny zobrali strany do úvahy, že žalovaná investovala zo svojich prostriedkov vrátane prevzatia spoločného úveru 144.000 eur, 5.000 eur znášali spoločne ako províziu realitnej kancelárii a zostávajúcich 60.000 eur nadobudli v 1/2-ici. Žalovaná sa

preto domáhala priznania vyššieho podielu zo spoločného majetku vo výške 70 % z celku a trvala na tom, že kúpna cena za predaný dom do BSM nepatrí a vyporiadať sa má len chata a nesplatený úver zo D. D. s tým, že s ocenením chaty na základe znaleckého posudku predloženého žalobcom nesúhlasila. Poukázala na to, že pre účely stanovenia hodnoty veci sa má vychádzať z ceny veci v dobe vyporiadania avšak z jej stavu ku dňu zániku BSM. Predložila 2 svoje súkromné znalecké posudky č. XX/XXXX a XXX/XXXX, doklady o výške úverov.

3. Súd vykonal dokazovanie a zistil skutkový stav. Za trvania manželstva strany nadobudli rodinný dom v k.ú. H. so súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/XX zapísaný na LV č. XXX, ktorý bol predaný po ich rozvoде dňa 07.03.2019 za kúpnu cenu 209.000 eur, pričom kupujúci kúpnu cenu uhradili nasledovne: prvú časť dohodnutej kúpnej ceny vo výške 5.000 eur uhradili kupujúci pred podpisom kúpnej zmluvy v hotovosti žalobcovi a žalovanej; druhú časť vo výške 36.000 eur na bankový účet žalovanej; tretiu časť vo výške 18.450 eur na bankový účet žalovanej; štvrtú časť v sume 30.000 eur uhradili na bankový účet žalobcu a sumu vo výške 119.550 eur na bankový účet žalovanej. Zo súkromného znaleckého posudku znalca M. N. I. č. XX/XXXX (predloženého žalobcom) na ocenenie chatky súp. č. XXXX na parc. č. XXX/XX k.ú. E. a pozemkov bola všeobecná hodnota týchto nehnuteľností stanovená na sumu 28.200 eur. Dátum, ku ktorému bol posudok vypracovaný bol uvedený 13.07.2021 a dátum, ku ktorému sa stavba ohodnocuje bol 12.07. 2017. Doplnením č. 1 k posudku XX/XXXX znalec opravil dátumy nasledovne: dátum, ku ktorému je posudok vypracovaný 12.07.2017 (rozhodujúci na zistenie technického stavu) a dátum ku ktorému sa stavba ohodnocuje bol uvedený 13.07.2021. Zo súkromného znaleckého posudku znalca M. O. F. č. XX/XXXX (predloženého žalovanou) na ocenenie chatky súp. č. XXXX na parc. č. XXX/XX k.ú. E. a pozemkov bola všeobecná hodnota týchto nehnuteľností stanovená na sumu 47.902 eur. Dátum, ku ktorému sa

zisťoval stavebno-technický stav nehnuteľnosti bol v posudku uvedený ako 18.01.2022

(s investíciami) a dátum, ku ktorému sa stavba ohodnocuje bol 14.07.2017. Zo súkromného znaleckého posudku znalca M. O. F. č. XXX/XXXX (predloženého žalovanou) na ocenenie chatky súp. č. XXXX na parc. č. XXX/XX k.ú. E. a pozemkov bola všeobecná hodnota týchto nehnuteľností stanovená na sumu 48.700 eur. Dátum, ku ktorému bol posudok vypracovaný bol uvedený 14.07.2017 teda dátum právoplatného rozvođu manželstva (rozhodujúci na zistenie stavebnotechnického stavu) a dátum, ku ktorému sa stavba ohodnocuje bol 11.05.2022. Na č.l. X tohto ZP je uvedené, že znalec pred jeho vypracovaním uskutočnil miestnu ohliadku, spojenú s miestnym šetrením dňa 18.01.2022 za účasti vlastníkov, bolo vykonané zameranie s vyhotovenou fotodokumentáciou a znalcovi bola predložená technická dokumentácia (pôdorys chatky v staršom ZP). V čase ohliadky chatka pozostávala z pôvodnej časti, prístavby kuchyne v priestore pôvodnej krytej terasy)

v juhovýchodnej časti objektu a z prístavby obytnej časti v severozápadnej časti objektu. Podľa informácií vlastníkov boli predmetné prístavby realizované po termíne vydania právoplatného rozsudku po rozvoде a nebudú predmetom ohodnotenia. Technický stav, dispozičné usporiadanie chatky a jej vybavenie je v ZP stanovené podľa vyjadrenia vlastníkov (pisomné vyhotovenie nebolo do doby vypracovania posudku predložené). V lokalite chaty sú vybudované rozvoďy elektrickej energie, zásobovanie vodou je zabezpečené z vlastnej studne, chatka nie je odkanalizovaná. Zo správy z D., G. mal súd preukázané, že žalobca mal na osobnom účte v D. D., G.. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zostatok vo výške 178,40 eur a žalovaná na osobnom účte v D. D., G.. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zostatok vo výške 1.441,80 eur a na účte v D. D., G.. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sporenie na rezervu

vo výške 100 eur. Zo správy zo spol. A. A. D. D., G. (č.l. XX spisu) vyplýva, že zostatok na Zmluve o stavebnom sporení strán na zmluve č. XXXXXXXXXXXX je ku dňu 14.07.2017 vo výške + 1.558,23 eur a - 15.474,71 eur, zostatok dlhu na úvere predstavuje sumu 13.916,48 eur. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX od D., G. zo dňa 27.06.2014 vyplýva, že strany si vzali úver vo výške 50.000 eur, ktorý ešte za trvania manželstva spoločne prefinancovali cez J. I. vo výške 47.500 eur zmluvou zo dňa 12.05.2016 a dňa 27.03.2018 za účelom prevzatia spoločného úveru v J. I., G. už výlučne žalovaná uzavrela Zmluvu o splátkovom úvere s D., G. vo výške 58.000 eur, za účelom prefinancovania úveru v J. vo výške 56.074,30 eur, čím tento spoločný dlh po rozvode uhradila v plnej výške (istina, úroky). Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 21.07.2014 vyplýva, že matka žalovanej K. D. predala garáž súp. č. XXXX s podielom na pozemkoch v k.ú. C. za kúpnu cenu 7.000 eur. Z kúpnej zmluvy pod č. P. XX/XXXX z 21.05.2010 vyplýva, že žalovaná kúpila byt č. X P. I. ulici zapísaný na LV č. XXXX v byt. dome súp. č. XXXX s prísl. v k.ú. C. za kúpnu cenu 43.152 eur, dňa 24.09.2014 žalovaná predala túto nehnuteľnosť za kúpnu cenu 52.900 eur. Dňa 30.07.2010 žalovaná predala 2-izb. byt č. XX vo vchode č. XX v byt. dome 6689 s prísl. na L. ulici v C. za kúpnu cenu 51.000 eur. Dňa 28.05.2014 žalovaná predala byt č. X vo vchode č. XX v byt. dome súp. č. XXXX na F. J. L. C. za cenu 26.000 eur.

4. Takto mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov uzavreté dňa 22.05.2004 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/18/2017-28 zo dňa 12.07.2017 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2017. Maloletá dcéra účastníkov A. B., nar. XX.XX.XXXX bola na čas po rozvode zverená odo osobnej starostlivosti žalovanej a žalobca bol zaviazaný platiť jej výživné 150 eur mesačne. Z vykonaného dokazovania súd mal za nesporné, že sa strany po rozvode ich manželstva čiastočne dohodli na majetkovom vypořádání nasledovného obsahu: kúpnu cenu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 07.03.2019 za nehnuteľnosti, patriace do ich BSM, zapísané na LV č. XXX v k.ú. C. vo výške 209.000 eur si rozdelili tak, že žalobca si ponechal kúpnu cenu vo výške 30.000 eur a 174.000 eur si ponechala žalovaná a takéto finančné vyrovnanie priamo vyplýva z č.l. M. Kúpnej zmluvy. Žalovaná na seba mala prevziať nesplatený spoločný úver v J. I. vo výške 56.074,30 eur, čo aj reálne urobila a tento vyplatila výlučne sama zo Zmluvy o splátkovou úvere z D., G. zo dňa 27.03.2018. Úver zo D. D. mal na seba prevziať žalobca, čo sa aj stalo (spláca ho žalobca) a tento si mal ponechať chatu, ktorú aj užíva. O existencii takejto dohody o čiastočnom vypořádání BSM svedčí aj vyjadrenie advokáta žalobcu na č.l. XX spisu, pričom z článku III. Vyjadrenia vyplýva, že: „Obaja klienti pred uskutočnením predaja domu uzavreli ústnu dohodu o vypořádání BSM... kúpna cena vo výške 204.000 eur po odpočítaní sumy 30.000 eur vyplatené nášmu klientovi nadobudne žalovaná, chatka bude prevedená do výlučného vlastníctva nášho klienta, úver cca 14.000 eur s prísl. prevezme náš klient a úver cca 50.000 eur prevezme Vaša klientka s tým, že žalobca nechcel žalovanú vyplácať“. Z vyjadrenia žalovanej (č.l. XX spisu) vyplýva, že táto uznávala dar od rodičov žalobcu v sume 10.000 eur, avšak žiadala započítať to, čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok (stavbu domu v BSM) a to 52.000 eur + 26.000 eur ceny za predaj bytov a 21.319 eur dary od jej rodičov so zohľadnením, že prevzala splátky z úveru na stavbu domu a nesúhlasila s prevodom chaty bezodplatne, ale za finančnú náhradu 15.000 eur. Na základe predložených listín súd mal za to, že strany sa vypořádali v rámci úhrady kúpnej ceny za predanú nehnuteľnosť so všetkými investíciami zo svojho výlučného majetku na spoločný majetok (formou predaja vlastného majetku žalovanou) a započítania darov určených na túto nehnuteľnosť rodičmi oboch sporových strán, vrátane sumy 10.000 eur od rodičov žalobcu a zostatku úveru na stavbu, ktoré prevzala žalovaná a táto uver splácala od januára 2016 do apríla 2017 v pôvodnej splátke 307,60 eur mesačne a od apríla 2018 ho prevzala na seba celý, čo žalobca nepoprel. Predmetom vypořádania BSM v prejednávanej veci teda nie je kúpna cena 209.000 eur za predané nehnuteľnosti ani úver v D., G., prefinancovaný cez J. I., ktorý žalovaná úplne splatila ešte pred podaním žaloby, ale len nevyporiadany majetok, na ktorom sa strany nedohodli: dar pre oboch účastníkov od matky žalovanej vo výške 1.659,70 eur (50.000 Sk) na kúpu chaty, chata s pozemkami na LV č. XXX v k.ú. E., úver zo D. D. na túto chatu a účty strán vedených v D., G..

5. Súd mal preukázané zostatky na účtoch oboch strán; sporná nebola výška zostatku úveru zo D. D. ku dňu zániku manželstva právoplatným rozvodom a to vo výške 13.916,48 eur, pričom ku dňu 08.03.2023 zostatok, na ktorom sa strany dohodli predstavoval jeho nesplatenú čiastku 12.091 eur. Preukázaná bola výška daru obom stranám poskytnutá na kúpu chaty 50.000 Sk od K. D., lebo táto v rámci výsluchu potvrdila, že dar dala obom stranám. Spornou bola iba cena chaty s pozemkami, zapísané na LV č. XXX v k.ú. E. a návrh žalobcu na započítanie investícií vo výške 10.194,19 eur, ktoré žalobca vykonal bez

súhlasu žalovanej po rozvode ich manželstva. Súd postupoval podľa štandardnej judikatúry, v zmysle ktorej pri určovaní cien nehnuteľností, ktoré sa v rámci BSM vyporiadávajú sa vychádza z technického stavu nehnuteľností ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva strán sporu (ku dňu 14.07.2017) a z všeobecnej hodnoty majetku v čase jeho vyporiadania. Súkromný znalecký posudok žalobcu č. XX/XXXX obsahoval všeobecnú hodnotu týchto nehnuteľností na sumu 28.200 eur a cena bola stanovená ku dňu 12.07.2017 s technickým stavom ku dňu 13.07.2021 a ZP č. XX/XXXX predložený žalovanou oceňoval nehnuteľnosti k dátumu právoplatnosti rozsudku o rozvode s technickým stavom k 18.01.2022. Jediným správnym posudkom vypracovaným v zmysle ustálenej judikatúry bol ZP č. XXX/XXXX, ktorý obsahoval všeobecnú hodnotu nehnuteľností ku dňu vyporiadania BSM a vychádzal z technického stavu nehnuteľností ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva strán sporu (k 14.07.2017), teda do BSM sa nezahŕňajú investície žalobcu vykonané po rozvode ich manželstva. Námitky žalobcu k tomuto znaleckému posudku, spočívajúce v tom, že obsahuje aj ním vykonané investície, súd vyhodnotil ako účelové. Zo súkromného znaleckého posudku znalca M. O. F. č. XXX/XXXX (predloženého žalovanou) na ocenenie chatky súp. č. XXXX na parc. č. XXX/XX k.ú. E.

a pozemkov bola všeobecná hodnota týchto nehnuteľností stanovená na sumu 48.700 eur. Na č.l. X tohto posudku je uvedené, že sa uskutočnila miestna ohliadka, spojená s miestnym šetrením dňa 18.01.2022 za účasti vlastníkov, bolo vykonané zameranie s vyhotovenou fotodokumentáciou a znalci boli predložená technická dokumentácia (pôdorys chatky v staršom ZP). V čase ohliadky chatka pozostávala z pôvodnej časti, prístavby kuchyne (v priestore pôvodnej krytej terasy) v juhovýchodnej časti objektu a z prístavby obytnej časti v severozápadnej časti objektu. Podľa informácií vlastníkov boli predmetné prístavby realizované po termíne vydania právoplatného rozsudku o rozvode a nebudú predmetom ohodnotenia. Technický stav, dispozičné usporiadanie chatky a jej vybavenie v ZP je stanovené podľa vyjadrenia vlastníkov (písomné vyhotovenie nebolo do doby vypracovania posudku predložené). V lokalite chaty sú vybudované rozvody elektrickej energie, zásobovanie vodou je zabezpečené z vlastnej studne, chatka nie je odkanalizovaná. V rámci ohliadky žalobcovi teda nič nebránilo znalcovi označiť ním vykonané investície po rozvode, namietat' vykonaný rozsah investícií, prípadne predložiť zoznam bločkov, pripojených k tejto žalobe na ich preukázanie, čo žalobca neurobil. Mal možnosť navrhnúť v rámci sporu (aj navrhol) vypracovanie kontrolného znaleckého posudku, avšak tento návrh na dokazovanie vzal späť. Preto súd vychádzal pri vyporiadaní zo všeobecnej hodnoty nehnuteľností v LV č. XXX vrátane pozemkov vo výške stanovenej v ZP č. XXX/XXXX v zaokrúhlenej sume 48.700 eur.

6. V posudzovanej veci súd pri prikázaní vecí do vlastníctva niektorej strane sporu zohľadnil hľadisko účelného využitia vecí v rámci konečného majetkového vyporiadania, vzhľadom na dĺžku konania a kto veci dlhodobo užíva. Nehnuteľnosti užíva žalobca, ktorý má o ne záujem a preto mu ich súd prikázal do výlučného vlastníctva. Súd prikázal do výlučného vlastníctva stranám účet v bankách podľa toho, na koho sú vedené a žalobcovi

k úhrade spoločný dlh zo D. D., ktorý tento aj dlhodobo spláca. Súd takéto usporiadanie vzťahov považoval za spravodlivé, pretože žalovaná na seba prevzala a zaplatila oveľa väčší dlh na spoločnom úvere z D., G. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2014. Celková hodnota vecí patriacich do BSM teda predstavuje sumu 48.760,50 eur (cena nehnuteľnosti v sume 48.700 eur stanovená znaleckým posudkom č. XXX/XXXX + zostatky na účtoch žalobcu a žalovanej v sume 1.702,20 eur) po odpočítaní daru (50.000 Sk) 1.659,70 eur, z ktorej by každý účastník mal obdržať majetok v hodnote 1/2-ice, teda sumu 24.380,25 eur. Žalobcovi boli prikázané veci v hodnote 48.878,40 eur a žalovanej veci v hodnote 1.541,80 eur a zároveň sa žalobcovi musí vrátiť 1/2-ica z úveru vo výške 6.958,24 eur. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva spoločný dlh v D. D. ku dňu rozvodu vo výške 13.916,48 eur bude platiť (aj platí) výlučne žalobca, teda za žalobkyňu 1/2-icu vo výške 6.958,24 eur a je nutné o túto čiastku znížiť obnos na vyrovnanie podielu, ktorý tak predstavuje sumu 15.880,21 eur (24.380,25 eur - 6.958,24 eur = 17.422,01 eur - prikázané veci žalovanej 1.541,80 eur). Túto čiastku musí žalobca zaplatiť žalovanej, aby ich podiely na spoločnom majetku boli rovnaké, v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Takúto lehotu na plnenie súd stanovil vzhľadom na dĺžku konania a skutočnosť, že žalobca si musel byť vedomý toho, že žalovanú bude musieť zo spoločného majetku v budúcnosti vyplatiť, pretože toto bolo zrejmé už z predbežného právneho názoru súdu v rámci konania. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP. Každému z účastníkov sa dostalo

1/2-ice majetku a nedá sa hovoriť o prevažnom úspechu niektorého z nich, preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca v ktorom navrhoval, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, nakoľko súd prvej inštancie nevzal do úvahy znalecký posudok predložený žalobcom spolu s jeho doplnením, ale vzal do úvahy nesprávne vypracovaný znalecký posudok predložený žalovanou pri určovaní ceny chaty patriacej do predmetu BSM. Jeho postup spočívajúci v nevysporiadaní kúpnej ceny vo výške 209.000 eur do predmetu BSM je tiež nesprávny. Žalobca oslovil znalca so žiadosťou o vypracovanie súkromného znaleckého posudku na ohodnotenie chaty pre účely súdneho sporu, ktorý by zohľadnil jej hodnotu v čase vypracovania znaleckého posudku, avšak vychádzal by zo stavu chaty v dobe zániku BSM. Žalobca následne predložil súdu Znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom

M. N. I.. Konajúci súd uviedol, že znalecký posudok bol vypracovaný nesprávne, nakoľko chata sa musí oceňovať v stave, aký bol ku dňu právoplatnosti rozvodu, a pokiaľ ide o cenu, tá musela byť stanovená ku dňu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželstva. Na základe uvedeného, žalobca oslovil znalca, ktorý preukázateľne spravil len chybu v dátumoch v znaleckom posudku, nakoľko tento bol jednoznačne vypracovaný v stave k zániku BSM. Túto chybu znalec odstránil doplnením znaleckého posudku podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dňa 21.02.2022 žalobca predložil konajúcemu súdu Doplnenie č. X k znaleckému posudku č. XX/XXXX zo dňa 11.02.2022 s tým, že znalecký posudok považoval za správne spracovaný, pričom znalec opravil gramatickú chybu, a to nesprávne uvedenie dátumu. Gramatická chyba (nesprávne označenie dátumu) bola Doplnením č. X k znaleckému posudku č. XX/XXXX zo dňa 11.02.2022 odstránená. V uvedenom doplnení znaleckého posudku č. XX/XXXX znalec uviedol resp. upresnil rozhodné dátumy a to namiesto nesprávne uvedených: „dátum, ku ktorému je posudok vypracovaný (rozhodujúci na zistenie stavebnotechnického stavu) 13.07.2021

a dátum ku ktorému sa nehnuteľnosť ohodnocuje: 12.07.2017“ na správne uvedené nasledovné dátumy: „dátum, ku ktorému je posudok vypracovaný (rozhodujúci na zistenie stavebnotechnického stavu) 12.07.2017 a dátum ku ktorému sa nehnuteľnosť ohodnocuje: 13.07.2021“. Konajúci súd na pojednávaní dňa 05.12.2022 uviedol, že na chybu, na ktorú poukazuje PZ, ktorá bola opravená nejakým písomným dodatkom, súd nemohol prihliadať. Vo vzťahu k námietke konajúceho súdu žalobca poukázal zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý výslovne

v ustanovení § 16 ods. 1 uvádza, že „Znalecká činnosť je špecializovaná odborná činnosť vykonávaná za podmienok ustanovených v tomto zákone znalcami pre zadávateľa. Úkonmi znaleckej činnosti sú najmä znalecký posudok a jeho doplnenie...“. S dopĺňaním znaleckého posudku počítajú rovnako aj ustanovenie § 17 predmetného zákona o znalcoch. Z uvedených dôvodov mal za to, že nebol relevantný právny dôvod, pre ktorý predmetný znalecký posudok nemal byť vzatý do úvahy. Podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX tak bola chata oceňovaná

v technickom stave ku dňu rozvodu manželstva a s dátumom, ku ktorému sa stavba ohodnocuje, t.j. ku dňu 13.07.2021. Všeobecná hodnota chaty uvedená v znaleckom posudku č. XX/XXXX bola stanovená na sumu 28.200 eur, t. j. všeobecná hodnota chaty bola stanovená na podstatne nižšiu sumu ako bolo uvedené v znaleckom posudku č. XXX/XXXX predloženého žalovanou, nakoľko tento obsahoval aj investície žalobcu do chaty po zániku BSM. Súd prvej inštancie tento znalecký posudok vôbec nevzal do úvahy, a to napriek tomu, že bol vypracovaný v technickom stave ku dňu rozvodu manželstva, bez zohľadnenia vložených investícií žalobcu. Pokiaľ súd riadne, teda presvedčivo nezdôvodní svoje úvahy, z ktorých vychádzal pri určení výšky hodnoty chaty, priklonil ku jednému znaleckému posudku bez riadneho zdôvodnenia, nemožno jeho rozhodnutie považovať za zákonné, spĺňajúce atribúty kladené na takéto rozhodnutie v zmysle § 220 ods. 2 CSP resp. § 396 ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie sa pri hodnotení dôkazov dopustil závažného deficitu, svoje rozhodnutie zaťažil vadou nepreskúmateľnosti, v dôsledku ktorej došlo na strane žalobcu k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalovaná predložila súdu prvej inštancie súkromný znalecký posudok znalca M. O. F. č. XX/XXXX na ocenenie chaty, kde bola všeobecná hodnota stanovená na sumu 47.902 eur. Stavebno-technický stav spolu s investíciami vnesenými do chaty žalobcom po zániku BSM bol v posudku zisťovaný ku dňu 18.01.2022 a stavba bola ohodnotená ku dňu 14.07.2017. Žalovaná predložila súdu prvej inštancie ďalší súkromný znalecký posudok znalca M. O. F. č. XXX/XXXX, v ktorom bola všeobecná hodnota chaty stanovená na sumu

48.700 eur. Uvedený znalecký posudok bol vypracovaný ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva žalobcu a žalovanej a stavba bola ohodnotená ku dňu 11.05.2022. Žalobca na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 05.12.2022 uviedol, že nesúhlasí, aby základom pre posúdenie ceny chaty bol považovaný znalecký posudok

č. XXX/XXXX vypracovaný M. O. F., predložený žalovanou. Dôvodom pre tento nesúhlas bola skutočnosť, že predmetný znalecký posudok zahŕňal aj rekonštrukčné práce, ktoré boli vykonané žalobcom po zániku BSM, ako napríklad komín, tehlové priečky, obklad v kuchyni, okná, omietky a podobne. O týchto rekonštrukčných prácach vykonaných po zániku BSM predložil zároveň žalobca doklady, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (ako napr. faktúru za komín a podobne). Na tieto skutočnosti žalobca súd prvej inštancie upozorňoval aj vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.01.2023, v ktorom zároveň žiadal aby súd vzal do úvahy ním predložený znalecký posudok č. XX/XXXX, vypracovaný znalcom M. N. I., ktorý tieto investície nezahŕňal. Súd prvej inštancie sa s námietkami žalobcu vysporiadal v odôvodnení, pričom uvedené odôvodnenie súdu prvej inštancie neobstojí. Žalobca nebol riadne vyzvaný znalcom počas obhliadky, aby uviedol všetky tieto relevantné skutočnosti. Znalec žalobcu zároveň nevyzval na riadne vyjadrenie sa ohľadom všetkých ním vykonaných rekonštrukčných prác po zániku BSM. Navyše po predložení znaleckého posudku žalobca svoje námietky súdu uviedol a následne ich konajúcemu súdu predložil aj v písomnej forme. Konajúci súd sa tak bez riadneho odôvodnenia týmito námietkami žalobcu nezaoberal a nesprávne a jednostranne vyhodnotil námietky žalobcu ako účelové. Znalecký posudok predložený žalovanou preukázateľne zahŕňa aj investície do chaty, ktoré žalobca vykonal až po zániku BSM. Nakoľko súd prvej inštancie vzal do úvahy sumu ocenenia chaty podľa znaleckého posudku č. XXX/XXXX dospel k nesprávnemu skutkovému záveru, že chata má byť ocenená na sumu 48.700 eur. V rozsudku zo dňa 03.04.2023 konajúci súd uviedol: „Z vykonaného dokazovania súd mal nesporné, že sa strany po rozvode ich manželstva čiastočne dohodli na majetkovom vyporiadaní nasledovného obsahu.... Konajúci súd pri uvedenom konštatovaní opomenul vziať do úvahy, že žalobca na predmetnú dohodu o vyplatení kúpnej ceny pristúpil avšak za podmienky, že mu chata bude prevedená do jeho vlastníctva bez náhrady pre žalovanú. Na tomto postupe sa žalobca

a žalovaný ústne dohodli, čo žalobca tvrdil od počiatku súdneho sporu. O uvedenom svedčí aj listina: „Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, Vyjadrenie k Výzve na mimosúdne vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželstva zo dňa 20.06.2019“, ktorú žalobca predložil súdu. Žalobca v tomto dokumente jasne uvádza, že k dohode o takomto vyplatení kúpnej ceny došlo len za podmienky, že chata bude prevedená do jeho výlučného vlastníctva bezodplatne. Zo strany žalovanej nedošlo k naplneniu tejto ústnej dohody. Preto žalobca vo vzťahu ku kúpnej cene v sume 209.000 eur uvádza, že je predmetom BSM a súd prvej inštancie nesprávne vec posúdil, keď túto kúpnu cenu nezahrnul do vyporiadania BSM. Navyše poukázal na predbežný právny názor predostretý súdom prvej inštancie na pojednávaní konanom sa dňa 09.06.2021, kde súd konštatoval, že v rámci vykonania dokazovania a právneho názoru nepovažuje za sporné, že nehnuteľnosti, ktoré strany nadobudli počas trvania BSM, boli už predané, čiže nebudú predmetom vyporiadania, predmetom vyporiadania bude suma 209.000 eur a 2 úvery s tým, že žalobca je povinný preukázať, koľko z predmetnej sumy dostal, koľko dostala z predmetnej sumy žalovaná

a žalovaná preukáže, koľko vynaložila na spoločný úver, ktorý bol napísaný na ňu zo svojich výlučných prostriedkov do rozvodu a koľko uhradila po rozvode. Súd prvej inštancie sa tak neodôvodnene odklonil od svojho právneho názoru a to bez riadneho zdôvodnenia tohto odklonu. Súd prvej inštancie už na predmetnom pojednávaní mal na základe predložených dôkazov vedomosť o všetkých podstatných skutočnostiach ohľadom kúpnej ceny a spôsobu jej vyplatenia. Na základe týchto skutočností vyslovil aj svoj predbežný právny názor. Tento právny názor bez toho, aby mal na to relevantný dôvod, napríklad v predložení nových dôkazov, bez opodstatnenia zmenil a navyše túto zmenu právneho názoru v písomnom vyhotovení rozsudku neodôvodnil, čím zaťažil svoje rozhodnutie vadou zmätočnosti a odklonil sa od princípu právnej istoty. Navyše poukázal na názor odbornej literatúry, od ktorého sa konajúci súd odklonil, a to že podľa rozhodovacej praxe slovenských súdov sa vyporiadanie zásadne musí týkať všetkého majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve. Cieľom vyporiadania je komplexné usporiadanie majetkových vzťahov manželov podľa stavu ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nové položky môžu byť navrhnuté k vyporiadaniu zásadne kedykoľvek v priebehu konania, súd je povinný vyporiadať celú masu bezpodielového spoluvlastníctva. Tento záver sa však vzťahuje iba na vyporiadanie v užšom zmysle, t.j. pokiaľ ide o vyporiadanie vecí, ktoré sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva podľa § 143 OZ, nie na vyporiadanie ostatných majetkových vzťahov medzi manželmi. Najvyšší súd k tomu napr. v rozhodnutí sp. zn. 6Cdo/2/2016 s poukazom na svoju doterajšiu rozhodovaciu prax uviedol, že ako platná dohoda o vyporiadaní BSM, tak

i prípadné súdne rozhodnutie takú dohodu nahrádzajúce, sa musí týkať všetkého majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo, ktorý existoval v čase zániku tohto spoluvlastníctva.“ (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. Komentár. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck). V zmysle vyššie uvedeného má za to, že súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na nesprávnych skutkových zisteniach a nesprávnom právnom posúdení. Jeho závery sú navyše neodôvodnené a rozhodnutie trpí vadami zmätočnosti.

8. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že s tvrdeniami a názormi žalobcu uvedenými v odvolaní nesúhlasí. Má za to, že procesný postup súdu bol správny v plnej miere a strane žalobcu bolo v dostatočnej miere umožnené uskutočniť jej patriace procesné práva. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdených skutočností. Na strane žalobcu nedošlo ani k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Má za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Čo sa týka tvrdení žalobcu súvisiacich s tým, že súd nevzal do úvahy znalecký posudok predložený žalobcom spolu s jeho doplnením a vzal do úvahy podľa žalobcu nesprávne vypracovaný znalecký posudok predložený ňou, s týmito tvrdeniami nesúhlasí. Žalovaná považuje za správny postup súdu tak pri ustálení masy BSM, ktorá bola predmetom rozhodovania súdu, ako i skutočnosť, že pri určení ceny vyporiadovaných nehnuteľností (ďalej v texte „chata“) súd vychádzal zo znaleckého posudku znalca M. O. F.

č. XXX/XXXX, v ktorom bola všeobecná hodnota chaty stanovená na sumu 48.700 eur. Uvedený znalecký posudok bol vypracovaný ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva žalobcu a žalovanej a stavba bola ohodnotená ku dňu 11.05.2022. Pričom znalecký posudok vychádza zo stavu nehnuteľností v čase právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania. Žalovaná považuje za správny postup súdu, že súkromný znalecký posudok a jeho dodatok (vypracovaný M. N. I.) predložený žalobcom vôbec nevzal do úvahy, nakoľko len prehodenie dátumov v dodatku, bez následného prepočtu vstupných údajov pre určenie relevantnej ceny nehnuteľnosti je zmätočné a nesprávne. Čo sa týka v odvolaní namietaného nesprávneho postupu súdu spočívajúceho v nevysporiadaní kúpnej ceny vo výške 209.000 eur do predmetu BSM ho považuje za správny na základe tejto vecnej a právnej argumentácie: Spoločný dom E. v C. účastníci v roku 2019 po vzájomnej dohode predali, teda v čase po zániku manželstva a zároveň sa dohodli na tom, ako sa rozdelí kúpna cena medzi nimi a tiež že žalovaná preberie záväzok na splatenie zvyšku úveru poskytnutého bankou na výstavbu domu výlučne na seba za súhlasu banky. Na základe tejto dohody bol tento majetok po uzatvorení kúpnej zmluvy a zaplatení častí kúpnej ceny na osobné účty účastníkov medzi nimi vyporiadany. Pri dohode o rozdelení kúpnej ceny v sume 209.000 eur účastníci zobrali do úvahy, že žalovaná zo svojich prostriedkov investovala do spoločného vrátane prevzatého úveru sumu 144.000 eur, 5.000 eur účastníci spoločne znášali zo zaplatenej provízie realitnej kancelárii, a zostávajúcich 60.000 eur nadobudli v polovici. Podľa článku M.. Kúpnej zmluvy zo dňa 07.03.2019, ktorý upravuje kúpnu cenu, platobné podmienky a spôsob zaplatenia kúpnej ceny bola suma 30.000 eur určená na vyplatenie na účet žalobcu IBAN: G. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX, suma 5.000 eur vyplatená v hotovosti bola spoločne použitá na úhradu provízie sprostredkovateľovi a ostatné časti kúpnej ceny boli poukázané na účet žalovanej a na účet žalobcu. Tieto skutočnosti boli v konaní nesporne preukázané. Zo zásady, že sa vyporiada celý majetok, ktorý sa v rozhodnom okamihu nachádzal v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, existujú niektoré výnimky. V období medzi zánikom tohto spoluvlastníctva a jeho vyporiadaním môže dôjsť k dispozíciám s týmto majetkom, príp. i k jeho zániku. V takom prípade treba prihliadať na to, či ide o dispozície

s majetkom vykonané v súlade so znením § 145 OZ alebo nie a v danom prípade nedošlo k porušeniu tohto ustanovenia. Ak ide o obvyklé dispozície, príp. dispozície vykonané so súhlasom oboch manželov, je potrebné na ne prihliadať a majetok, s ktorým bolo takto naložené, sa nevyporiada. Žalovaná nesúhlasí na základe vyššie uvedeného, aby kúpna cena 209.000 eur bola predmetom vyporiadania BSM súdom v tomto konaní. A to z dôvodu, že došlo spoločným prejavom vôle žalobcu a žalovanej k prevodu vlastníctva rodinného domu na tretie osoby a k dohode o rozdelení kúpnej ceny, ktorú býv. manželvia nadobudli do výlučného vlastníctva. Nie je pravdou tvrdenie, že žalobca na predmetnú dohodu o vyplatení kúpnej ceny pristúpil avšak za podmienky, že mu chata bude prevedená do jeho vlastníctva bez náhrady pre žalovanú. Na tomto postupe sa žalobca a žalovaná ústne nikdy nedohodli,

a táto skutočnosť nebola žalobcom preukázaná. Naopak žalovaná bola pri vysporiadaní BSM ochotná prepísať na žalobcu „chatu“ avšak za podmienky vyplatenia cca 15.000 eur z jeho strany. Na základe uvedeného považuje odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne a má

za to, že súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na správnych skutkových zisteniach a správnom právnom posúdení veci. Jeho závery sú dôvodné a rozhodnutie netrpí vadami zmätočnosti. Navrhovala odvolaciemu súdu, aby odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil v celom rozsahu.

9. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v návaznosti na § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

10. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

11. Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

12. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

13. Odvolací súd po preskúmaní predmetnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie opierajúc sa o dostatočné skutkové zistenia tieto správne vyhodnotil a vyvodil z nich i správny právny záver. Na zdôraznenie ich správnosti odvolací súd len podčiarkuje, že z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie mal aj odvolací súd za preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/18/2017-28 zo dňa 12.07.2017, právoplatným dňa 14.07.2017. Rovnako z vykonaného dokazovania bolo aj podľa odvolacieho súdu nesporné, že sa strany po rozvedení ich manželstva čiastočne dohodli na majetkovom vyporiadaní nasledovného obsahu: kúpnu cenu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 07.03.2019 za nehnuteľnosti, patriace do ich BSM, zapísané na LV č. XXX v k.ú. C. vo výške 209.000 eur si rozdelili tak, že žalobca si ponechal kúpnu cenu vo výške 30.000 eur a 174.000 eur si ponechala žalovaná, pričom takéto finančné vyrovnanie priamo vyplýva z čl. I. Kúpnej zmluvy. Žalovaná na seba mala prevziať nesplatený spoločný úver v J. I. vo výške 56.074,30 eur, čo aj reálne urobila a tento vyplatila výlučne sama zo Zmluvy o splátkovú úvere z D., G. zo dňa 27.03.2018. Úver zo D. D. mal na seba prevziať žalobca, čo sa aj stalo (spláca ho žalobca) a tento si mal ponechať chatu, ktorú aj užíva. O existencii takejto dohody o čiastočnom vyporiadaní BSM svedčí aj podľa odvolacieho súdu vyjadrenie advokáta žalobcu na čl. XX spisu, pričom z článku III. Vyjadrenia vyplýva, že: „Obaja klienti pred uskutočnením predaja domu uzavreli ústnu dohodu o vyporiadaní BSM... kúpna cena vo výške 204.000 eur po odpočítaní sumy 30.000 eur vyplatenej nášmu klientovi nadobudne žalovaná, chatka bude prevedená do výlučného vlastníctva nášho klienta, úver cca 14.000 eur s prísl. prevezme náš klient a úver cca 50.000 eur prevezme Vaša klientka s tým, že žalobca nechcel žalovanú vyplácať“. Ďalej z vyjadrenia žalovanej (čl. XX spisu) vyplýva, že táto uznávala dar od rodičov žalobcu v sume 10.000 eur, avšak žiadala započítať to, čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok (stavbu domu v BSM) a to 52.000 eur + 26.000 eur ceny za predaj bytov a 21.319 eur dary od jej rodičov so zohľadnením, že prevzala splátky z úveru na stavbu domu a nesúhlasila s prevodom chaty bezodplatne, ale za finančnú náhradu 15.000 eur. Žalovaná teda poprela

tvrdenie žalobcu, že žalobca na predmetnú dohodu o vyplatení kúpnej ceny pristúpil za podmienky, že mu chata bude prevedená do jeho vlastníctva bez náhrady pre žalovanú, naopak žalovaná tvrdila, že bola pri vysporiadaní BSM ochotná prepísať na žalobcu „chatu“ avšak za podmienky vyplatenia cca 15.000 eur z jeho strany. Pričom žalobca svoje tvrdenia pred súdom prvej inštancie nepreukázal. Na základe predložených listín mal potom súd prvej inštancie správne za to, že strany sa vyporiadali v rámci úhrady kúpnej ceny za predanú nehnuteľnosť so všetkými investíciami zo svojho výlučného majetku na spoločný majetok (formou predaja vlastného majetku žalovanou) a započítania darov určených na túto nehnuteľnosť rodičmi oboch sporových strán, vrátane sumy 10.000 eur od rodičov žalobcu a zostatku úveru na stavbu, ktoré prevzala žalovaná a táto uver splácala od januára 2016 do apríla 2017 v pôvodnej splátke 307,60 eur mesačne a od apríla 2018 ho prevzala na seba celý, čo žalobca nepoprel. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie potom správne konštatoval, že predmetom vyporiadania BSM v prejednávanej veci teda nie je kúpna cena 209.000 eur za predané nehnuteľnosti ani úver v D., G., prefinancovaný cez J. I., ktorý žalovaná úplne splatila ešte pred podaním žaloby, ale len nevyporiadany majetok, na ktorom sa strany nedohodli: dar pre oboch účastníkov od matky žalovanej vo výške 1.659,70 eur (50.000 Sk) na kúpu chaty, chata s pozemkami na LV č. XXX v k.ú. E., úver zo D. D. na túto chatu a účty strán vedených v D., G.. Čo sa týka námietky žalobcu uvádzanej v odvolaní, že kúpna cena v sume 209.000 eur má byť predmetom BSM a súd prvej inštancie nesprávne vec posúdil, keď túto kúpnu cenu nezahrnul do vyporiadania BSM, pričom súd prvej inštancie vyslovil predbežný právny názor na pojednávaní konanom sa dňa 09.06.2021, kde súd konštatoval, že v rámci vykonania dokazovania a právneho názoru nepovažuje za sporné, že nehnuteľnosti, ktoré strany nadobudli počas trvania BSM, boli už predané, čiže nebudú predmetom vyporiadania, predmetom vyporiadania bude suma 209.000 eur a 2 úvery s tým, že žalobca je povinný preukázať, koľko z predmetnej sumy dostal, koľko dostala z predmetnej sumy žalovaná a žalovaná preukáže, koľko vynaložila na spoločný úver, ktorý bol napísaný na ňu zo svojich výlučných prostriedkov do rozvodu a koľko uhradila po rozvode; súd prvej inštancie sa tak neodôvodnene odklonil od svojho právneho názoru a to bez riadneho zdôvodnenia tohto odklonu, čím zaťažil svoje rozhodnutie vadou zmätočnosti a odklonil sa od princípu právnej istoty, odvolací súd túto nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 05.12.2022 vyslovil právny názor, že „sumu 209.000 eur vyporiadavať nebude, pretože preštudoval podrobne všetky dokumenty, ktoré strany predložili s tým, že je očividné, že na spôsobe rozdelenia kúpnej ceny sa dohodli a predchádzajúci advokát žalobcu uznal rozsah investícií a vložených prostriedkov zo súkromného majetku žalovanej predajom jej patriacich nehnuteľností a tom a to, že prebrala úver v sume 50.000 Sk s príslušenstvom výlučne sama na seba a kúpna zmluva obsahuje jasnú vôľu strán, na koho účet a v akej výške peniaze pôjdu a tam boli vysporiadané všetky investície z oboch strán vrátane plota, na ktorých sa strany dohodli a úmerne tomu zodpovedala aj dohoda strán, akú sumu kto na účet obdrží. Z týchto dôvodov jedinú, čo sa bude vysporiadavať chata + pozemky, 1 úver a 3 účty v banke“, teda súd prvej inštancie riadne zdôvodnil odklon od predchádzajúceho vysloveného právneho názoru, teda nezaťažil svoje rozhodnutie vadou zmätočnosti a neodklonil sa od princípu právnej istoty.

14. Ďalej boli dokazovaním vykonaným pred súdom prvej inštancie preukázané zostatky na účtoch oboch strán; sporná nebola výška zostatku úveru zo D. D. ku dňu zániku manželstva právoplatným rozvodom a to vo výške 13.916,48 eur, pričom ku dňu 08.03.2023 zostatok, na ktorom sa strany dohodli predstavoval jeho nesplatenú čiastku

12.091 eur. Rovnako bola preukázaná výška daru obom stranám poskytnutá na kúpu chaty 50.000 Sk od K. D., lebo táto v rámci výsluchu pred súdom prvej inštancie potvrdila, že dar dala obom stranám. Spornou bola iba cena chaty s pozemkami, zapísané na LV č. XXX v k.ú. E. a návrh žalobcu na započítanie investícií vo výške 10.194,19 eur, ktoré žalobca vykonal bez súhlasu žalovanej po rozvode ich manželstva. V tejto časti súd prvej inštancie správne postupoval podľa štandardnej judikatúry, v zmysle ktorej pri určovaní cien nehnuteľností, ktoré sa v rámci BSM vyporiadávajú sa vychádza z technického stavu nehnuteľností ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva strán sporu (ku dňu 14.07.2017)

a z všeobecnej hodnoty majetku v čase jeho vyporiadania. Súkromný znalecký posudok žalobcu č. XX/XXXX obsahoval všeobecnú hodnotu týchto nehnuteľností na sumu 28.200 eur

a cena bola stanovená ku dňu 12.07.2017 s technickým stavom ku dňu 13.07.2021 a ZP

č. XX/XXXX predložený žalovanou oceňoval nehnuteľnosti k dátumu právoplatnosti rozsudku

o rozvode s technickým stavom k 18.01.2022. Jediným správnym posudkom vypracovaným

v zmysle ustálenej judikatúry bol teda aj podľa odvolacieho súdu ZP č. XXX/XXXX, ktorý obsahoval všeobecnú hodnotu nehnuteľností ku dňu vyporiadania BSM a vychádzal

z technického stavu nehnuteľností ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva strán sporu (k 14.07.2017), teda do BSM sa nezahŕňajú investície žalobcu vykonané po rozvode ich manželstva. Námiety žalobcu k tomuto znaleckému posudku uvádzané pred súdom prvej inštancie ako i v podanom odvolaní, spočívajúce v tom, že obsahuje aj ním vykonané investície, aj odvolací súd vyhodnotil ako účelové. Zo súkromného znaleckého posudku znalca M. O. F. č. XXX/XXXX (predloženého žalovanou) na ocenenie chatky

súp. č. XXXX na parc. č. XXX/XX k.ú. E. a pozemkov bola všeobecná hodnota týchto nehnuteľností stanovená na sumu 48.700 eur. Na č.l. X tohto posudku je uvedené, že sa uskutočnila miestna ohliadka, spojená s miestnym šetrením dňa 18.01.2022 za účasti vlastníkov, bolo vykonané zameranie s vyhotovenou fotodokumentáciou a znalcovi bola predložená technická dokumentácia (pôdorys chatky v staršom ZP). V čase ohliadky chatka pozostávala z pôvodnej časti, prístavby kuchyne (v priestore pôvodnej krytej terasy)

v juhovýchodnej časti objektu a z prístavby obytnej časti v severozápadnej časti objektu. Podľa informácií vlastníkov boli predmetné prístavby realizované po termíne vydania právoplatného rozsudku o rozvode a nebudú predmetom ohodnotenia. Technický stav, dispozičné usporiadanie chatky a jej vybavenie v ZP je stanovené podľa vyjadrenia vlastníkov (pisomné vyhotovenie nebolo do doby vypracovania posudku predložené). V lokalite chaty sú vybudované rozvody elektrickej energie, zásobovanie vodou je zabezpečené z vlastnej studne, chatka nie je odkanalizovaná. V rámci ohliadky žalobcovi ani podľa odvolacieho súdu teda nič nebránilo znalcovi označiť ním vykonané investície po rozvode, namietať vykonaný rozsah investícií, prípadne predložiť zoznam bločkov, pripojených k tejto žalobe na ich preukázanie, čo žalobca neurobil. Mal možnosť navrhnúť v rámci sporu (aj navrhol) vypracovanie kontrolného znaleckého posudku, avšak tento návrh na dokazovanie vzal späť. Preto súd prvej inštancie správne vychádzal pri vyporiadaní zo všeobecnej hodnoty nehnuteľností v LV č. XXX vrátane pozemkov vo výške stanovenej v ZP č. XXX/XXXX

v zaokrúhlenej sume 48.700 eur. Čo sa týka námietky žalobcu uvádzanej v odvolaní, že predložil súdu Znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom M. N. I., pričom na základe námietok súdu prvej inštancie ohľadom dátumov, oslovil znalca, ktorý preukázateľne spravil len chybu v dátumoch v znaleckom posudku, nakoľko tento bol jednoznačne vypracovaný v stave k zániku BSM, pričom túto chybu znalec odstránil doplnením znaleckého posudku podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z.

o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a dňa 21.02.2022 žalobca predložil konajúcemu súdu Doplnenie č. X k znaleckému posudku

č. XX/XXXX zo dňa 11.02.2022 s tým, že znalecký posudok považoval za správne spracovaný, pričom znalec opravil gramatickú chybu, a to nesprávne uvedenie dátumu, odvolací súd ani túto nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko so samotného ZP XX/XXXX, a to z časti 2. STANOVENIE VÝCHODISKOVEJ A TECHNICKEJ HODNOTY, 2.1 REKREAČNÉ A ZÁHRADKÁRSKE CHATY, 2.1. Chatka súp. č. XXXX na parc. č. XXX/XX k.ú. E., Popis stavby vyplýva, že... Nehnuteľnosti sa ohodnocujú k rozhodnému dátumu rozvodu 12.07.2017...., teda nejednalo sa ani podľa odvolacieho súdu len o gramatickú, písársku chybu.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie potom správne prikázal nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý nehnuteľnosti užíva, ktorý mal o ne záujem. Ďalej správne prikázal do výlučného vlastníctva stranám účet v bankách podľa toho, na koho sú vedené a žalobcovi k úhrade spoločný dlh zo D. D., ktorý tento aj dlhodobu spláca. Celková hodnota vecí patriacich do BSM teda predstavuje sumu

48.760,50 eur (cena nehnuteľnosti v sume 48.700 eur stanovená znaleckým posudkom

č. XXX/XXXX + zostatky na účtoch žalobcu a žalovanej v sume 1.720,20 eur) po odpočítaní daru (50.000 Sk) 1.659,70 eur, z ktorej by každý účastník mal obdržať majetok v hodnote

1/2-ice, teda sumu 24.380,25 eur. Žalobcovi boli prikázané veci v hodnote 48.878,40 eur

a žalovanej veci v hodnote 1.541,80 eur a zároveň sa žalobcovi musí vrátiť 1/2-ica z úveru vo výške 6.958,24 eur. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva spoločný dlh v D. D. ku dňu rozvodu vo výške 13.916,48 eur bude platiť (aj platiť) výlučne žalobca, teda za žalobkyňu 1/2-icu vo výške 6.958,24 eur a je nutné o túto čiastku znížiť obnos na vyrovnanie podielu, ktorý tak predstavuje sumu 15.880,21 eur (24.380,25 eur - 6.958,24 eur

= 17.422,01 eur - prikázané veci žalovanej 1.541,80 eur). Túto čiastku súd prvej inštancie správne uložil zaplatiť žalobcovi žalovanej, aby ich podiely na spoločnom majetku boli rovnaké, v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. Čo sa týka námietky žalobcu uvádzanej v odvolaní, že súd prvej inštancie sa odklonil od názoru odbornej literatúry, a to že podľa rozhodovacej praxe slovenských súdov sa vyporiadanie zásadne musí týkať všetkého majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve, pričom Najvyšší súd SR k tomu napr. v rozhodnutí sp. zn. 6Cdo/2/2016 s poukazom na svoju doterajšiu rozhodovaciu prax uviedol, že ako platná dohoda o vyporiadaní BSM, tak

i prípadné súdne rozhodnutie takú dohodu nahrádzajúce, sa musí týkať všetkého majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo, ktorý existoval v čase zániku tohto spoluvlastníctva, odvolací súd ani túto nepovažoval za opodstatnenú, pričom v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/88/2020 zo dňa 21.04.2021, v ktorom uviedol, že: „V preskúmvanej veci dovolateľka namietala nesprávne právne posúdenie vyporiadania bezpodielové spoluvlastníctvo manželov súdnym rozhodnutím

v prípade, ak už bolo vyporiadané dohodou. V súvislosti s uplatneným dovolacím dôvodom podľa § 421 ods. 1 písm. a) CSP poukázala na rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/83/1998, sp. zn. 2MCdo/5/2008, sp. zn. 2Cdo/168/2005 (R 27/2007) a sp. zn. 6Cdo/2/2016, ktoré považovala za ustálenú rozhodovaciu prax. Podľa jej názoru sa odvolací súd odklonil od riešenia právnej otázky týkajúcej sa posúdenia, či existencia platnej dohody

o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva bráni vyhoveniu návrhu na vyporiadanie súdnym rozhodnutím, ako aj, že platná dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva resp. i prípadné súdne rozhodnutie takúto dohodu nahrádza, sa musí týkať všetkého majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktorý existoval v čase jeho zániku. Podľa predchádzajúcej súdnej praxe bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov platné len vtedy, ak sa týkalo všetkých vecí patriacich do masy bezpodielového spoluvlastníctva (napr. sp. zn. 2Cdo/83/1998, sp. zn. 2MCdo/5/2005). Avšak od účinnosti novely Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 131/1982 Zb. účinnéj od 1. apríla 1983, právna teória pripúšťala výklad, podľa ktorého dohoda o čiastočnom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je platná s prihliadnutím na zmluvnú voľnosť účastníkov občianskoprávneho vzťahu, ako aj s doplnením § 149 Občianskeho zákonníka o odsek 4 z dôvodu právnej istoty. S účinnosťou od 1. novembra 2008 novelou Občianskeho zákonníka vykonanou zákonom č. 379/2008 Z.z. bolo ustanovenie § 149 Občianskeho zákonníka doplnené o nový odsek 5, ktorým právna úprava odstránila pochybnosti či právnú neistotu o tom, aký právny režim sa vzťahuje na ten spoločný majetok bývalých manželov, ktorý nebol zahrnutý v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo v rozhodnutí súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na tento majetok sa vzťahuje zásada o vyporiadaní uvedená

v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka (porovnaj sp. zn. 4Cdo/147/2011). Z vyššie uvedeného teda vyplýva, vymedzená právna otázka týkajúca sa posúdenia zákonných spôsobov (dohodou, rozhodnutím súdu, vyporiadaním zo zákona) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (§ 149 ods. 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka) bola

v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu riešená (sp. zn. 8Cdo/196/2018) a napadnutým rozhodnutím sa odvolací súd pri riešení vymedzenej právnej otázky neodklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (R 27/2007). Odvolací súd správne vyporiadal majetkovú hodnotu obchodného podielu spoločnosti DÓRA FASHION s.r.o., ktorej výška bola určená znaleckým posudkom č. Q. k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozvodom manželstva v konaní vedenom na Okresnom súde Komárne po sp. zn. 10C/207/2010 s právoplatnosťou od 26. augusta 2010. Žalovaná nadobudla obchodný podiel v spoločnosti bezodplatne v rozsahu 100 % na základe zmluvy o prevode obchodného podielu z 9. júna 2010 (v spise na č.l. XX), s tým, že strany v spore nepreukázali vyporiadanie majetkovej hodnoty obchodného podielu dohodou resp. iným zákonným spôsobom (obdobne aj R 62/1974). K rozhodnutiam najvyššieho súdu na ktoré poukázala žalovaná a to sp. zn. 2Cdo/83/1998 z 1. marca 1999 (publikované v časopise Zo súdnej praxe 12/1999), sp. zn. 2MCdo/5/2005 z 31. augusta 2005 a z nich vyplývajúci právny záver, že dohoda

o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa musí týkať všetkého majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo, ktorý existoval v čase zániku tohto spoločenstva;

a dohoda iba o časti bezpodielového spoluvlastníctva by pri súdnom vyporiadaní znemožnila komplexne usporiadať majetkové vzťahy medzi manželmi so zreteľom ku všetkým hľadiskám obsiahnutým v zásadách uvedených v § 149 v spojení s § 150 Občianskeho zákonníka; bol vzhľadom na zmenu právnej úpravy vyplývajúcu z § 149 ods. 4, 5 Občianskeho zákonníka

a následnou judikatúrou prekonaný. S poukazom na princíp zmluvnej autonómie je dôvodné za platné považovať uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov i vtedy, ak jej obsahom nie je tzv. celá masa majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (sp. zn. 4Cdo/147/2011). Napokon aj z rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 6Cdo/2/2016 z 29.

júna 2016 vyplýva, že dovolací súd vytkol súdom nižších inštancií, že sa nezaoberali aj možnosťou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sčasti dohodou a teda aj v kombinácii so súdnym rozhodnutím. V súvislosti s uplatneným dovolacím dôvodom v zmysle § 421 ods. 1 písm. b) CSP, dovolací súd uvádza, že vo vzťahu k vymedzenej právnej otázke inak totožnej ako aj pri dovolacom dôvode podľa § 421 ods. 1 písm. a) CSP, prípustnosť dovolania nie je daná. Aj samotná dovolateľka poukázala na rozhodnutia najvyššieho súdu týkajúce sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou i súdnym rozhodnutím (napr. sp. zn. 4Cdo/147/2011, sp. zn. 6Cdo/2/2016) a preto nemožno dôvodne namietat, žeby vymedzená právna otázka nebola dosiaľ v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu riešená. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd považuje za správny právny názor odvolacieho súdu vychádzajúci z judikátu R 27/2007, z rozhodnutí sp. zn. 4Cdo/147/2011, ako aj sp. zn. 8Cdo/196/2018 a konštatuje, že pri riešení právnej otázky týkajúcej sa spôsobov vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva (dohodou i súdnym rozhodnutím) v otázke vyporiadania majetkovej hodnoty obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným, nedošlo k odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe a preto dovolanie ako nedôvodné zamietol v súlade s § 448 CSP“.

17. Odvolací súd záverom v súvislosti so žalobcovým prejavom nespokojnosti s namietaným rozsudkom okresného súdu konštatuje, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. XX ods. 1 ústavy a práva podľa čl. X ods. 1 dohovoru nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Podstatou je, aby postup súdu bol v súlade so zákonom, aby bol ústavné akceptovateľný a aby jeho rozhodnutie bolo možné kvalifikovať ako zákonné, preskúmateľné a bez znakov arbitrárnosti, čo v danom prípade splnené bolo.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené teda súd prvej inštancie v predmetnej veci z výsledkov dokazovania vyvodil správny skutkový záver, na ktorý aplikoval správnu právnu úpravu, pričom dostatočne sa vysporiadal i s námietkami uvádzanými žalobcom v odvolaní, preto odvolací súd nepovažoval námietky žalobcu za opodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnej žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi, ktorý úspech v odvolacom konaní nemal a preto jej odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).