

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311212941
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311212941.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : Veolia Transport Nitra a. s. so sídlom Štúrova 72 Nitra, proti žalovanému : K. J., R.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom trvale I. XX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom S. C., Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 60, 60 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 60, 60 eur a nahradiť trovy konania 16, 50 eur do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej dňa 13.09.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 60, 60 eur ktorá suma predstavuje cestovné za cestovanie mestskou hromadnou dopravou v Nitre vo výške 0, 60 eur a príplatok k cestovnému 60 eur za cestovanie bez platného cestovného lístka.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice dňa 16.09.2011 č. k. 12Ro/365/2011 - 11 nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa 08.12.2011 č. k. 12Ro/365/2011 - 24.

Nakoľko sa žalovaný zdržiava na neznámom mieste, ustanovil mu súd opatrovníka uznesením z 29.05.2012 č. k. 9C/16/2012 - 35.

Súd konal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Podľa hlásenky číslo 1131 žalovaný cestoval v Nitre dňa 14.10.2010 MAD linkou č. 2 na trati ulíc AZ Progres . Pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa § 76O Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy rovnajúcej sa cene cestovného lístka 0, 50 eur. Dňa 14.10.2010 sa prepravoval autobusom v meste Nitra, pri kontrole cestovných

lístkov sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Keďže služby prepravy využil, je povinný zaplatiť cenu cestovného.

Nakoľko žalovaný nezaplatil určené cestovné 0,60 eur, porušil cestovný a prepravný poriadok, preto je povinný zaplatiť okrem cestovného aj prirážku k cestovnému podľa § 9

písm. b/ a § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej preprave, ktorá je mestskej hromadnej doprave stanovená až 100 násobkom základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému, ktorý úspech nemal. Súd priznal náhradu trov konania predstavujúce súdny poplatok 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie

napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať návrhom na exekúciu podľa

osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.