

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13C/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323201591  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323201591.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a. s., IČO: 36 599 361, so sídlom Mlynská č. 31, 042 91 Košice, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., v konaní o zaplatenie 232,55 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 232,55 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

### odôvodnenie:

1. Dňa 25.05.2023 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie pohľadávky vo výške 232,55 Eur s odôvodnením, že dňa 09.01.2020 bola u žalovanej vykonaná kontrola odberného miesta E. F. XXX/XX, XXX XX G. a vykonanou kontrolou na tomto odbernom mieste bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z.z.. Žalovaná neoprávnene odberala elektrinu od žalobcu a preto je povinná uhradiť žalobcovi vzniknutú škodu. Doba trvania neoprávneného odberu od 30.10.2019 do 09.01.2020 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca vyfakturoval žalovanej škodu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2020 s lehotou splatnosti 30.01.2020. Žalobca poukazoval na to, že Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/51/2020 zo dňa 28.04.2020 bola žalovaná uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a zároveň bola priznaná žalobcovi náhrada škody vo výške 11,26 Eur s tým, že so zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na civilný proces. Žalovaná je naďalej povinná nahradiť žalobcovi škodu vo výške 232,55 Eur.

2. Okresný súd Humenné vydal dňa 25.05.2023 Platobný rozkaz č.k. 13C/35/2023-13, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením č. k. 13C/35/2023-41 zo dňa 21.08.2023 zrušený.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré jej boli doručené dňa 23.09.2023 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 08.09.2023 do 23.09.2023 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 08.09.2023, doposiaľ nevyjadrila.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku

jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V danej veci je predmetom konania zaplatenie sumy 232,55 Eur. Žalovaná sa k podanému návrhu nevyjadrila a nepoprela skutkové tvrdenia tam uvedené, teda platí fikcia o ich nespornosti, pričom je rovnako splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur, súd preto v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 05.10.2023.

6. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a zistil tento skutkový stav.

7. Z obsahu zápisu o zistenom neoprávnenom odbere zo dňa 09.01.2020 vyplýva, že v tento deň bol zistený u žalovanej na odbernom mieste E. F. XXX/XX, XXX XX G., neoprávnený odber elektrickej energie tým spôsobom, že v elektromerovom rozvádzači umiestnenom na múre rodinného domu sa elektromer nenachádzal a odberné miesto bolo cez povalu pripojené na distribučnú sieť VSD vodičom AY 16 mm priamo do elektroinštalácie rodinného domu bez merania a istenia.

8. Z obsahu FA č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.01.2020, splatnej dňa 30.01.2020, vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 243,81 Eur za obdobie od 30.10.2019 do 09.01.2020 ako škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny.

9. Z obsahu výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo dňa 09.01.2020 vyplýva, že podľa predmetného výpočtu žalovaná neoprávnene odobrala elektrickú energiu v množstve 13 116 KWh.

10. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Humenné č. k. 4T/51/2020-79 zo dňa 28.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.03.2021, vyplýva, že predmetným rozhodnutím bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, a to pre skutok kvalifikovaný ako neoprávnený odber elektrickej energie od žalobcu tak, ako je popísaný v skutkovej vete tohto trestného rozkazu. Zároveň predmetným Trestným rozkazom bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu škody vo výške 11,26 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca ako poškodený odkázaný na civilný proces.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny, bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 1 ods. 7 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z., k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 09.01.2020 bol pracovníkom žalobcu zistený u žalovanej na odbernom mieste na E. F. XXX/XX, XXX XX G., neoprávnený odber elektrickej energie, čo vyplýva z predložených listinných dôkazov s tým, že za tento neoprávnený odber bola žalovaná aj uznaná za vinnú z trestného činu krádeže. Rozhodnutím, že žalovaná bola uznaná za vinnú, je súd v civilnom procese viazaný, a v súvislosti s preukázaním nároku žalobcu súd poukazuje na predložené listinné dôkazy zo strany žalobcu ako aj na to, že žalovaná nárok žalobcu nepoprela. Z uvedených dôvodov a v zmysle citovaných zákonných ustanovení preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 232,55 Eur, ktorá je rozdielom medzi celkovou výškou spôsobenej škody (243,81 Eur) a časti škody priznanej Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 4T/51/2020-79 zo dňa 28.04.2020 (11,26 Eur).

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. „Exekučný poriadok“ v znení neskorších predpisov.