

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/41/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111204763
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111204763.6

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: M. O., F. O., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXXX/XX, XXX XX Ž., v konaní právne zast. spoločnosťou Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom J. Milca 11, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956, proti odporcovi F. G., D.. XX.XX.XXXX, N. O.. F.. Š. XXX/X, Ž., v konaní právne zast. spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Chlapík, s.r.o., IČO: 47 232 072, so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, o určenie povinnosti prispievať na výživu nevydatej matke, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 1.183,78 € v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- € splatných do 15. dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.2.2011 domáhala určenia povinnosti odporcovi prispievať na výživu nevydatej matke a nariadenia predbežného opatrenia.

Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľke a odporcovi sa dňa X.X.XXXX narodila dcéra mal. I. O., pričom otec maloletej uznal svoje otcovstvo k mal. I. dňa 27.8.2010 po vykonaní testov DNA. Navrhovateľka má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére z prvého manželstva mal. I. N., nar. XX.X.XXXX, ktorá je v starostlivosti matky a na výživu ktorej prispieva bývalý manžel navrhovateľky sumou 70 €. Navrhovateľka hradí mesačne výdavky spojené s bývaním a s jej oprávnenými potrebami, a síce za nájom sumu 198,- €, za elektrinu, plyn, rozhlas a TV sumu 46 €, za stravu 80 €, kozmetiku a hygienické potreby 10 €, bezúčelový úver na osobný automobil 140,- €, cestovné 20 € (s prihladením na pravidelné lekárske kontroly navrhovateľky z dôvodu ochorenia rakovinou kostnej drene), lieky a lekárske ošetrovanie 10,- €. Výdavky navrhovateľky niekoľkonásobne prevyšujú jej príjmy. Navrhovateľka sa nachádza v kritickej finančnej situácii, ktorú jej aspoň čiastočne pomáha prekonať jej matka čerpaním úspor z dedičstva.

Otec maloletej je profesionálnym hráčom ľadového hokeja, má podpísaný kontrakt s poľským klubom TH UNIA OŚWIECIM, kde žije s manželkou a dvomi deťmi. Podľa názoru navrhovateľky príjmy odporcu v poľskom klube sú údajne vyššie ako boli v čase, kedy hrával za klub Žiliny, kde dosahoval priemerný mesačný príjem cca 3.320,- €.

Nakoľko navrhovateľka nie je vydatá, zároveň je matkou dvoch dcér, je na rodičovskej dovolenke s mal. I., je preto odkázaná na sociálne dávky a na finančnú výpomoc svojej matky. Preto sa navrhovateľka domáha voči odporcovi platenia výživného na výživu navrhovateľky vo výške 100,- € mesačne a

poskytnutia príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 250 € mesačne, nakoľko tieto výdavky znášala navrhovateľka výlučne sama. Vynaložila ich predovšetkým na vitamíny pre tehotné ženy a iné lieky, tehotenské oblečenie, špeciálne hygienické potreby pre tehotné ženy, náklady spojené s cestovaním na pravidelné lekárske prehliadky, ako i ďalšie potreby nevyhnutne súvisiace s tehotenstvom, ako i samotným pôrodom (odsávačka na mlieko a pod.).

Navrhovateľka zároveň navrhla, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým bude odporca zaviazaný prispievať matke na úhradu jej výživy sumou 100,- €. .

Navrhovateľka k návrhu na začatie konania pripojila rodný list mal. I. O., z ktorého súd zistil, že maloletá sa narodila 9.1.2010. Ako matka maloletej je v rodnom liste zapísaná navrhovateľka, ako otec odporca.

Súd o návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia rozhodol uznesením č. k. 4C/41/2011-14 zo dňa 15.3.2011 tak, že návrh zamietol. Krajský súd Žilina na odvolanie navrhovateľky proti uvedenému uzneseniu rozhodol uznesením č. k. 9Co/133/2011-28 zo dňa 29.4.2011 tak, že uznesenie okresného súdu zmenil a odporcu zaviazal platiť výživné navrhovateľke vo výške 40,- € mesačne počnúc právoplatnosťou uznesenia, ktorú uznesenie nadobudlo dňa 4.8.2011.

Navrhovateľka v konaní predložila nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Z evidenčných listov pre výpočet úhrady za užívanie bytu súd zistil, že mesačná zálohová úhrada navrhovateľky na adrese G. XXXX/XX/XX, XXX XX R. predstavuje sumu 197,81 € s platnosťou od 1.7.2009 a sumu 196,15 € s platnosťou od 1.2.2010. Z platobných dokladov SIPO II súd zistil, že poplatky za plyn, rozhlas a TV, elektrinu predstavovali na adrese navrhovateľky, G. XX, XXX XX R. za obdobie 01/11 sumu 46,64 € a za obdobie 09/11 sumu 47,64 €.

Navrhovateľka predložila prvú stranu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: 00-0000679720 uzatvorenej medzi veriteľom: Tatra Banka a.s., dlžníkom M. N. a spoludlžníkom S. N., ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 200.000,- Sk, pričom v zmluve bolo dohodnutých 72 pravidelných mesačných anuitných splátok s výškou mesačnej splátky 4.030,- Sk.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľka poberala v mesiacoch január, marec a máj 2010 rodičovský príspevok vo výške 34,90 €, vo februári 2010 vo výške 56,30 €, v apríli 2010 vo výške 42,- €, v období jún 2010 - september 2011 vo výške 256,- € mesačne

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Žilina o poberaní prídavku na dieťa navrhovateľka poberala v období od júla do decembra 2010 prídavok na dieťa vo výške 43,98 € mesačne a v období od januára do septembra 2011 vo výške 44,02 € mesačne.

Z platobných výmerov mesta Žilina o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady súd zistil, že poplatok bol vyrubený osobám M. O., I. N. a I. N.. V roku 2010 predstavoval poplatok na jednu osobu sumu 21,42 € a v roku 2011 sumu 21,90 €.

Navrhovateľka špecifikovala svoje výdavky spojené s tehotenstvom a pôrodom v prílohe podania doručeného súdu dňa 21.5.2012 v celkovej výške 536,06 € nasledovne:

Tehotenské plavky - 31,87 €, tehotenské nohavice 14,99 €, tehotenské rifle 15,- €, mama vankúš pre tehotné 20,- €, bezpečnostný pás do auta pre tehotné 25,- €, odsávačka na mlieko 26,98 €, pôrodnice vložky 3,75 €, pôrodnice nohavičky 1,35 €, Heparín 3,34 €, kojenecké pyžamo 7,70 €, Calcium 1,33 €, spolu 151,31 €.

Lieky: Materna 8,57 € x 7 mesiacov = 59,99 €, Fraxiparin - 3 x 0,8 € x 7 mesiacov = 16,80 €, Maltofer - 3,82 € x 7 mesiacov = 26,74 €, poplatok za recept - 0,17 € x 7 mesiacov = 1,19 €, spolu 104,72 €.

Cestovné na pravidelné lekárske prehliadky 30,- €, vitamíny 50,- €, strava počas tehotenstva nad rámec bežnej strany (9 mesiacov) 200,- €, spolu 280,- €.

Odporca sa vyjadril písomne k návrhu navrhovateľky prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 8.12.2011, v ktorom poprel dôvodnosť návrhu. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka bola v čase tehotenstva s mal. dcérou I. vydatá. Po rozvode manželstva navrhovateľky

nežiadala navrhovateľka od svojho bývalého manžela príspevok na výživu rozvedeného manžela. Pritom navrhovateľka pri príjme, aký má, spláca úver na osobný automobil vo výške 140,- € mesačne. Odporca je ženatý, z manželstva pochádzajú tri mal. deti. Manželka V. nepracuje z dôvodu, že sa stará o najmladšieho syna H.. Príjem odporcu predstavoval v roku 2009 sumu 11.262,34 €. Od 1.3.2010 do 31.7.2010 bol príjem odporcu 7.876,60 €. Od 1.8.2010 do 31.3.2011 mal odporca uzavretú hráčsku zmluvu s Hokejovým klubom UNIA OSWIECIM v Poľskej republike s dohodnutou odmenou za toto obdobie vo výške 5.000,- €, ktorá zmluva bola opätovne uzavretá aj na ďalšie obdobie od 1.4.2011 do 31.3.2012 za rovnakých podmienok. Odporca popri bežných nákladoch súvisiacich s úhradou potrieb svojej rodiny spláca mesačne sumu 162,- € a sumu 324,- € Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava z titulu pôžičiek. Príjem odporcu vzhľadom na rozsah jeho vyživovacích povinností postačuje na úhradu len tých najzákladnejších potrieb jeho rodiny a domácnosti. Preto považuje návrh navrhovateľky čo do výšky požadovaných príspevkov za nedôvodný.

V špecifikácii príjmov a výdavkov doručenej súdu dňa 19.10.2011 uviedol odporca ako príjem mzdu vo výške 1.120,- zlotých.

Odporca predložil v konaní nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Z potvrdenia Hokejového klubu „UNIA OSWIECIM“ zo dňa 5.7.2011 súd zistil, že odporca má s hokejovým klubom uzatvorenú zmluvu na obdobie od 4.4.2011 do 31.3.2012, pričom príjem z tejto zmluvy predstavuje mesačne 1.400,- zlotých brutto, 1.120,- zlotých netto.

Z potvrdenia Hokejového klubu UNIA OSWIECIM zo dňa 20.4.2012 súd zistil, že zmluva medzi odporcom a hokejovým klubom trvala v období od 1.4.2011 do 31.3.2012, pričom kontrakt bol ukončený dňom 31.3.2012.

Z potvrdenia ÚPSVaR Trenčín zo dňa 2.5.2012 súd zistil, že odporca je evidovaný od 25.4.2012 ako uchádzač o zamestnanie.

Vo veci boli vykonané pojednávania, na ktorých bolo vykonané dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými v konaní účastníkmi, listinnými dôkazmi z pripojeného spisu 21P/67/2011 a rozsudkami vyhlásenými v konaniach 18C/31/2010 a 7C/233/2009.

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu na začatie konania, zároveň si uplatnila náhradu trov konania. Poukázala na svoj jediný príjem, ktorým je rodičovský príspevok vo výške 190,- €. Uviedla, že materský príspevok prvých šesť mesiacov od narodenia maloletej poberala vo výške 250,- € mesačne a po polroku jej klesol na sumu 190,- € mesačne. Okrem toho poberala prídavok na deti. Býva v nájomnom byte spolu s dvomi dcérami, I. N., nar. 30.6.2003 pochádzajúcou z jej manželstva a I. O., ktorej otcom je odporca. Mesačne platí nájomné vo výške 197,- €, za elektrinu a plyn vynakladá sumu 46,- €, na kozmetiku a hygienické potreby sumu 20 €, na oblečenie 15 €, na lieky a lekárske ošetrenie 10 €, na stravu pre seba 80 - 100,- €.

Ďalej mesačne spláca bezúčelový úver, ktorý si vzali s bývalým manželom na auto, a to vo výške 137,- € mesačne. Poslednú splátku úveru na auto splatí v októbri 2012. Od októbra roku 2011 používa toto auto len navrhovateľka. Manžel navrhovateľky prestal splácať úver po rozvoze ich manželstva, odkedy spláca úver len navrhovateľka. Bývalý manžel platí výživné na mal. I. vo výške 70 € mesačne, okrem toho platí maloletej všetky výdavky súvisiace s návštevou školy a všetky ďalšie výdavky, ktoré je potrebné na ňu vynakladať.

Navrhovateľka vynakladá 20 € mesačne na cesty autom k lekárovi do Fakultnej nemocnice v Martine, kde ju liečia na onkologickom oddelení, kam chodíva od mája 2010 jeden až dvakrát do mesiaca. Celoročne užíva lieky na alergiu, na ktoré dopláca 7 € mesačne. Sezónne používa sprej do nosa. Počas tehotenstva užívala lieky Fraxiparin, Maltofer (liek obsahujúci železo), Paralen, Heparín, Centrum Materna (vitamíny pre tehotné), ktoré po skončení tehotenstva prestala užívať. Od apríla 2010 prešla na onkologický liek Trombo Reduktív. Heparín používala na natieranie kože, keďže po vpichoch injekcií Fraxiparin mala modriny. Kalciovú masť si kúpila do nemocnice v súvislosti s kojením.

Navrhovateľka na otázky právneho zástupcu odporcu uviedla, že v čase, keď sa zoznámila s odporcom v novembri roku 2009, bola síce vydatá, ale už päť rokov s manželom nežila, nakoľko tento žil v zahraničí a práve z toho dôvodu sa nerozvedli. Pomery odporcu, a síce, že je ženatý a má dve maloleté deti, jej boli známe. S odporcom udržiavala pomer, pretože jej hovoril, že ju miluje a že sa chce rozvieť. Je to len

otázkou času, kedy sa rozvedie a navrhovateľka to má dovedty vydržať. Na otázku právneho zástupcu odporcu, či navrhovateľka uvažovala o tom, že keď raz odporca odíde od rodiny, jeho manželka a dve mal. deti sa dostanú do tej istej situácie, v akej je teraz navrhovateľka, uviedla, že keď je ten muž rozumný a jej bývalý manžel je v tomto rozumný, tak sa s tým človekom dá dohodnúť a rodina dokáže fungovať aj po rozvede manželstva. Pod nátlakom odporcu a jeho rodiny mala v úmysle podstúpiť interrupciu, za ktorým účelom absolvovala vyšetrenie, kedy jej zistili problém s krvou. Preto bola následne odoslaná k hematológovi, ktorý jej interrupciu neodporučil. Krv jej počas gravidity sledovali a navrhovateľka každý mesiac navštevovala hematológa a gynekológa. Na otázku súdu, aký nález gynekológ konštatoval v súvislosti s ochorením krvi liečeným na hematológii, navrhovateľka uviedla, že v podstate tehotenstvo vôbec nemala problematické. Liek Fraxiparin užívala z dôvodu ochorenia krvi.

Nepožiadala o zvýšenie výživného na dcéru I. N. pochádzajúcu z bývalého manželstva, keďže čo sa týka opatrovania a finančného zabezpečenia maloletej I., nemá s bývalým manželom žiadny problém a vie sa s ním vždy dohodnúť. Čo sa týka osobného motorového vozidla, dohodla sa s bývalým manželom tak, že si dospláca úver a auto si nechá. Myslí si, že rozumní ľudia sa nemusia dohadovať na súde, keď sa vedia dohodnúť inak. K zastupovaniu v konaní nevyužíva služby Centra právnej pomoci, ale služby advokátskej kancelárie, lebo jej nebolo známe, že má takú možnosť a advokátku navštívila z dôvodu uplatňovania si nároku výživného pre mal. I. voči odporcovi. V súčasnosti má partnera, s ktorým však nežije v spoločnej domácnosti. Partner býva u rodičov v rodinnom dome vo Varíne. Túto známosť udržiava rok a pol.

Býva na sídlisku C., pracuje na sídlisku S.. Sumu 30,- € vynaložila na cestovné na pravidelné kontroly u hematológa každé 4 týždne v Nemocnici na Spanyolovej ul. v Žiline počas tehotenstva. Na kontrolu ku gynekológovi chodievala do ambulancie na sídlisku Hliny každé 4 - 6 týždňov, posledný mesiac tam chodila každý týždeň.

Navrhovateľka poukázala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na konanie odporcu, ktorý sa sám dostal do zlej finančnej situácie z dôvodu hazardných hier, ktoré hrával, ktoré nezodpovedné správanie nemôže byť na ujmu navrhovateľke. Namietala tvrdenie odporcu, že konaním navrhovateľky došlo k rozporu s dobrými mravmi, keďže nielen navrhovateľka vedela, že odporca je ženatý.

Právny zástupca odporcu poukázal na konanie navrhovateľky, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, na ľahostajný postoj navrhovateľky k fungovaniu manželstva a samotnej rodiny, a to s poukazom na tvrdenie navrhovateľky, že ak sa ľudia dohodnú, dá sa fungovať a zabezpečovať rodina aj po rozvede. S takýmto postojom odporca nesúhlasí a je v príkrom rozpore so všetkými zásadami Zákona o rodine, ktorý chráni rodinu ako základnú bunku spoločnosti a manželstvo oboch rodičov za tým účelom, aby dochádzalo k riadnej výchove detí a k ich mravnému vývoju. Navrhovateľka si bola vedomá, že svojím konaním môže riadne fungujúcej rodine vziať otca a živiteľa rodiny. Poukázal na riziko takéhoto postoja a prístupu k rodine, ktorý je príčinou existencie kriminality mladistvých zapríčinennej s poukazom na štatistiky deťmi a mladistvými pochádzajúcimi z neúplných a rozvrátených rodín. Návrh navrhovateľky žiadal zamietnuť vzhľadom na existujúcich päť vyživovacích povinností odporcu, a to k manželke, k trom maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva a k ďalšiemu dieťaťu - mal. I. O.. Naproti tomu navrhovateľka má len dve vyživovacie povinnosti k svojim dvom mal. deťom.

Namietal, že navrhovateľka vydokladovala vynaloženie nákladov na úhradu výdavkov spojených s tehotenstvom a pôrodom len do výšky 111,- €. Spochybnil vynaloženie výdavkov navrhovateľky na zakúpenie tehotenských plaviek, keďže faktúra za tehotenské plavky nie je dokladom o úhrade.

Odporca uviedol, že návrh navrhovateľky nie je v súlade s jeho momentálnymi finančnými podmienkami, ktoré sa mu zhoršili od 31.3.2012, lebo sa mu skončila zmluva, ktorú mal uzatvorenú s Hokejovým klubom v Poľsku. Predtým pôsobil dlhodobo v Žiline v Mestskom hokejovom klube, kde mával vyšší príjem, aj 3.000,- €, ale odkedy začalo euro, platy sa znižovali, vtedy jeho príjem predstavoval 2.000,- €. Zmluva s MŠK mu skončila 30.4.2010.

S navrhovateľkou sa spoznal v novembri 2008 a ich vzťah trval približne štyri mesiace. V tej dobe mal doma dosť zlú finančnú situáciu, lebo bol hazardným hráčom. S manželkou vtedy neboli zadobre, chceli sa rozísť a odporca vyhľadával iné ženy. Vtedy sa spoznal aj s navrhovateľkou. Od 1.4.2012 je evidovaný na úrade práce, nemá žiadny príjem a býva u rodičov. Byt, ktorý mal v Žiline, pred tromi rokmi predal kvôli zlej finančnej situácii, a to za 1.800.000,- Sk. Z finančných prostriedkov získaných z predaja bytu vyplatil veriteľov, od ktorých si finančné prostriedky požičiaval na hazard a zaručil sa svojím vlastným bytom. V čase od januára 2010 do júla 2010 býval v podnájme na sídlisku C. VII v Žiline, kde platil 424,- € nájomné. Splácal tiež ďalší úver, ktorý si vzal s manželkou v celkovej výške 10.000,- €, a to splátkou

160,- € mesačne. Úver spláca doposiaľ. Teraz býva s manželkou a tromi deťmi u svojich rodičov s 4-izbovom byt v W. nad S.. Má troch synov vo veku 10 rokov, 6 rokov a 1 rok. Tretie dieťa sa narodilo 12.3.2011. Mesačne vynakladal na stravu a stravné lístky pre obidve staršie deti 50 €. Obidvaja synovia hrávajú hokej a je potrebné im kupovať hokejky a korčule. Jedny korčule stoja do 100,- €, mení ich raz za dva roky. Manželka odporcu je na rodičovskej dovolenke, stará sa o dieťa, ale nedostáva prídavky na deti, ani materský príspevok z dôvodu, že odporca pôsobil v Poľsku a deti nenavštevovali školu a škôlku na Slovensku. V súčasnosti je táto vec v šetrení. Manželka odporcu nebola v čase od januára 2010 do marca 2011 zamestnaná, bola na predĺženej rodičovskej dovolenke s mladším synom narodeným v roku 2005. Celý čas bola nezamestnaná, nemala žiadny príjem.

Počas svojho pôsobenia v Poľsku hradil odporcovi náklady spojené s cestovaním, bývaním, stravovaním odporcu a detí poľský hokejový klub, ktorý mu tiež prispieval na stravu detí v škôlke. Každý deň po tréningu sa celá rodina išla najesť do reštaurácie. Pravidelné výdavky na cestovné vynakladané za účelom dochádzania manželky a synov odporcu na zdravotné kontroly k lekárom do Žiliny a Čadce tiež hradil hokejový klub sumou 50 € mesačne na pohonné hmoty. Taktiež poplatky za byt v Poľsku boli platené zo strany hokejového klubu, ako všetkým cudzincom, ktorí v Poľsku bývali.

Na otázky právnej zástupkyne navrhovateľky odporcu uviedol, že počas piatich rokov investoval do hazardných hier sumu asi 100.000,- €, v súčasnosti hazardné hry nehráva. Odporca skončil s hazardnými hrami pred tromi - štyrmi rokmi potom, ako si povyplácal všetky dlhy. Právny zástupca odporcu namietol, že hazardné hry odporcu nesúvisia s rozhodným obdobím, za ktoré navrhovateľka nárok požaduje, keďže hazardné hry boli problémom odporcu ešte predtým, ako sa zoznámil s navrhovateľkou. Namietal tvrdenia, že by odporca poberal nadštandardné príjmy s MSHK Žilina.

Navrhovateľka na pojednávaní potvrdila, že odporca si voči nej plnil vyživovaciu povinnosť, ktorú mu uložil Krajský súd Žilina uznesením č. k. 9Co/133/2011-28 zo dňa 29.4.2011, keď zaviazal odporcu platiť výživné navrhovateľke vo výške 40,- € mesačne počnúc právoplatnosťou uznesenia, ktorú uznesenie nadobudlo dňa 4.8.2011.

Z rozsudku OS Žilina č. k. 7C/233/2009-19 zo dňa 15.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.2.2010, súd zistil, že manželstvo účastníkov S. N. a M. N., uzatvorené dňa 11.1.2003 bolo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. I. N., nar. XX.X.XXXX a I. N. nar. X.X.XXXX sa na čas po rozvoде zverujú do osobnej starostlivosti matky, otec maloletých sa zaviazal platiť výživné na mal. I. vo výške 70 € mesačne a mal. I. vo výške 25,36 € mesačne.

Z rozsudku OS Žilina č. k. 18C/31/2010-24 zo dňa 22.7.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.8.2010, súd zistil, že v právnej veci navrhovateľa S. N. proti odporcovi 1/ M. O., 2/ mal. I. N., súd určil, že navrhovateľ nie je otcom mal. I. N., nar. X.X.XXXX z matky M. Milovej, nar. XX.X.XXXX.

Z pripojeného spisu XXP/XX/XXXX súd zistil:

Z potvrdenia MSHK Žilina a.s. zo dňa 1.3.2011 súd zistil, že odporca mal s týmto klubom uzatvorenú profesionálnu hráčsku zmluvu na obdobie od 1.5.2009 do 30.4.2010 a jeho peňažný príjem za rok 2010 bol vo výške 10.103,78 €.

Zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 8.6.2011 súd zistil, že M. Milová, nar. XX.X.XXXX nie je poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzi za obdobie posledných 12 mesiacov.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 súd zistil, že daňovník F. G. uviedol v daňovom priznaní za rok 2010 ako základ dane sumu 7.538,28 €.

Zo zápisnice o pojednávaní konanom dňa 8.12.2011 v konaní 21P/67/2011 súd zistil, že otec maloletej F. G. vo svojej výpovedi uviedol, že za vyhratý zápas dostáva odmenu 100,- €, a keďže minulý mesiac vyhrali štyri zápasy, predstavovala odmena 400,- €. S ďalšími výdavkami ako je strava, náklady na školu a ďalšie úhrady nemá žiadne starosti, to je všetko proste uhrádzané. Možno by sa to rovnalo čiastke cca 700,- €.

Z rozsudku 21P/67/2011-114 zo dňa 8.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku 1, 2, 4 dňa 12.1.2012, vo výroku 3 dňa 30.4.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 5CoP 34/12-138 a dňa 27.12.2011 čo do výživného súd zistil, že vo veci starostlivosti o mal. dieťa I. O. súd mal. I. zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platiť výživné vo výške 170,- € mesačne k rukám matky, nedoplatok na výživnom za obdobie od 16.2.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 1.472,- € zaviazal otca poukázať matke do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku a otca zaviazal uhradiť náklady spojené so zakúpením výbavičky vo výške 500,- €. Z odôvodnenia rozsudku mal súd preukázané, že súd pri určení výšky výživného vychádzal z úvahy, že príjem otca je minimálne taký ako v MSHK Žilina a k tomu sú mu vyplácané odmeny za vyhraté zápasy, náklady spojené s bývaním, stravovaním, cestovným a školou jeho detí sú hradené v plnej výške sponzorom klubu, z toho dôvodu nie je možné presne určiť mesačný príjem otca.

Z rozsudku KS Žilina 5CoP/34/2012-138 zo dňa 23.4.2012, súd zistil, že krajský súd o odvolaní matky mal. dieťaťa proti rozsudku OS v Žiline č. k. 21P/67/2011-114 zo dňa 8.12.2011 rozhodol tak, že krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním týkajúcej sa nepriznania výživného na mal. I. späťne od jej narodenia do podania návrhu potvrdil.

Podľa ust. § 74 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR) otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu, prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 ZoR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matky je špecifickým druhom vyživovacej povinnosti, pričom spoločným rysom, ktorý má s ostatnými vyživovacími povinnosťami, je funkcia tohto príspevku, ktorý je určený na to, aby jeho prostredníctvom boli hradené osobné potreby oprávnenej osoby, a to i zvýšené náklady, ktoré sú spojené s tehotenstvom a pôrodom. Základom povinnosti platiť príspevok je osobný vzťah medzi matkou dieťaťa a otcom dieťaťa, za ktorého matka nie je vydatá. Zatiaľ čo základom iných druhov vyživovacích povinností je rodinný pomer, ktorý má právny základ, v prípade tohto príspevku je základom povinnosti na jeho plnenie faktický vzťah, ktorý existuje medzi otcom a matkou dieťaťa. Príspevok na výživu je časovo termínovaný, s čím súvisí aj ďalší rozdiel, spočívajúci v tom, že príspevok sa poskytuje aj na určité jednorazové náklady, a to náklady tehotenstva a pôrodu, pričom pri plnení iných druhov vyživovacích povinností nemožno zohľadniť jednorazové náklady. Zmyslom príspevku je snaha na vyrovnanie za pokles zárobkových schopností a možností matky, spôsobených jej tehotenstvom a stavom po pôrode, cieľom je dosiahnuť to, aby nepriaznivé dôsledky toho, že nie je dané usporiadané rodinné prostredie, boli obmedzené na čo najmenšiu mieru. Z hľadiska osoby povinného môže súd túto povinnosť uložiť len tomu, koho otcovstvo je už stanoveným spôsobom určené.

Súd v konaní postupoval podľa ust. § 132 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa ust. § 120 ods. 3 O.s.p. si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 153 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností,

ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na úpravu práv a povinností odporcu voči navrhovateľke domáhajúcej sa v konaní určenia vyživovacej povinnosti odporcu voči nej ako matke, ktorá za odporcu nie je vydatá. Zo zhodných tvrdení účastníkov mal súd preukázané, že účastníci konania nie sú manželmi a ani spolu nežijú. Ďalej mal súd v konaní preukázané, že odporca je otcom maloletej I. O., nar. X.X.XXXX, čím mal preukázanú vecnú pasívnu legitímáciu odporcu v tomto konaní. Rozhodným obdobím pre určenie výživného navrhovateľky sú podľa ust. § 74 ods. 1 Zákona o rodine dva roky odo dňa pôrodu, teda obdobie od 9.1.2010 do 9.1.2012.

Súd pri rozhodovaní o určení výšky príspevku na výživu matky zohľadnil, že navrhovateľka má dve vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom a odporca k štyrom maloletým deťom, z toho je jedno dieťa - maloletá I. spoločným dieťaťom účastníkov. Odporca tvrdil, že manželka odporcu bola stále nezamestnaná a t.č. je na rodičovskej dovolenke. Má vyživovaciu povinnosť i voči nej.

V súčasnej dobe je navrhovateľka na rodičovskej dovolenke, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavok na deti, má vyživovaciu povinnosť voči dcére účastníkov I. O. a ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére I. N. pochádzajúcej z manželstva navrhovateľky. Zo svojho príjmu sa podieľa na úhrade nákladov domácnosti, v ktorej žije sama s oboma dcérami, a to sumou cca 240 €. Navrhovateľka vynakladá na svoje najnutnejšie potreby ďalšiu sumu 145 eur (na stravu 80 eur, na oblečenie 15 eur, na kozmetiku a hygienické potreby 10 eur, na lieky a lekárske ošetrovanie 10 eur, kontroly u lekára 20 eur).

Odporca je profesionálnym hráčom ľadového hokeja, podľa potvrdenia ÚPSVaR Trenčín zo dňa 2.5.2012 je evidovaný od 25.4.2012 ako uchádzač o zamestnanie. V čase rozhodnom pre priznanie príspevku na výživu navrhovateľke ako nevydatej matke, teda od 9.1.2010 do 9.1.2012 pôsobil odporca v MŠHK Žilina do 30.4.2010 (od 1.5.2009), jeho peňažný príjem za rok 2010 bol vo výške 10.103,78 € a v hokejovom klube „UNIA OSWIECIM“ Podľa potvrdenia hokejového klubu „UNIA OSWIECIM“ zo dňa 5.7.2011 mal odporca s hokejovým klubom uzatvorenú zmluvu na obdobie od 4.4.2011 do 31.3.2012, pričom príjem z tejto zmluvy predstavuje mesačne 1.120,- zlotých v čistom. Podľa písomného vyjadrenia odporcu k návrhu na začatie konania mal odporca od 1.8.2010 do 31.3.2011 uzavretú hráčsku zmluvu s Hokejovým klubom UNIA OSWIECIM v Poľskej republike s dohodnutou odmenou za toto obdobie vo výške 5.000,- €, ktorá zmluva bola opätovne uzavretá aj na ďalšie obdobie od 1.4.2011 do 31.3.2012 za rovnakých podmienok. Z vyjadrenia odporcu na pojednávaní v konaní 21P/61/2011 mal súd preukázané, že dohodnutý príjem s Hokejovým klubom UNIA OSWIECIM nebol fixný a odporcovi bola za každý vyhratý zápas vyplatená odmena 100,- €. Ďalšie výdavky ako strava, náklady na školu a cestovné a iné, asi vo výške 700,- € boli tiež hrazené poľským hokejovým klubom.

Súd dospel k záveru, že je dôvodné určiť príspevok na výživu navrhovateľky ako nevydatej matky za obdobie prvých štyroch mesiacov rozhodného obdobia od 9.1.2010 do 9.1.2012 vo výške 75 € mesačne vzhľadom na pôsobenie odporcu v MŠHK Žilina a jeho dokladovaný príjem v tomto klube. Za ďalšie obdobie 20 mesiacov vzhľadom na príjem odporcu v Hokejovom klube UNIA OSWIECIM súd priznal navrhovateľke výživné vo výške 50 € mesačne, výška príspevku na výživu navrhovateľky ako nevydatej matky tak predstavuje celkom sumu 1.300 €. Po odpočítaní sumy 320 €, ktorú odporca navrhovateľke uhradil počas ôsmich mesiacov vo výške 40 € mesačne na základe uznesenia Krajského súdu Žilina č. k. 9Co/133/2011-28 zo dňa 29.4.2011 tak predstavuje celková suma príspevku, ktorú je odporca povinný uhradiť navrhovateľke sumu 980 € ($4 \times 75 + 20 \times 50 = 1300 - 320 = 980$). Súd poznamenáva, že príjem odporcu za obdobie po skončení pôsobenia v MŠHK Žilina nie je možné presne zistiť, z vykonaného dokazovania však vyplýva, že životná úroveň odporcu a jeho rodiny bola dostatočným spôsobom zabezpečovaná poskytovaním výhod od poľského hokejového klubu, ktorý odporcovi a jeho rodine okrem dohodnutého príjmu odporcu vo výške 1,120 zlotých netto hradil v podstate všetky výdavky spojené s bývaním, stravovaním, cestovaním, školskými poplatkami a pod. Pokiaľ teda podľa potvrdenia hokejového klubu UNIA OSWIECIM príjem odporcu zo zmluvy s týmto klubom predstavuje mesačne 1.120,- zlotých v čistom (cca 250 - 300 €) pričom bola odporcovi vyplácaná odmena 100 € za každý vyhratý zápas, je zrejmé, že odporcovi vznikla povinnosť na základe dosahovaných príjmov prispievať navrhovateľke z takéhoto príjmu na úhradu výživy navrhovateľky, i keď tento príjem nedosahoval úroveň príjmu odporcu v MŠHK Žilina, ktorú skutočnosť súd zohľadnil pri určovaní výšky výživného za obdobie pôsobenia v MŠHK.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol aj na tú okolnosť, že navrhovateľka spláca splátkou vo výške 137 € mesačne úver, ktorý bol použitý navrhovateľkou a jej bývalým manželom na zakúpenie osobného motorového vozidla. Pokiaľ sa navrhovateľka domáha voči odporcovi platenia príspevku na výživu nevydatej matky tvrdiac, že sa nachádza v kritickej finančnej situácii a je odkázaná na pomoc svojej matky a výdavky navrhovateľky niekoľkonásobne prevyšujú jej príjmy, súd na tento výdavok navrhovateľky ako opodstatnený prihliadol iba čiastočne, a to poukazom na osobnú starostlivosť navrhovateľky o dve maloleté deti, keď je motorové vozidlo v niektorých situáciách (napr. pri zabezpečení zdravotnej starostlivosti) nevyhnutnosťou.

Pokiaľ odporca namietal dôvodnosť návrhu navrhovateľky s poukazom na zhoršenie svojich finančných podmienok od 31.3.2012, toto tvrdenie odporcu je dôvodom na umožnenie odporcovi zaplatiť zameškané výživné v splátkach, ale nie je podstatné pre posúdenie dôvodnosti návrhu na začatie konania, pre ktoré je rozhodným obdobím obdobie vymedzené v ust. § 74 ods. 1 Zákona o rodine. V tomto konkrétnom prípade sa rozhodné obdobie končí dátumom 9.1.2012, v ktorom období mal odporca zabezpečený stály príjem z kontraktu s poľským hokejovým klubom.

Čo sa týka uplatneného nároku navrhovateľky na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 250 €, vyčíslených a špecifikovaných v tabuľke (č.l. 98 spisu), súd uznal, že navrhovateľka vynaložila v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom sumu 407,56 € (147,97 + 46,89 + 212,70), z čoho priznal navrhovateľke pomernú časť jednej polovice z takto vynaloženej sumy, teda 203,78 € a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Súd neuznal uplatnený nárok na výdavky na lieky Fraxiparin a Heparín, keďže z vykonaného dokazovania nemal preukázané že výdavky na tieto lieky boli vynaložené v súvislosti s tehotenstvom navrhovateľky, ale v súvislosti s ochorením krvi navrhovateľky. Toto ochorenie s tehotenstvom navrhovateľky nesúviselo, bolo zistené pri predoperačnom vyšetrení (pred zamýšľanou interrupciou), nemalo na tehotenstvo žiadny vplyv a ani týmto ochorením tehotenstvo nebolo komplikované. Navrhovateľka súdu nepredložila také dôkazy (lekárske správy), ktorými by bol v konaní preukázaný opak.

Súd preto z vyčíslenej sumy 151,31 € uznal nárok na sumu 147,97 €, keď sumu 151,31 € krátil o sumu 3,34 € vynaloženú na zakúpenie lieku Heparín. Pokiaľ boli v sume 151,31 € začlenené výdavky na tehotenské plavky, tehotenské nohavice, tehotenské rifle, mama vankúš pre tehotné, bezpečnostný pás do auta pre tehotné, odsávačku na mlieko, pôrodnické vložky, pôrodnické nohavičky, kojenecké pyžamo a kalcium, súd nemal dôvod pochybovať, že tieto veci si navrhovateľka ako nevyhnutne potrebné v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom skutočne zakúpila. Na okraj súd poznamenáva, že navrhovateľka si uplatnila nárok titulom zakúpenia tehotenského oblečenia v minimálnom rozsahu.

Ďalej súd uznal navrhovateľke nárok na výdavky preukázané pokladničnými dokladmi vynaložené na lieky: vitamíny Centrum Materna vo výške 31,07 €, Maltofer vo výške 15,28 € a poplatok za recept vo výške 0,54 €, spolu 46,89 z celkom vyčíslenej sumy 104,72 €. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala zaplata pomernej čiastky nákladov vynaložených na zakúpenie liekov Centrum Materna vo výške 59,99 €, Maltofer vo výške 26,74 €, poplatku za recept 1,19 €, súd v časti, v ktorej navrhovateľka nepreukázala dokladmi zakúpenie týchto liekov, nárok neuznal. Tiež neuznal z dôvodov uvedených vyššie vynaloženie nákladov na liek Fraxiparin vo výške 16,80 €.

Z vyčíslenej sumy 280 € súd uznal sumu 212,70 € pozostávajúcej zo sumy výdavkov vynaložených navrhovateľkou na stravu počas tehotenstva nad rámec bežnej stravy v sume 200,- € a cestovného 12,70 €. Nárok na výdavky vo výške 50 €, ktoré mali byť vynaložené na vitamíny, ako nepreukázaný neuznal. Keďže si navrhovateľka uplatnila nárok na zaplata výdavkov vynaložených na vitamíny Centrum Materna a nárok na stravu počas tehotenstva nad rámec bežnej stravy vo výške 200,- €, tieto položky v sebe majú zahŕňať aj zvýšenú spotrebu vitamínov počas tehotenstva, pričom navrhovateľka uplatnený nárok z dôvodu zakúpenia vitamínov v sume 50 € nijako neodôvodnila a ani nepredložila listinné dôkazy o zakúpení vitamínov.

Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala náhrady za cestovné na pravidelné lekárske prehliadky v celkovej výške 30 €, súd navrhovateľke priznal nárok len na sumu 12,70 €, ktorú by navrhovateľka vynaložila,

keby počas tehotenstva navštívila poradňu pre tehotné deväť krát a ako dopravný prostriedok použila prostriedky hromadnej dopravy, keďže v konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľka bola odkázaná len na použitie osobného motorového vozidla, prípadne zo zdravotných dôvodov musela len toto využívať na svoju prepravu. Súd k priznanej sume 12,70 € dospel výpočtom 1,40 € krát počet lekárskejších kontrol 9, pričom sumu 1,40 € považuje za dostatočnú na úhradu jednej cesty tam i späť prostriedkom hromadnej dopravy osôb ku gynekológovi so sídlom ambulancie na sídlisku C. z miesta trvalého bydliska navrhovateľky na sídlisku C., resp. z miesta výkonu práce navrhovateľky na sídlisku S..

Pokiaľ navrhovateľka uvádzala, že počas tehotenstva chodievala na kontroly aj ku hematológovi, súd nemal v konaní preukázané, ako je už uvedené vyššie, že ochorenie, z dôvodu ktorého navrhovateľka navštevovala tohto odborného lekára, s tehotenstvom súviselo. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že i po skončení tehotenstva navrhovateľka pravidelne v súvislosti s ochorením krvi chodievala na kontroly k lekárovi. Preto nárok na výdavky vynaložené na cestovné na kontroly u hematológa nepriznal.

I keď právny zástupca odporcu žiadal návrh zamietnuť predovšetkým podľa ust. § 75 ods. 2 ZoR, v zmysle ktorého výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, a to s poukazom na konanie navrhovateľky, ktorá udržiavala mimomanželský vzťah s odporcom a má ľahostajný prístup k inštitútu manželstva, súd dospel k záveru, že k porušeniu dobrých mravov na strane navrhovateľky, ktoré by zakladalo dôvod na nepriznanie výživného podľa ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine, nedošlo. V konaní bolo síce preukázané, že navrhovateľka i odporca v čase, kedy trval medzi nimi partnerský vzťah, mali uzatvorené manželstvo s inými partnermi, vzťah medzi účastníkmi konania bol teda z hľadiska oboch účastníkov mimomanželský. Z vyjadrenia navrhovateľky mal súd preukázané, že jej manželstvo malo formálny charakter, manželia spolu nežili päť rokov v spoločnej domácnosti, manžel navrhovateľky žil dokonca celý čas v zahraničí. Z vyjadrenia odporcu mal súd preukázané, že manželstvo odporcu prežívalo krízu, a to z dôvodov na strane odporcu, ktorý bol hazardným hráčom, a táto činnosť odporcu priviedla rodinu odporcu do finančných problémov. Odporca vyhľadával spoločnosť iných žien a s manželkou sa chceli rozísť. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, ktoré odporca nerozporoval, odporca navrhovateľke hovoril, že ju miluje a sľuboval jej, že sa s manželkou v krátkej dobe rozíde, žiadal navrhovateľku o strpenie. Pokiaľ aj došlo z dôvodu udržiavania intímnych stykov medzi účastníkmi k neželanému tehotenstvu navrhovateľky, je absurdné poukazovať na porušenie dobrých mravov navrhovateľkou a opomenúť konanie odporcu. V konaní nebolo preukázané, že vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom nevznikol na základe ich slobodnej vôle, žiadny z účastníkov nebol k tomuto vzťahu nútený a mal možnosť sa sám rozhodnúť, či do takéhoto vzťahu po zvážení všetkých okolností na svojej strane vstúpi.

Pokiaľ právny zástupca odporcu namietal, že navrhovateľka nepožiadala o zvýšenie výživného na dcéru I. N. pochádzajúcu z bývalého manželstva, v konaní bolo preukázané, že navrhovateľka nemá problémy so zaobstarávaním výživy pre maloletú I. N., o ktorú je zo strany jej bývalého manžela a otca maloletej I. riadne postarané. Otec maloletej túto dostatočne finančne zabezpečuje a okrem výživného na maloletú, ktorého výška bola medzi rodičmi dohodnutá rodičovskou dohodou, jej hradí všetky potrebné výdavky. Uvedená námietka právneho zástupcu odporcu teda nie je dôvodná, nie je možné, aby si navrhovateľka vylepšovala svoju finančnú situáciu vznášaním neprimeraných požiadaviek na otca maloletej I. N. titulom výživného na maloletú I..

V konaní taktiež nebolo preukázané, že v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou žije aj jej súčasný partner a podieľa sa na výdavkoch spojených s vedením domácnosti.

Na námietku navrhovateľky, že odporca bral hraním hazardných hier na seba neprimerané majetkové riziká, súd uvádza, že je síce pravdou, že v dôsledku hazardných hier sa odporca dostal do nepriaznivej finančnej situácie, k takémuto konaniu odporcu však dochádzalo pred narodením mal. I. O., pričom odporca po úhrade všetkých dlhov s hazardnými hrami skončil. Nie je preto možné túto situáciu vyhodnotiť podľa § 75 ods. 1 ZoR, a súd pri určení výživného vychádzal z majetkových a príjmových pomerov odporcu, ktoré boli v rozhodnom období aktuálne.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Odporca na pojednávaní žiadal pre prípad, že vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke určená bude, o umožnenie splácania výživného v splátkach vo výške 40 € mesačne s poukazom na finančnú situáciu, v ktorej sa ocitol z dôvodu svojej nezamestnanosti. Súd mal toto tvrdenia odporcu preukázané z potvrdenia ÚPSVaR Trenčín zo dňa 2.5.2012, podľa ktorého je odporca evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 25.4.2012.

Odporcovi vznikol nedoplatok na zameškanom výživnom vo výške 1.183,78 €, ktoré súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- € splatných do 15. dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.

o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).