

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/286/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111241786
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111241786.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa R. L., W.. XX.XX.XXXX, F. W. L. Q. XXX/XX, Ž., proti odporkyni Y.. R. L., C.. C., W.. XX.XX.XXXX, F. R. X/XX, Ž., zastúpenej splnomocneným zástupcom spol. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Pavol Kuric, JUDr. Andrea Sunik, s.r.o., so sídlom Dolný Val 11, Žilina, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2011 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd určil, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností označených v návrhu na začatie konania. Podľa odôvodnenia návrhu na začatie konania navrhovateľ sa sám a jeho prostriedkami, resp. jeho osobitnými zásluhami a investíciami z jeho výlučného majetku zaslúžil o nadobudnutie v návrhu označených nehnuteľností, tieto teda nemôžu patriť do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania

V priebehu konania súd zo súdnych registrov zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 25C 36/2011 konanie, v ktorom sa odporkyňa (v konaní sp. zn. 25C 36/2011 v pozícii navrhovateľky) domáha voči navrhovateľovi (v konaní sp. zn. 25C 36/2011 v pozícii odporcu) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP): Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z podmienok konania je aj neexistencia skôr začatého konania v tej istej veci (tzv. prekážka litispendencie).

Podľa ustanovenia § 83 OSP: Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 OSP: Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd konštatuje, že návrhom osobne podaným súdu dňa 20.12.2011 sa navrhovateľ R. domáha proti odporkyni Y. R. L. určenia, že nehnuteľnosti, a to pozemky parc. č. XXX/X a XXX/X a dom súp. č. XXX v kat. úz. A., sa prikazujú do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Podľa obsahu tohto návrhu (§ 41 ods. 2 OSP) súd dospel k záveru, že je nevyhnutne potrebné považovať ho za vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania v horeuvedenej veci o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania vedeného na návrh navrhovateľky Y. R. L. proti odporcovi R. L. (sp. zn. 25C 36/2011), a to z dôvodu, že v návrhu 4C 286/2011 navrhovateľ odôvodňuje, prečo by pozemky parc. č. XXX/X a XXX/X a dom súp. č. XXX v kat. úz. A. do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patriť nemali. Z petitu návrhu v konaní sp. zn. 25C 36/2011 vyplýva, že navrhovateľka navrhuje, aby súd prikázal odporcovi do výlučného vlastníctva okrem iného aj pozemky parc. č. XXX/X a XXX/X a dom súp. č. XXX v kat. úz. A..

V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd zisťuje, ktoré veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a na námietku účastníkov skúma, či a v akom podiele do bezpodielového spoluvlastníctva manželov tieto veci skutočne patria. Preto tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu v konaní sp. zn. 4C 286/2011 je potrebné vyhodnotiť v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo všetkých súvislostiach s vyporiadaním celej masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nie viesť osobitné konania o jednotlivých veciach patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Z obsahu spisového materiálu je ďalej tiež zrejmé, že pozemky parc. č. XXX/X a XXX/X a dom súp. č. XXX v kat. úz. A. boli nadobudnuté do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku, tvrdenie o pôžičke zo Štátnej sporiteľne). Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na svoje osobitné zásluhy na nadobudnutí majetku do bezpodielového spoluvlastníctva manželov investíciami vynaloženými zo svojho, bude toto tiež predmetom dokazovania v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

S poukazom na vyššie uvedené súd teda konštatuje, že existuje prekážka podľa § 83 OSP a preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP: Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.