

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/54/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207620  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Csabová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612207620.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa D. X.R., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, L., občana SR proti odporkyni D. W., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, A., občanke SR o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

podanie zo dňa 17.05.2012 vedené pod sp.zn. 8C/54/2012 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 17.05.2012 návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. V návrhu žiadal zrušiť podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne k rodinnému domu so súp.č. XXX na parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX zapísanom na LV č. XXX, Správa katastra Poltár, k. ú.. Kokava nad Rimavicou. Zároveň žiadal prikázať do výlučného vlastníctva navrhovateľa časť parcely č.XXXX/XX o výmere 71m2 a do výlučného vlastníctva odporkyne časť parcely č. XXXX/XX o výmere 59m2.

Okresný súd Lučenec ho uznesením č.k. 8C/54/2012-11 zo dňa 16.05.2012 vyzval na doplnenie návrhu na začatie konania, tak aby v lehote 10 dní doručil súdu list vlastníctva použiteľný na právne úkony, ktorým preukáže podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti ktorú vlastní s odporkyňou.

Navrhovateľ predložil tunajšiemu súdu list vlastníctva č. XXX dňa 20.06.2012. Predmetným listom vlastníctva však nepreukázal vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, na čo ho tunajší súd uznesením vyzval. Z listu vlastníctva je zrejmé, že účastníci sú spoluvlastníkmi rodinného domu so súp. č. XXX na parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX.

Parcelou sa rozumie geometrické určenie a polohové určenie a zobrazenie pozemku v katastrálnej mape, v mape určeného operátu alebo v geometrickom pláne s vyznačením jej parcelného čísla (§ 3 ods. 3 zák. č. 162/1995 Z.z.).

Nakoľko vzťah k pozemku na liste vlastníctva evidovaný nie je, navrhovateľ k nemu nepreukázal vlastnícke právo a v dôsledku toho je petit návrhu - návrh na rozhodnutie, ktoré žiada, aby súd vyhlásil je nejasný a neurčitý.

V zmysle § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník konania v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

V zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR náležitou súčasťou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, takže prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by nebolo po stránke materiálnej vykonateľné. Ak účastník konania napriek výzve neodstráni nesprávnosť žalobného petitu, ktorá by mohla mať za následok nevykonateľnosť budúceho súdneho rozhodnutia, súd konanie pre tento nedostatok, znemožňujúci v ňom pokračovať, zastaví. (rozsudok NS SR uverejnený pod číslom Rc 105/2003).

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že navrhovateľ vadu petitu neodstránil, vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorú žiada vyporiadať nepreukázal a preto podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne.

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.