

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512201716
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512201716.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO 31 701914, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom v Košiciach, Garbiarska 5, proti žalovanému L. F., narodenému XX.X.XXXX, naposledy bývajúcemu M. Č., B. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Mgr. Mariannou Badárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 22.3.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 65,52 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 18.11.2011 doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.2.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 0,55 eur titulom cestovného a úhrady vo výške 55 eur pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na tom skutkovom základe, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 21.3.2011 o 5.28 hod. v Košiciach na autobusovej linke mestskej hromadnej dopravy číslo 17 v úseku zastávok Fábryho - Poliklinika Východ, smer Lingov a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume 0,55 eur a úhradu v sume 55 eur napriek upomínaniu doposiaľ nezaplatil.

Lustráciou v elektronickom registri bolo zistené, že na návrh Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť sa proti žalovanému už viedlo konanie, ako aj konanie proti Margite Dzurkovej, narodenej 13.11.1990, bývajúcej ako žalovaný pod číslom 14C/41/2011, v ktorom bol Margite Dzurkovej ustanovený opatrovník a vedie sa konanie proti žalovanému Ľudovítovi Dzurkovi pod číslom 8C/32/2012, v ktorom mu bol ustanovený opatrovník. Z uvedených dôvodov mu bola ustanovená opatrovníčka.

Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie hlásením žalobcu č. 044676 zo dňa 21.3.2011, tarifou, prepravným poriadkom žalobcu a takto zistil skutkový stav:

Žalovaný cestoval dňa 21.3.2011 o 5.28 hod. dopravným prostriedkom žalobcu na autobusovej trati mestskej hromadnej dopravy v Košiciach č. 17 v úseku zastávok Fábryho - Poliklinika Východ, smer Lingov a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Cestovné v sume 0,55 eur ani úhradu v sume 55 eur pri kontrole nezaplatil, osobné údaje preukázal občianskym preukazom č. B. XXXXXX. Žalobca upomínal žalovaného na zaplatenie sumy 57,25 eur upomienkou zo dňa 28.3.2011, ktorú odoslal na adresu jeho trvalého bydliska.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa §§ 9, 11 ods.1, 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z. z. Dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže

a) vylúčiť z prepravy osobu, ktorá nedodržiava prepravný poriadok, pokyny a príkazy dopravcu, zdržiava sa v autobuse neoprávnené alebo svojím správaním narúša bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu, znečisťuje autobus alebo inak obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu,

c) vylúčiť z prepravy batožinu cestujúceho alebo jeho domáce zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej, pokojnej a pohodlnej prepravy cestujúcich alebo ak ohrozujú zdravie cestujúcich, alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Cestujúci je povinný

a) správať sa tak, aby nenarúšal bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodzoval autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečisťoval autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b) poslúchnuť pokyny a príkazy člena osádky autobusu alebo revízora, alebo dispečera, ktoré smerujú k zaisteniu jeho bezpečnosti a bezpečnosti ostatných cestujúcich alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

c) nastupovať do autobusu a vystupovať z neho iba na zastávkach a keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastupovať a vystupovať mimo zastávky možno iba na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,

e) strpieť zistenie totožnosti privolaným príslušníkom Policajného zboru, ak pri kontrole jej preukázanie odmietne.

Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej

16C/70/2012

doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania v súlade s tarifou a prepravným poriadkom žalobcu a dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie cestovného v sume

0,55 eur a úhrady 55 eur je v celom rozsahu odôvodnený, rovnako i nárok na úroky z omeškania uplatnené v súlade s nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. - trovy žalobcu, ktorý bol v konaní plne úspešný pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eur, hotových výdavkov v sume 1 euro, trov právneho zastúpenia advokátom podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia, c) písomné podanie na súd vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení o odmenách a náhradách advokátov za dva úkony právnej služby po 16,60 eur, podľa §16 ods.2 citovanej vyhlášky, ku každému úkonu právnej služby patrí paušálna suma náhrad po 7,41 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinná osoba dobrovoľne nespíní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.