

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/89/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010105  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123010105.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného E. R. pre prečin neoprávneného vyrobena a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 219 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 02.08.2023, sp. zn. 33Nt/2/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17. októbra 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného E. R., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra napadnutým uznesením podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného E. R. na povolenie obnovy konania, ktoré právoplatne skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/86/2015 zo dňa 18.08.2015 pre prečin neoprávneného vyrobena a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 219 ods. 1 Tr. zák., pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajcu uviedol, že existencia TR OS Trnava je skutočnosťou, ktorá nebola Okresnému súdu Nitra pri vydaní TR OS Nitra známa, čo zakladá dôvod na obnovu konania, nakoľko Okresný súd Nitra mal brať do úvahy pri rozhodovaní aj TR OS Trnava, čo však neurobil. Skutočnosť, že Okresný súd Nitra nemal vedomosť o TR OS Trnava nenastala jeho zavinením. Naopak, v dôsledku absentujúcej komunikácie Okresného súdu Nitra a Okresného súdu Trnava mal súčasne uložené dva tresty odňatia slobody s podmieňčným odkladom, čo slovenský právny poriadok nepovoľuje. Navrhol, aby nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Prokurátor sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdal práva podať sťažnosť a k sťažnosti podanej odsúdeným sa do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Preskúmaním konania predchádzajúceho výroku napadnutého uznesenia nadriadený súd nezistil porušenie práv odsúdeného, pretože bol riadne a včas upovedomený o termíne verejného zasadnutia konaného na súde I. stupňa, na ktorom mal možnosť vyjadriť sa k podanému návrhu, meritu veci, navrhnúť vykonanie dôkazov, o ktoré svoj návrh opieral, a to v prítomnosti obhajcu.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, vrátane jeho doplnenia obhajcom na verejnom zasadnutí, obsah vykonaných dôkazov, prednesy procesných strán, právoplatné rozhodnutie v pôvodnom konaní, príslušné zákonné ustanovenia, na podklade ktorých postupoval pri rozhodovaní v merite veci a napokon uviedol svoje právne úvahy, z ktorých vyvodil záver o nezistení žiadnych relevantných nových skutočností ani dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi mohli viesť k inému rozhodnutiu, než v pôvodnom konaní.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

S poukazom na obsah a dôvody návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2015 zo dňa 18.08.2015, súd I. stupňa poukázal na predmetný trestný rozkaz a súčasne trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/87/2014 zo dňa 12.10.2015, ktorým bol E.S. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Konštatoval, že trestný rozkaz Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/87/2014 bol samosudcom vydaný dňa 14.07.2015 a odsúdenému bol doručený dňa 12.10.2015.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, vrátane pripojených spisov, ktorých obsahy boli súdom I. stupňa na verejnom zasadnutí zákonom predpísaným spôsobom oboznámené, proti tomuto trestnému rozkazu žiadna z oprávnených osôb nepodalala opravný prostriedok, v dôsledku čoho trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2015.

Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že odsúdený v čase, kedy mu bol dňa 12.10.2015 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/87/2014 mal preukázateľne vedomosť o tom, že mu bol na výsluchu konanom na Okresnom súde Nitra dňa 18.08.2015 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov a že tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

Nadriadený súd považuje za potrebné doplniť právne úvahy súdu I. stupňa a dodáva, že Okresný súd Nitra vo veci vedenej pod sp. zn. 5T/86/2015 v čase vydania trestného rozkazu dňa 18.08.2015, ktorý je i dňom jeho doručenia odsúdenému, nemohol mať žiadnu vedomosť o tom, že samosudca Okresného súdu Trnava vydal dňa 14.07.2015 pod sp. zn. 3T/87/2014 trestný rozkaz, ktorý bol napokon odsúdenému doručený až dňa 12.10.2015.

Ustanovenie § 353 ods. 8 Tr. por. pri trestnom rozkaze, ako jedného zo spôsobov súdneho rozhodnutia, spája účinky vyhláseného rozsudku s okamihom doručenia trestného rozkazu obvinenému, a tieto nastali dňa 12.10.2015, kedy už trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/86/2015 bol odsúdenému doručený dňa 18.08.2015 i právoplatný. Za daného stavu preto Okresný súd Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 5T/86/2015 ani nemohol brať pri rozhodovaní do úvahy rozhodnutie v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 3T/87/2014.

Pokiaľ odsúdený namieta, že mu boli v oboch vyššie uvedených konaniach uložené dva samostatné podmienčné tresty odňatia slobody (ktorých výkon mu bol napokon nariadený), nič mu nebránilo proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/87/2014 doručenému dňa 12.10.2015, ktorý mu bol doručený neskôr, ako trestný rozkaz Okresného súdu Nitra (dňa 18.08.2015), podať riadny

opravný prostriedok - odpor, domáhať sa verejného pojednania veci na hlavnom pojednávaní a na tomto predniesť svoje obhajobné argumenty práve k tým skutočnostiam, na ktoré poukazoval v návrhu na povolenie obnovy konania. Odsúdený však svoje právo realizoval tak, že sa práva na podanie odporu výslovne vzdal za stavu, že si bol dobre vedomý toho, že v oboch konaniach mu budú plynúť súbežne dve skúšobné doby.

Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. je konaním návrhovým, ktoré sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom zákonom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci.

Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s novým obsahom. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať také, ktoré možno zistiť z obsahu spisov.

S poukazom na vyššie uvedené nadriadený súd, rovnako ako súd I. stupňa, v prejednávanom prípade nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy v pôvodnom konaní súdu neznáme, ktoré by v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súčasne je potrebné uviesť, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, keďže inštitút daného mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne z dôvodu, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení, práve v dôsledku nezohľadnenia dôkazov a skutočností súdu skôr neznámych.

Na podklade uvedeného nadriadený súd vyslovuje záver, že odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil žiadne nové skutočnosti ani nové dôkazy, ktoré by súdu neboli súdu známe aj v pôvodnom konaní, tak ako to má na mysli § 394 Tr. por., navyiac za stavu, že tie skutočnosti, na ktoré odsúdený poukazoval, v pôvodnom konaní neexistovali.

Na podklade uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, Krajský súd v Nitre sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)